

№ 5₍₆₉₎
2016

Вопросы местного самоуправления



Стратегия и практика
муниципального развития

Уважаемые читатели!

Российская муниципальная академия
представляет выходящий 10 раз в год научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

Миссия издания — повседневная научно-практическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационно-аналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

Тематика издания:

- Реформа МСУ — правовое обеспечение и правоприменительная практика;
- Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;
- Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность, обзор региональных и муниципальных НПА;
- Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;
- Юридический практикум — обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;
- Финансы и экономика муниципальных образований;
- Опыт регионов в развитии местного самоуправления;
- Аналитика, исследования и разработки по теме;
- История развития МСУ;
- Информация о конкурсах и тендерах.

ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ: (495) 974-9845, (495) 558-6915

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» — 11768

ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!

<http://мсуинформ.рф>

В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы».

СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции	1
Содержание	2

АНАЛИТИКА

Об основных результатах выполнения Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. №600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг».....	4
Необходимо выработать систему стимулирования регионов к самостоятельному развитию.....	8
<i>Н. Городецкая.</i> Регионам напомнили о реформе полномочий.....	10
О XXXIII общем собрании и конференции Ассоциации сибирских и дальневосточных городов «Актуальные вопросы социально-экономического развития муниципальных образований на современном этапе муниципального строительства».....	12
<i>Р. Петухов.</i> Территориальные пределы осуществления местного самоуправления.....	16
<i>В. Рябова.</i> Минэкономразвития проанализировало эффективность госпрограмм и призвало к сокращению их количества.....	24
Постановление Центральной избирательной комиссии РФ от 22 июня 2016 г. №13/100-7 «О соблюдении избирательных прав граждан на территории Московской области»	26
<i>В. Веревкина.</i> Всем по порто-франко.....	38

С ВЫСОКИХ ТРИБУН

Лучше не ждать.....	40
Что делается для реализации проекта комплексного развития моногородов и развития Дальнего Востока	42
<i>В. Путин.</i> Реки, дополненные каналами, обеспечивают контакты между регионами и людьми.....	46
Обновить жилищный фонд к столетнему юбилею Республики Коми.....	49
Нужна неотложка высокой проходимости в северном исполнении	51
<i>В. Путин.</i> Выполнить все мероприятия программы вовремя и с должным качеством.....	52
Чтобы Подмосковье могло развиваться и дальше.....	53
<i>В. Путин.</i> Для многих городов и районов санатории могут стать драйверами роста.....	54
Программу развития сельских территорий в обиду не дадим.....	57
<i>Д. Медведев.</i> Учреждаем всероссийский конкурс «Лучшая муниципальная практика».....	58
Станет ощутимым вкладом в развитие городской инфраструктуры.....	60
<i>Д. Медведев.</i> Экологическими проблемами необходимо заниматься системно и последовательно	61
О том, что волнует владельцев садовых участков и огородов.....	62
С чем будет сопряжено развитие российских моногородов.....	68
Накануне дня шахтера.....	70
О подготовке к новому учебному году и распространении передового опыта организации образовательного пространства	72
<i>М. Мень.</i> Что сделано Минстроем для поддержки жилищного строительства и решения приоритетных задач в жилищно-коммунальном хозяйстве	74
<i>Т. Голикова.</i> Как обеспечить сбалансированность бюджетов регионов.....	79
<i>С. Собянин.</i> Новые технологии динамичного развития мегаполисов.....	82

ПУБЛИЦИСТИКА

<i>Н. Городецкая.</i> КГИ отстаивает право на самоуправление.....	84
Депутат Госдумы Виктор Шрейдер предложил вернуть налоги предприятий в регионы.....	85
<i>А. Алексеевских, А. Каледина.</i> Новый российский паспорт создадут на базе УЭК.....	86
Экспертиза «Полит.ру»: Росгвардия разнородна по своим функциям.....	87
<i>М. Карпенко.</i> Первая партия на деревне.....	88
<i>О. Волкова.</i> Эксперты зафиксировали массовый отъезд молодежи из малых городов.....	90
Росстат сократил расходы на проведение переписи.....	92
Виктор Кидяев о Конгрессе муниципальных образований и праймериз «ЕР».....	93
<i>Ф. Крашенинников.</i> России нужна радикальная реформа муниципальной власти	95

М. Блохина. Прежде чем строить, надо тщательно изучить ситуацию.....	96
А. Перцев, А. Павлова, Д. Комаров. Выборы мэров остаются на бумаге.....	98
Е. Антонова, Ф. Рустамова. «Голос» обвинил ПАРНАС и единоросов в дискредитации праймериз.....	100
М. Елкина. Местных депутатов хотят обязать пройти юридическое обучение.....	102
В. Выжutowич. Пиарные излишества.....	103
Е. Гробман. Коммунисты предлагают оставить муниципалитетам больше денег.....	104
Нужно четко разделять властные полномочия на уровне местного самоуправления.....	105
В. Шириова, Р. Гильванов. Парковки во дворах Казани - платить или не платить.....	107
Н. Аронов. В трезвость — запоем.....	108
А. Коришонов. Город качает мышцы.....	111
А. Зенков. Муниципально-частное партнерство станет реальностью?.....	112

ПРАВОВОЙ ПРАКТИКУМ

Проверил и огласил. В Конституционном Суде РФ.....	114
Под шитом Фемиды. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ.....	117
Чтобы деревья стали большими. Об усилении прокурорского надзора в сферах лесопользования и охраны окружающей среды.....	125
Обзор изменений законодательства о местном самоуправлении в 2013-2015 гг. и методические рекомендации по его реализации на региональном и муниципальном уровнях.....	127
Информационный бюллетень изменений федерального законодательства, связанных с изменением полномочий органов местного самоуправления, в период с 01.05.2016 по 30.06.2016.....	138

ДОКУМЕНТЫ

Указы и распоряжения Президента РФ

Указ Президента РФ от 3 декабря 2015 г. № 593 «О внесении изменения в Правила рассмотрения предложений и инициатив, связанных с празднованием на федеральном уровне памятных дат субъектов Российской Федерации, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 4 августа 2010 г. № 983».....	145
Указ Президента РФ от 26 декабря 2015 г. № 664 «О мерах по совершенствованию государственного управления в области противодействия терроризму».....	145
Указ Президента РФ от 17 февраля 2016 г. № 64 «О некоторых вопросах Межведомственной комиссии по противодействию экстремизму в Российской Федерации».....	150
Указ Президента РФ от 11 апреля 2016 г. № 173 «О внесении изменений в перечень приграничных территорий, на которых иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица не могут обладать на праве собственности земельными участками, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 9 января 2011 г. № 26».....	151
Указ Президента РФ от 30 апреля 2016 г. № 206 «О преобразовании закрытого административно-территориального образования Александровска Мурманской области».....	151
Указ Президента РФ от 30 июня 2016 г. № 306 «О Совете при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам».....	152
Указ Президента РФ от 7 июля 2016 г. № 324 «Об образовании межведомственного оперативного штаба по обеспечению безопасности в период проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года».....	154
Указ Президента РФ от 17 июля 2016 г. № 346 «О праздновании 100-летия образования Республики Башкортостан».....	156
Распоряжение Президента РФ от 28 декабря 2015 г. № 420-рп.....	156
Распоряжение Президента РФ от 30 декабря 2015 г. № 423-рп.....	156
Распоряжение Президента РФ от 5 апреля 2016 г. № 68-рп «Об обеспечении в 2016 году государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества, реализующих социально значимые проекты и проекты в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина».....	156
Как подписаться на издание.....	159
Выходные данные.....	160

ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ВЫПОЛНЕНИЯ УКАЗА ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 7 МАЯ 2012 Г. № 600 «О МЕРАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДОСТУПНЫМ И КОМФОРТНЫМ ЖИЛЬЕМ И ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ»

*Информация Правительства России о достижении показателей реализации
Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 600 по состоянию на 7 мая 2016 г.*

Правительством принят пакет базовых документов, направленных на изменение ситуации с обеспечением граждан доступным и комфортным жильём, повышение качества жилищно-коммунальных услуг и ответственности управляющих компаний, а также привлечение в эту сферу частных инвестиций. Реализуется государственная программа Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», утверждённая постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 323. Во исполнение Федерального закона от 20 апреля 2014 года № 80-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации» постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 года № 403 утверждён исчерпывающий перечень процедур в сфере жилищного строительства, который в настоящее время с учётом внесённых изменений содержит 141 процедуру. Ведётся работа по оптимизации и сокращению количества процедур в целях снятия излишних административных барьеров. По данным Банка России, всего за 2015 год в Российской Федерации выдано 706 655 ипотечных кредитов на общую сумму 1 162 587 млн. рублей.

В целях поддержки платёжеспособного спроса граждан на жильё, а также развития рынка ипотечного кредитования принято постановление Правительства Российской Федерации от 13 марта 2015 года № 220 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям и акционерному обществу «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» на возмещение недополученных доходов по выданным (приобретённым) жилищным (ипотечным) кредитам (займам)». Субсидии предоставляются кредитным организациям и АО «АИЖК» на возмещение недополученных доходов по кредитам (займам), выданным физическим лицам по ставке не выше 12% годовых на приобретение у юридического лица на первичном рынке жилого помещения по договорам купли-продажи, либо приобретение у юридического лица строящегося жилого помещения по договору участия в долевом строительстве.

Доля ипотечных кредитов с государственной поддержкой составила 37,6% объёма ипотечных кредитов, выданных с начала действия программы, или 32,7% суммы общей выдачи за 2015 год. Реализация программы субсидирования позволила стабилизировать ситуацию на первич-

ном рынке жилья и объёмы выдачи ипотечных жилищных кредитов. Установились достаточно привлекательные условия для приобретения жилья на первичном рынке жилья и получения жилищных (ипотечных) кредитов (займов). Учитывая высокую эффективность реализации указанных мер для сектора жилищного строительства, постановлением Правительства Российской Федерации от 29 февраля 2016 года № 150 программа субсидирования продлена до 1 января 2017 года.

В 2015 году в Российской Федерации введено 37,1 млн. кв. м жилья экономического класса, что на 21% больше, чем в 2014 году. В целях увеличения объёма ввода в эксплуатацию жилья экономического класса реализуется программа «Жильё для российской семьи» (постановление Правительства Российской Федерации от 5 мая 2014 года № 404). По состоянию на 1 апреля 2016 года подписано 70 соглашений об обеспечении строительства жилья экономического класса в рамках программы объектами инженерно-технического обеспечения с общим объёмом ввода в эксплуатацию жилья экономического класса более 19,5 млн. кв. м.

В 2015 году органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в рамках реализации комплекса мер по улучшению жилищных условий семей, имеющих трёх и более детей, предоставлено бесплатно 83 тыс. земельных участков, 5,3 тыс. таких семей предоставлены жилые помещения по договору социального найма. Кроме того, более 16 тыс. молодых семей и 270 молодых учёных улучшили жилищные условия в рамках федеральной целевой программы «Жилище» на 2015–2020 годы (постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 года № 1050), 5,3 тыс. молодых семей и молодых специалистов, проживающих в сельской местности, улучшили жилищные условия в рамках федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» (постановление Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 года № 598).

В настоящее время в субъектах Российской Федерации завершается работа по принятию актов субъектов Российской Федерации и правовых актов муниципальных образований во исполнение Федерального закона от 21 июля 2014 года № 217-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части законодательного регулирования отношений по найму жилых

помещений жилищного фонда социального использования». 62 субъекта Российской Федерации приняли региональные программы развития рынка арендного жилья, в том числе включили подпрограммы, задачи и мероприятия, направленные на формирование и развитие рынка арендного жилья, в государственные программы развития жилищного строительства субъектов Российской Федерации. По состоянию на 1 января 2016 года в целом по Российской Федерации введено более 995,9 тыс. кв. м арендного жилья, из них 131,1 тыс. кв. м – в 2015 году.

В целях улучшения качества предоставления жилищно-коммунальных услуг, в том числе путём обеспечения конкуренции на рынке услуг:

- введено государственное регулирование предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами путём введения лицензирования такой деятельности с 1 мая 2015 года (приняты Федеральный закон от 21 июля 2014 года № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», постановление Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 года № 1110 «О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами»);

- создана система специализированного федерального контроля за соблюдением жилищного законодательства на территории Российской Федерации путём введения института главного государственного жилищного инспектора Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 12 сентября 2014 года № 927 «О главном государственном жилищном инспекторе и порядке согласования назначения на должность и освобождения от должности руководителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор»).

По итогам 2013 года доля заёмных средств в общем объёме капитальных вложений в системы теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод составила 10,2%, что превысило плановый показатель – 8,1%. По итогам 2014 года в связи со сложившейся в указанный период экономической ситуацией отмечено снижение данного показателя. По данным Росстата, в 2014 году доля заёмных средств в общем объёме капитальных вложений в системы теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод составила 7,4% (при плановом показателе 10,5%). В связи с этим Правительством Российской Федерации в очередном докладе Президенту Российской Федерации об исполнении указанного поручения было предложено установить срок достижения показателей, предусмотренных подпунктом «а» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 600, до 2018 года включительно.

В целях создания благоприятных условий для привлечения частных инвестиций в сферу ЖКХ для решения задач модернизации объектов коммунальной инфраструктуры Правительство Российской Федерации обеспечило формирование необходимой законодательной базы, основанной на переходе к долгосрочному инвестиционному планированию и тарифному регулированию. Приняты:

- Федеральный закон от 30 декабря 2012 года № 291-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования тарифов в сфере электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения»;

- Федеральный закон от 30 декабря 2012 года № 289-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части установления обязательств по принятию программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципальных образований;

- Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», устанавливающий обязательные требования к собственникам, концессионерам, арендаторам объектов энергетики и коммунальной сферы в части объёмов и направлений инвестиций, плановых показателей надёжности, качества и энергоэффективности, а также сроков достижения плановых показателей;

- Федеральный закон от 23 июля 2013 года № 244-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

- Федеральный закон от 21 июля 2014 года № 265-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающий возможность заключения концессионных соглашений по предложению потенциального инвестора;

- постановление Правительства Российской Федерации от 18 марта 2013 года № 231, которым внесены изменения в типовое концессионное соглашение в отношении систем коммунальной инфраструктуры и иных объектов коммунального хозяйства;

- постановление Правительства Российской Федерации от 14 июня 2013 года № 502, которым утверждены требования к программам комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры поселений, городских округов;

- постановление Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 года № 641, которым утверждены правила разработки, утверждения и корректировки инвестиционных и производственных программ организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, определяющие в том числе стадии подготовки таких программ, порядок их согласования с органами местного самоуправления и требования к их содержанию;

- постановление Правительства Российской Федерации от 5 мая 2014 года № 410, которым определён порядок согласования и утверждения инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, а также требования к составу и содержанию таких программ;

- постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2014 года № 588 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 года № 406», предусматривающее введение расчётной предпринимательской прибыли гарантирующей организации в сфере водоснабжения и водоотведения, которая остаётся в распоряжении гарантирующей организации и расхо-

дуются ею по своему усмотрению. Аналогичные изменения в сфере теплоснабжения в отношении всех регулируемых организаций предусмотрены постановлением Правительства Российской Федерации от 3 октября 2015 года № 1055 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075»;

- постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2015 года № 1451, предусматривающее предоставление финансовой поддержки на реализацию инвестиционных проектов по созданию (реконструкции, модернизации) объектов коммунальной инфраструктуры за счёт государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Средства будут направлены на субсидирование процентной ставки по кредитам (займам), привлекаемым на строительство, реконструкцию (модернизацию) объектов коммунальной инфраструктуры, а также на софинансирование проектов модернизации объектов жилищно-коммунального хозяйства в населённых пунктах, численность населения в каждом из которых не превышает 250 тыс. человек;

- постановление Правительства Российской Федерации от 16 мая 2014 года № 452, которым утверждены Правила определения плановых и расчёта фактических значений показателей надёжности и энергетической эффективности объектов теплоснабжения, а также определения достижения организацией, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, указанных плановых значений. Перечни показателей надёжности, качества и энергетической эффективности объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, порядка и правил определения плановых значений и фактических значений таких показателей утверждены приказом Минстроя России от 4 апреля 2014 года № 162/пр. Одновременно в целях защиты потребителей коммунальных услуг и недопущения бесконтрольного роста тарифов разработаны механизмы регулирования совокупного платежа граждан за жилищно-коммунальные услуги.

Реализованы следующие основные мероприятия:

- введено долгосрочное регулирование совокупного платежа гражданина за коммунальные услуги, обеспечивающее предсказуемость федеральных ограничений (распоряжениями Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 года № 718-р, от 1 ноября 2014 года № 2222-р, от 28 октября 2015 года № 2182-р утверждены индексы изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в среднем по субъектам Российской Федерации

и предельно допустимые отклонения по отдельным муниципальным образованиям от величины указанных индексов на период с 1 июля 2014 года по 2018 год включительно);

- введено долгосрочное тарифное регулирование в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения (по 23 субъектам Российской Федерации в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения приняты долгосрочные тарифные решения в отношении 100% организаций, осуществляющих деятельность в указанных сферах, по 60 регионам наряду с долгосрочными тарифными решениями приняты также решения об установлении тарифов с применением метода экономически обоснованных затрат в рамках норм действующего законодательства, по Республике Крым, г. Севастополю и г. Байконуру установление регулируемых тарифов осуществляется с применением метода экономически обоснованных затрат сроком на 1 год. Все тарифные решения введены в действие с 1 января 2016 года);

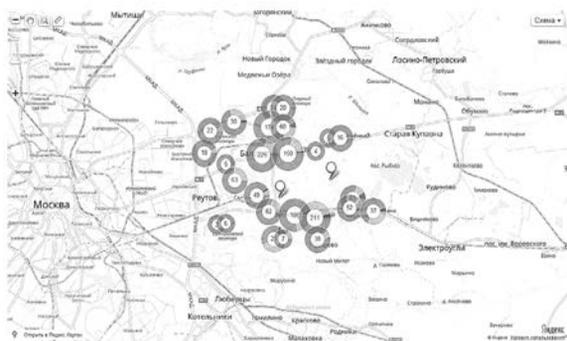
- на базе утверждённого Минстроем России модельного комплекса мер по развитию ЖКХ субъекта Российской Федерации и во исполнение Федерального закона от 28 июня 2014 года № 200-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» регионами организована работа по подготовке соответствующих комплексов мер (утверждено 83 региональных комплекса мер);

- приказом Минстроя России от 22 июля 2014 года № 400/пр создан Центр ГЧП Минстроя России для методического сопровождения подготовки проектов, сопровождения их реализации, определения и позиционирования лучших практик инвестирования в ЖКХ, содействия в организации проектного финансирования;

- на базе утверждённых совместным приказом Минэкономразвития России и Минстроя России от 7 июля 2014 года № 373/пр/428 критериев эффективности унитарных предприятий проведена их оценка для решения вопроса о дальнейшей передаче предприятий в концессию (всеми регионами проведена оценка эффективности предприятий. По итогам I квартала 2015 года неэффективным было признано управление 982 предприятиями в сфере жилищно-коммунального хозяйства. К концу 2015 года количество таких предприятий сократилось и составило 691 неэффективное предприятие);

- субъектами Российской Федерации и органами местного самоуправления организована работа по регистрации объектов ЖКХ, а также по передаче объектов ЖКХ, в том числе находящихся в управлении унитарных предприятий, признанных неэффективными, частному инвестору на осно-

Интерактивная карта домов подлежащих капитальному ремонту в 2016 году



вании концессионных соглашений (по состоянию на февраль 2016 года на территории Российской Федерации зарегистрировано в государственную и (или) муниципальную собственность 1007 410 объектов жилищно-коммунального хозяйства, что составляет 78% от общего количества объектов жилищно-коммунального хозяйства, находящихся в хозяйственном обороте, заключено 428 концессионных соглашений. В отношении объектов жилищно-коммунального хозяйства заключены и действуют 699 концессионных соглашений, из них в 2014 году заключены 112 концессионных соглашений, общий объём инвестиционных обязательств которых составляет 7,2 млрд. рублей, в 2015 году заключено 271 концессионное соглашение с объёмом инвестиционных обязательств в размере 70,9 млрд. рублей);

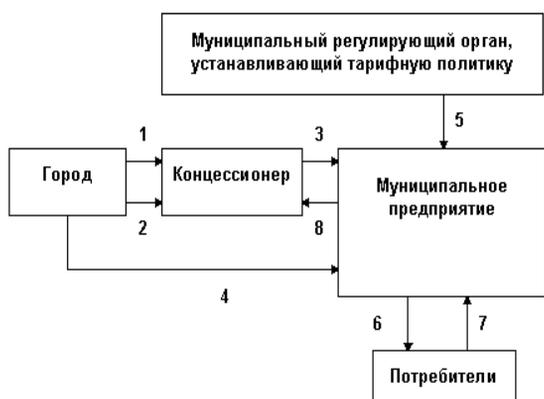
- регионами организована разработка программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры, схем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения поселений и городских округов (по состоянию на 20 февраля 2016 года в Российской Федерации утверждено 11 178 схем теплоснабжения (95,1%), 15 800 схем водоснабжения и водоотведения (93,2%), 14 461 программа комплексного развития (92,3%).

Правительством Российской Федерации утверждён комплекс мер, направленных на решение задач, связанных с ликвидацией аварийного жилищного фонда (распоряжение Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2013 года № 1743-р).

Площадь аварийного жилищного фонда, признанного таковым по состоянию на 1 января 2012 года и требующего расселения в 2015 году, составляла 2,76 млн. кв. м, в которых проживало 177,72 тыс. человек, но, несмотря

на существенное сокращение доходов федерального бюджета, принято решение не уменьшать субсидии из Фонда содействия реформированию ЖКХ на ликвидацию аварийного жилья. Согласно данным оперативных отчётов по мониторингу реализации субъектами Российской Федерации программ переселения, представленных субъектами Российской Федерации, по состоянию на 1 марта 2016 года по Российской Федерации расселено, с учётом перевыполнения целевого показателя 2014 года, 2,95 млн. кв. м аварийного жилищного фонда (достижение целевого показателя за 2015 год – 107,1%), переселено 185,52 тыс. человек (достижение целевого показателя за 2015 год – 104,4%). Всего с 2014 года по 1 марта 2016 года расселено 356,71 тыс. человек, проживавших на 5,56 млн. кв. м аварийного жилищного фонда, что составляет 48,8% объёма аварийного жилищного фонда, подлежащего расселению в период 2014–2017 годов.

По состоянию на 1 марта 2016 года субъектами Российской Федерации контракты на строительство и приобретение жилых помещений в строящихся жилых домах заключены на 86,5% от необходимой потребности в жилых помещениях для выполнения целевого показателя 2016 года в целом по Российской Федерации. Всего с начала реализации мероприятий по переселению Фондом ЖКХ одобрено заявок субъектов Российской Федерации (с учётом изменений в программы переселения субъектов) на сумму 132,95 млрд. рублей (71,71% от общего объёма средств Фонда ЖКХ, предусмотренных на расселение жилья, признанного аварийным до 1 января 2012 года), из которых перечислено Фондом ЖКХ в субъекты Российской Федерации 126,49 млрд. рублей (95,14% от одобренных заявок).



Тверская область
Инструменты развития отрасли

1. Государственная программа Тверской области «Жилищно-коммунальное хозяйство и энергетика Тверской области» на 2013-2018 годы
 - > улучшение условий проживания граждан Тверской области;
 - > повышение надежности и эффективности функционирования объектов коммунальной инфраструктуры;
 - > развитие газификации Тверской области.
2. Государственная программа Тверской области «Комплексная программа по повышению энергетической эффективности региональной экономики и по сокращению энергетических издержек в бюджетном секторе Тверской области» на 2013-2018 годы
 - > повышение энергетической эффективности региональной экономики и сокращение энергетических издержек в бюджетном секторе Тверской области;

MyShared

НЕОБХОДИМО ВЫРАБАТЫВАТЬ СИСТЕМУ СТИМУЛИРОВАНИЯ РЕГИОНОВ К САМОСТОЯТЕЛЬНОМУ РАЗВИТИЮ

Реальный федерализм предполагает наличие у регионов возможностей для обеспечения всем нашим гражданам определённого «неснижаемого» стандарта качества жизни — стандарта благополучия, заявила Председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко на заседании научно-экспертного совета при Председателе СФ на тему «Экономические, бюджетно-финансовые и налоговые основы федерализма», состоявшемся 30 мая 2016 г. «Достижение такого стандарта должно стать целью, а сам стандарт — механизмом реализации государственной политики. Имеются в виду доходы населения, качество и доступность образования, размещение медицинских учреждений. Стандарт благополучия должен включать и экологическую составляющую, и культурную среду». Валентина Матвиенко напомнила, что Совет Федерации инициировал проведение широкой дискуссии, посвящённой социально-экономическому развитию страны, и сейчас готовит доклад об основных направлениях государственной региональной политики. «Его рабочий вариант был разослан в регионы, представителям научного и экспертного сообществ. Мы постарались максимально учесть поступившие замечания».

Системные предложения по реформированию экономики и социальной сферы будут подготовлены и представлены главе государства, подчеркнула спикер СФ. «Мы пришли к выводу о необходимости принципиально нового уровня государственной региональной политики». Долгое время в стране декларировалась политика выравнивания регионов, которая заключалась в перераспределении бюджетных средств, но многие инструменты оказались неэффективными. Вместе с тем Председатель СФ указала, что просто отказываться от принципа выравнивания нельзя: «Он должен быть частью государственной поддержки экономически слабых регионов, но основной акцент необходимо делать на выработку системы стимулирования регионов к самостоятельному развитию, к созданию в них точек экономического роста». Достижение стандарта благополучия во многом зависит от эффективного разграничения полномочий между уровнями власти с учётом экономических, национальных, географических, ресурсных особенностей территорий.

По словам спикера СФ, большие надежды возлагаются на реализацию закона о стратегическом планировании. В соответствии с ним в настоящее время ведётся работа над одним из базовых документов — основами государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года.



В нём должны быть заложены принципы политики регионального развития, предложены механизмы достижения поставленных целей и задач. Валентина Матвиенко обратила внимание ещё на один документ — Стратегию пространственного развития, которая должна на федеральном уровне определить перспективную территориальную структуру экономики, сформулировать предложения по совершенствованию системы расселения и приоритетным направлениям размещения производительных сил. «Безусловно, многое зависит от самих регионов, которые разрабатывают собственные стратегии и программы развития. Здесь слагаемые успеха очевидны — формирование благоприятного инвестиционного климата, высокое качество управления, внедрение современных технологий».

В настоящее время на федеральном уровне предусмотрено поощрение регионов, показавших лучшее развитие. Стимулирующий эффект должно оказать сохранение федеральных субсидий субъектам РФ, реализующим инвестиционные проекты по специальным инвестиционным контрактам. Председатель СФ считает правильным, чтобы регионы в свою очередь вводили подобные методы стимулирования для муниципалитетов. Конечно же, оказывая государственную поддержку, крайне важно обеспечить контроль за эффективным использованием средств. По словам спикера, на развитие регионов большое влияние оказывают масштабные инфраструктурные проекты. Например, прочную основу для развития Приморья заложили объекты, построенные к саммиту АТЭС. Развитию регионов способствовала подготовка зимних Олимпийских и Паралимпийских игр в Сочи, строительство космодрома Восточный и транспортного моста через Керченский пролив.

Крупные транспортные проекты становятся глобальным трендом. Китай, например, запускает два грандиозных проекта — «Экономический пояс Шелкового пути» и «Морской шелковый путь XXI века». Россия и страны ЕАЭС, обладающие уникальными транзитными возможностями, к сожалению, такого рода масштабных проектов не реализуют. Валентина Матвиенко констатировала, что мировой опыт федерализма выработал универсальную формулу: полномочия — это финансы. Нет финансов — нет и полномочий. «Именно реализация на практике принципа бюджетного федерализма позволяет регионам быть субъектами Федерации, то есть самостоятельно и под свою ответственность планировать и исполнять свой бюджет, разрабатывать и реализовывать программы развития», — пояснила она.

Бюджетная система России сохраняет чрезмерно высокую степень централизации налогового-бюджетных полномочий. Основная часть доходов и расходов распределяется на федеральном уровне. Статистика демонстрирует устойчивую тенденцию снижения доли доходов консолидированных бюджетов регионов в бюджетной системе страны. «Опасность этой тенденции заключается в том, что она искажает мотивацию региональных руководителей. Побуждает их тратить силы не столько на развитие экономического потенциала территорий, сколько на «выстраивание отношений» с федеральной властью для увеличения получаемых трансфертов», — отметила спикер СФ. В последние годы идёт интенсивный процесс передачи полномочий на уровень субъектов Федерации. По данным Счётной палаты, только по предметам совместного ведения Федерации и регионов количество полномочий за последние 10 лет выросло с 46 до 105. В 11 раз — с 11 до 117 — выросло число полномочий, делегированных с федерального на региональный уровень. При этом большая их часть не обеспечена источниками финансирования.

Валентина Матвиенко подчеркнула, что сегодня многие регионы для того, чтобы выполнить все социальные обязательства, положения майских указов Президента России, вынуждены наращивать государственный долг и дефициты бюджетов. «Инвентаризация полномочий и обеспечивающих бюджетных ресурсов должна проходить в постоянном режиме, на базе современных программных средств». Также спикер СФ напомнила о создании единого реестра полномочий. «Надо менять и сам порядок финансирования полномочий. Сейчас это происходит за счёт трансфертов из федерального бюджета, средства зачастую перечисляются регионам в конце года, чуть ли не под бой курантов», — констатировала она.

Большие нарекания вызывают и действующие методики распределения трансфертов. Например, размер субвенции на осуществление полномочий в сфере лесных отношений в расчёте на один гектар по разным регионам различается более чем в 70 раз. «Пора финансировать передаваемые полномочия за счёт увеличения доли доходов, которая должна поступать в региональные бюджеты, что позволит более обоснованно прогнозировать объём поступлений средств в региональные бюджеты, а власть на местах будет больше заинтересована в росте собственного экономического и налогового потенциала». Следует подумать и о принципиальном расширении налоговых полномочий регионов и разрешении им устанавливать собственные налоги. Например, одним из таких дополнительных налогов мог бы стать налог с розничных продаж.

Эти вопросы ещё предстоит обсуждать. «Надо четко осознавать, что в ситуации, когда по итогам года в 76 субъектах Федерации бюджеты исполнены с дефицитом, регионы не имеют возможности финансировать программы развития», — подчеркнула спикер СФ, указав на необходимость найти инструмент, который позволит им привлекать средства на развитие и при этом не нарушать финансовую стабильность. «Таким инструментом может стать выпуск региональных ценных бумаг».

Глава верхней палаты парламента считает необходимым проработать вопрос о расширении возможностей их выпуска, повышении привлекательности для инвесторов. Валентина Матвиенко предложила подумать и о повышении эффективности налоговой системы в целом. Так, много справедливых нареканий вызывает взимание налога на добавленную стоимость. «Благодаря формированию единого центра обработки данных в прошлом году ситуация с собираемостью налога стала улучшаться, однако ключевые проблемы никуда не делись», — подчеркнула она. Как заявил научный руководитель Российского экономического университета имени Г.В.Плеханова, член научно-экспертного совета Сергей Валентей, необходимо переориентировать государственную экономическую политику на создание условий реального выравнивания: «По данным исследований нашего университета, основная масса регионов не растёт и не падает, фактически они стагнируют. Это самая опасная тенденция, которая может быть».

Кроме того, исследования выявили существование трех качественно разных групп регионов. «То есть в пространстве Российской Федерации имеется как минимум три вида региональных экономик. Это обстоятельство не учитывается при принятии решений». Сергей Валентей призвал отказаться от господства унифицированного подхода в региональной политике: «Стратегия пространственного развития экономики, которая сейчас готовится, должна быть ориентирована на использование селективного подхода при передаче регионам ответственности, ресурсов, на последовательный переход к ограниченно-асимметричной модели межбюджетных отношений и на формирование комбинированной модели пространственного развития экономики». Эксперт также призвал отказаться от неоправданно высокой роли финансового выравнивания в региональной политике, которая не нацелена на развитие региональных экономик.

Пресс-служба Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, <http://council.gov.ru/events/news/68482/>



РЕГИОНАМ НАПОМНИЛИ О РЕФОРМЕ ПОЛНОМОЧИЙ

Дмитрий Козак пообещал местным властям финансовые, а возможно, и политические санкции

Наталья Городецкая, спецкорреспондент газеты «Коммерсантъ»

Вице-премьер Дмитрий Козак представил 15 июня Совету федерации (СФ) готовящиеся правительством основы региональной политики. Он пообещал увеличить гранты развивающимся субъектам, ввести политическую ответственность губернаторов за неисполнение экономических обязательств перед федеральным центром и довести до исполнения реформу полномочий. «Мы через Крым в пилотном режиме пробали делегирование федеральных полномочий региону, и мир не рухнул», — заявил «Ъ» Дмитрий Козак. Представляя сенаторам основы региональной политики, Дмитрий Козак заявил, что перед правительством по-прежнему стоит задача перераспределения полномочий между федеральным центром и регионами. Главной проблемой регионов господин Козак назвал нехватку ресурсов для исполнения полномочий: «Все чаще регионы предлагают вернуть на федеральный уровень ряд полномочий, особенно социального характера, в связи с недостаточностью ресурсов».

Правительство уже начало инвентаризацию и финансовую оценку полномочий субъектов РФ и муниципальных образований и планирует завершить ее до конца 2016 года. По предварительным данным, с 2005 года федеральный центр возложил на регионы более 630 полномочий, из них только 117 — с соблюдением процедуры, установленной законом. «Но регионы исполняют более 500 полномочий, которые переданы различными законами без определенного статуса и источников финансирования: то ли они собственные и выполняются за счет региональных бюджетов, то ли делегированные и должны финансироваться из федерального бюджета. Субвенции на них не предоставляются. Надо определить их судьбу», — заявил вице-премьер. Также правительство проанализирует полномочия территориальных органов (ТО) федеральной власти: часть полномочий может быть передана регионам, а сами ТО станут межрегиональными.

Динамично развивающимся регионам Дмитрий Козак обещает увеличить гранты, а для глав дотационных регионов ввести дополнительную ответственность за невыполнение обязательств перед центром: «Регионы, которые получают дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности, должны заключать соглашения с центром и брать на себя обязательства по наращива-

нию экономического потенциала. В случае их невыполнения должна быть финансовая ответственность, и будем решать вопрос о политической ответственности руководителя региона». В 2011 году Дмитрий Козак уже предлагал передать регионам большинство контрольно-надзорных полномочий ТО федеральной власти на местах (см. «Ъ» от 27 октября 2011 года). «Потихоньку это реализуется, но не так, как мы предлагали: на пять доводов «за» всегда есть тысяча доводов «против», — сказал он «Ъ». — Мы через Крым в пилотном режиме пробали делегирование федеральных полномочий региону, и мир не рухнул».

О поощрении и наказании глав регионов господин Козак также говорит регулярно. По его инициативе гранты регионам-передовикам выделяются с 2009 года (он предложил эту схему еще в 2008 году, будучи главой Минрегиона). Наказание для не справляющихся губернаторов тоже закреплено законодательно: с 2012 года губернатор может потерять работу, если федеральные органы дадут низкую оценку исполнению регионом федеральных полномочий. Сенаторы в своем докладе о региональной политике напоминали, что в отстающих регионах ни разу не применялся еще один вид наказания, инициированный в свое время господином Козаком: введение внешнего управления или временной финансовой администрации (см. «Ъ» от 17 мая 2016 года).

По словам вице-преьера, сейчас готовится стратегия пространственного развития, в рамках которой будет определена специализация каждого региона, его конкурентные преимущества — для развития туризма, промышленности, и исходя из них будет планироваться размещение производств. «Федеральные ведомства так или иначе планируют производства, которые являются развивающимися, но какие предприятия строить, решит регион», — сказал «Ъ» господин Козак. По его словам, «предполагается уходить от того, чтобы развивать инфраструктуру там, где более убедителен губернатор»: «Минэкономразвития должен сам проехать по всем субъектам и оценить возможности их развития». Но «объединения слабых регионов с сильными», о чем в ходе подготовки доклада СФ заявляла спикер верхней палаты Валентина Матвиенко, как сообщил «Ъ» вице-премьер, в планах правительства нет. Сходные с планами господина Козака предложения содержались в докладе сенаторов.



Директор региональных программ Независимого института социальной политики Наталья Зубаревич не видит новизны в предложениях вице-премьера: «Все, что предлагает Козак, уже было сто раз – и про полномочия, и про прозрачность, и про сокращение территориальных органов федеральной власти. Если сократят, я буду рада, а то федеральных чиновников в субъектах больше, чем региональных». Наказать глав

дотационных регионов «президент и так может – у него есть полномочия снять их за утрату доверия». Новой госпоже Зубаревич кажется только идея о специализации регионов, но она назвала ее «возвращением к советскому Госплану».

[Http://www.kommersant.ru/doc/3013959](http://www.kommersant.ru/doc/3013959)



СТРАТЕГИЯ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Государственная политика регионального развития Российской Федерации нацелена на обеспечение устойчивого социально-экономического развития субъектов РФ, в том числе посредством снятия инфраструктурных ограничений и максимально полного использования потенциала регионов и городов. Федеральным законом от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» предусматривается подготовка принципиально нового для России типа документа, сочетающего в себе подходы стратегического и территориального планирования, – Стратегии пространственного развития Российской Федерации (далее – Стратегия), призванная стать «проекцией» социально-экономических приоритетов развития на территорию, оценить сложившуюся систему расселения в Российской Федерации, дать предложения по ее гармонизации. Стратегия должна определить приоритеты, цели и задачи регионального развития Российской Федерации, а также меры по их достижению и решению. В составе Стратегии разрабатываются предложения о совершенствовании системы расселения на территории Российской Федерации и приоритетных направлениях размещения производительных сил.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 20 августа 2015 г. № 870 «О содержании, составе, порядке разработки и утверждения стратегии пространственного развития, а также о порядке осуществления мониторинга и контроля ее реализации» Стратегия разрабатывается применительно ко всей территории Российской Федерации с детализацией ее положений в разрезе субъектов Российской Федерации. В Стратегии должны быть зафиксированы следующие основные положения пространственного развития:

- приоритеты совершенствования системы расселения на территории Российской Федерации и механизмы стимулирования расселения в соответствии с приоритетными направлениями совершенствования системы расселения;
- направления изменения структуры экономики Российской Федерации в региональном аспекте;
- перспективные конкурентные преимущества и экономическая специализация субъектов Российской Федерации в межрегиональном разделении труда в соответствии с их типологической принадлежностью, учитывающие принципы обеспечения согласованности приоритетов отраслевого и регионального развития;
- прогноз (оценка) потребности субъектов Российской Федерации в трудовых ресурсах с учетом перспективной экономической специализацией и прогнозов социально-экономического развития соответствующих территорий;
- прогноз (оценка) потребности в размещении и развитии федеральной инженерной, транспортной и социальной инфраструктуры с учетом перспективной экономической специализации соответствующих территорий;
- перечень потенциальных территорий опережающего социально-экономического развития, основанный на комплексной оценке и анализе условий и потенциалов пространственного развития Российской Федерации;
- варианты территориального размещения национальных технологических платформ;
- направления интеграции Российской Федерации в единое евразийское и мировое экономическое пространство;
- состав макрорегионов на территории Российской Федерации;
- результаты отнесения городов и регионов Российской Федерации к определенным типам.

Помимо этого, предусматривается, что Стратегия должна включать в себя анализ особенностей и проблем пространственного развития Российской Федерации, принципы и приоритеты, цели и задачи, сценарные варианты, показатели пространственного развития, этапы реализации, механизмы достижения установленных приоритетов и целей пространственного развития Российской Федерации. В качестве отдельного этапа подготовки Стратегии проектом постановления предусматривается подготовка ее концепции.

О XXXIII ОБЩЕМ СОБРАНИИ И КОНФЕРЕНЦИИ АССОЦИАЦИИ СИБИРСКИХ И ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ ГОРОДОВ «АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА»

3 июня 2016 г. в городе Иркутске состоялось ежегодное XXXIII общее собрание АСДГ и конференция руководителей муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока «Актуальные вопросы социально-экономического развития муниципальных образований на современном этапе муниципального строительства». В мероприятиях приняли участие руководители муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока, представители федеральных и региональных органов власти, эксперты в области местного самоуправления и представители научного сообщества. От имени комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера участникам общего собрания направил приветствие председатель комитета, председатель Всероссийского совета местного самоуправления Дмитрий Азаров. Сенатор поздравил Ассоциацию с 30-летием, отметив, что «Ассоциация сибирских и дальневосточных городов традиционно является площадкой, позволяющей в ходе конструктивного диалога всех уровней власти и научно-экспертного сообщества обсудить общие для всей системы местного самоуправления проблемы, выработать предложения по их решению. Вопросы укрепления финансовой базы местного самоуправления, формирования и исполнения муниципальных бюджетов, повышения инвестиционной привлекательности муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока, предложенные к обсуждению в рамках проводимого мероприятия, представляются весьма актуальными и важными».

Свое приветствие в адрес участников собрания и конференции направил председатель комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, президент Общероссийского конгресса муниципальных образований Виктор Кидяев. В частности, он отметил: «Наша общая цель — помочь становлению и укреплению местной власти, обеспечить условия для ее самодостаточности, в том числе — и финансовой. Сильная и ответственная местная власть, ориентированная на решение проблем людей и диалог с ними, — залог устойчивого развития нашей

страны. В связи с этим большое значение приобретают и вопросы, которые вы обсуждаете: современная ситуация и перспективы местного самоуправления в Российской Федерации, взаимодействие с федеральными и региональными органами власти по укреплению финансовой базы муниципалитетов, пути, возможности и формы повышения инвестиционной привлекательности муниципальных образований. Уверен, что выработанные вами решения и рекомендации будут реализованы и послужат совершенствованию системы местного самоуправления в стране».

Телеграмму с приветствием участникам общего собрания направил Владимир Городецкий, губернатор Новосибирской области, президент АСДГ с 2003 по 2014 годы. «За годы своего существования Ассоциация превратилась в мощный и эффективный механизм межмуниципального сотрудничества, сыграла и продолжает играть важную роль в жизни муниципалитетов и субъектов Российской Федерации, остается той площадкой, где поднимают и обсуждают очень важные и значимые вопросы организации городского самоуправления», — отметил В.Городецкий. Глава Новосибирской области также поздравил АСДГ с 30-летием со дня основания, пожелав «стабильности, дальнейшего развития и процветания всей Ассоциации».

С приветственным словом к участникам общего собрания обратился мэр Иркутска, член совета Ассоциации Дмитрий Бердников. Он отметил, что столица Прибайкалья стоит у истоков создания Ассоциации и является центром, где генерируются многие важные для АСДГ идеи: «В этом году отчетное общее собрание АСДГ совпадает с двумя важными датами: празднованием 355-летия Иркутска и 30-летием образования Ассоциации. Убежден, что у Ассоциации большое будущее, потому что в основу ее работы положен верный принцип — сотрудничество. Не секрет, что сейчас муниципалитеты конку-

рируют друг с другом за ресурсы. Подчеркну, что мы конкурируем, но не соперничаем, при этом помогаем и поддерживаем друг друга. Это во многом способствует деятельности нашей Ассоциации». Главный федеральный инспектор по Иркутской области



Петр Огородников огласил письмо полномочного представителя Президента России в Сибирском федеральном округе Николая Рогожкина, в котором отмечено, что «Ассоциация три десятилетия работает как крупнейший центр методического и информационного обеспечения деятельности органов местного самоуправления не только Сибири и Дальнего Востока, но и всей страны в целом. За эти годы проведено множество деловых встреч, совещаний и конференций по актуальным вопросам местного значения и распространению положительного опыта по решению важных вопросов местного самоуправления».

Благодарности «за значительный вклад в развитие местного самоуправления и укрепление межмуниципального сотрудничества в Российской Федерации» от имени Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сергея Нарышкина вручила исполняющая обязанности исполнительного директора Общероссийского конгресса муниципальных образований Ольга Орешкина:

Бабуну Рюальду Владимировичу — вице-президенту АСДГ

Зайцеву Михаилу Анатольевичу — генеральному директору исполнительной дирекции АСДГ

Облогину Виктору Александровичу — члену совета АСДГ, мэру города Горно-Алтайска.

Благодарственные письма «за большой личный вклад в развитие местного самоуправления и муниципального управления» от имени председателя комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Виктора Кидяева Ольга Орешкина вручила:

Акбулатову Эдхаму Шукриевичу — первому вице-президенту АСДГ, главе города Красноярска

Булакину Николаю Генриховичу — члену совета АСДГ, главе города Абакана

Михалеву Анатолию Дмитриевичу — члену совета АСДГ, главе города Читы

Новикову Владимиру Михайловичу — члену совета АСДГ, главе города Артема

Харитонову Аркадию Владимировичу — члену совета АСДГ, председателю Мирнинского районного совета депутатов.

Почетные грамоты Общероссийского конгресса муниципальных образований О.Орешкина вручила сотрудникам администраций муниципальных образований, внесших значительный вклад в развитие местного самоуправления в Российской Федерации, АСДГ и укрепление межмуниципального сотрудничества:

Анисимову Александру Сергеевичу — члену правления секции АСДГ «Экономика и финансы города», начальнику управления экономического развития администрации города Хабаровска

Делюкину Евгению Васильевичу — председателю комитета информатизации администрации города Барнаула

Подгорбунских Андрею Владимировичу — председателю правления юридической секции АСДГ, заместителю мэра — директору департамента правового обеспечения и муниципальной службы администрации города Омска

Рогову Алексею Николаевичу — начальнику отдела информационных технологий администрации ЗАТО Северск

Рязановой Александре Георгиевне — председателю комитета по местному самоуправлению администрации города Томска

Сухоруковой Ольге Ивановне — члену правления юридической секции АСДГ, начальнику правового управления администрации города Артема

Ярцевой Ирине Юрьевне — заместителю председателя правления секции АСДГ «Экономика и финансы города», начальнику департамента финансов администрации города Томска.

С докладом «Актуальные вопросы совершенствования законодательной базы местного самоуправления» выступил начальник отдела по вопросам нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и федерального регистра департамента конституционного законодательства, развития федеративных отношений и местного самоуправления Министерства юстиции Российской Федерации Александр Карманов. Вице-президент АСДГ, мэр города Новосибирска Анатолий Локоть выступил с докладом «Актуальные вопросы совершенствования законодательной базы местного самоуправления». «В 2015 и 2016 годах Ассоциация провела большую работу, систематизировала предложения глав муниципалитетов по наиболее актуальным проблемам местного самоуправления. Сегодня мы готовы предложить федеральному уровню власти рассмотреть ряд важнейших изменений в законодательстве, которые необходимы не отдельно взятому Новосибирску или Иркутску, а всей системе местного самоуправления нашей страны, — заявил А.Локоть. — Одна из главных рекомендаций, с которой мы выходим к законодателям, касается основы основ — мы предлагаем разработать и утвердить Указом Президента России стратегию дальнейшего развития местного самоуправления и основные направления государственной политики в этой сфере».

Он выделил несколько предложений, касающихся полномочий органов местного самоуправления: установить порядок передачи органам государственной власти субъекта Российской Федерации отдельных полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения, не ущемляющий интересы населения; отнести муниципальные полномочия по вопросам градостроительства и землепользования к полномочиям, которые не могут быть изъяты у органов местного самоуправления законами субъектов Российской Федерации; законодательно определить формы участия и полномочия представительных органов



муниципальных образований в рассмотрении муниципальных программ, которые разрабатывают и утверждают местные администрации; передать органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов законами субъектов Российской Федерации (там, где это не сделано к настоящему времени) исполнение государственных полномочий субъектов РФ в сферах социального обслуживания и поддержки, первичного звена здравоохранения и др.; вернуть административным центрам субъектов Российской Федерации полномочия (если ранее они были изъяты) по распоряжению городскими землями, государственная собственность на которые не разграничена (с приоритетным учетом интересов органов государственной власти).

По словам А.Локтя, «предложения АСАДГ федеральному уровню власти касаются решений, от которых зависит, как будут обеспечивать свою экономическую успешность десятки городов по всей России: сейчас финансово-бюджетная политика государства по отношению к местному самоуправлению преимущественно фискальная, а не стимулирующая. Мы предлагаем внести изменения в Бюджетный и Налоговый кодексы, чтобы источники доходов, на формирование которых органы местного самоуправления могут оказывать влияние (в первую очередь доходы от малого и среднего бизнеса), были закреплены преимущественно за местным самоуправлением. Так мы обеспечим баланс между объемами полномочий и финансированием».

Еще ряд предложений АСАДГ нацелен на то, чтобы отдельным федеральным законом упорядочить принципы административно-территориального устройства Российской Федерации. В том числе привести в соответствие между собой административно-территориальное и муниципальное устройство субъектов РФ. Также разработаны предложения, которые касаются обязательного учета мнения населения при принятии решений и соблюдения конституционных прав граждан. В частности, предлагается принимать законы субъекта Федерации об изменении статуса и порядка избрания главы муниципального образования только с учетом мнения населения, выраженного путем голосования. Решение о выборе модели организации местного самоуправления должно приниматься представительным органом муниципального образования также с учетом мнения населения и направляться на согласование высшему должностному лицу субъекта РФ.

С отчетом о деятельности АСАДГ в 2015 году и планах на 2016 год выступил генеральный директор исполнительной дирекции Михаил Зайцев. Представленный отчет о проделанной работе и отчет о финансовой деятельности АСАДГ был принят и утвержден единогласно. В рамках общего собрания АСАДГ произошли изменения в составе совета АСАДГ. В связи со сменой места работы из состава совета были Вержицкий Григорий Ана-



тольевич, Попов Дмитрий Валерьевич и Савинцев Игорь Григорьевич. Взамен выбывших членами совета Ассоциации были избраны Дугин Сергей Иванович – глава администрации города Барнаула и Серебренников Сергей Васильевич – мэр города Братска. Руководитель социологической лаборатории АСАДГ Елизавета Горяченко представила результаты экспертного опроса руководителей муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока. С полной версией «Мониторинга социально-экономической ситуации в муниципальных образованиях России» (апрель-май 2016 г.) можно ознакомиться на сайте АСАДГ.

В рамках конференции руководителей муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока «Актуальные вопросы социально-экономического развития муниципальных образований на современном этапе муниципального строительства» обсуждались самые острые проблемы местного самоуправления, перспективы развития и формирование устойчивого развития муниципальных образований. Руководитель проекта «Муниципальная карта России: точки роста» (Комитет гражданских инициатив) Андрей Максимов выступил с докладом «Основы законодательства о местном самоуправлении в Российской Федерации». А.Максимов выделил ряд противоречий существующего законодательства о местном самоуправлении и предложил комплекс мер по совершенствованию нормативно-правовой базы местного самоуправления.

Председатель правления юридической секции АСАДГ, заместитель мэра города Омска Андрей Подгорбунских выступил с анализом предложений городов – членов АСАДГ по совершенствованию законодательства в сфере местного самоуправления. Председатель Мирнинского районного совета депутатов, член совета АСАДГ Аркадий Харитонов выступил с предложениями по внесению изменений в федеральное законодательство в части уточнение порядка предоставления деклараций о доходах депутатами представительных органов местного самоуправления. Доцент кафедры финансов Новокузнецкого института (филиала) Кемеровского государственного университета Галина Держирукова представила анализ формирования и исполнения бюджетов муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока в 2015–2016 гг. Полная версия «Анализа изменения доходов и расходов бюджетов муниципальных образований за 2015 (факт) и 2016 (план) годы» размещена на сайте АСАДГ.

Председатель Общественной палаты Иркутска Сергей Шишкин выступил с инициативой принять новый федеральный закон об общих принципах организации

местного самоуправления, так как нынешний документ был принят более десяти лет назад, в чем-то утратил актуальность и разросся из-за многих дополнений и изменений. «Назревает ситуация, когда мы должны задуматься о принятии нового закона о местном самоуправлении. И политическая, и экономическая

среда диктует многие вопросы, которые нужно решать созвучно веяниям времени. Сам текст закона за эти годы изрядно распух: появляются новые явления в жизни страны», — пояснил С.Шишкин. Сейчас многие муниципальные власти испытывают изрядное давление с разных уровней — федерального и регионального. «Я бы даже назвал такой аспект, как «взламывание» муниципальной компетенции, когда часть традиционно принадлежавших муниципальным образованиям полномочий переходит в администрирование на региональный уровень. Вопросы территориального развития городов, определения границ, администрирования земельных участков, собственности на которые не разграничена, а также здравоохранения

и образования порой передавались на другой уровень без должной проработки вопроса и не всегда соответствовали действующему законодательству», — считает эксперт. По итогам работы конференции выработаны рекомендации, которые будут направлены в профильные комитеты Федерального Собрания Российской Федерации, полномочным представителям Президента Российской Федерации в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах, Правительство Российской Федерации.

Пресс-служба АСДГ, <http://asdg.ru/events/last/350346/>



ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ПРЕДЕЛЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ*

Р.В.Петухов, кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления ВШГУ РАНХиГС

Территория играет важнейшую роль в развитии местного самоуправления, во многом предопределяя структуру органов власти, особенности социально-экономического и хозяйственного развития муниципальных образований. В соответствии с Конституцией местное самоуправление в Российской Федерации осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях с учетом исторических и иных местных традиций (ч. 1 ст. 131). Изменение границ территорий, в рамках которых осуществляется самоуправление, допускается только с учетом мнения населения (ч. 2 ст. 131). В рамках рассмотрения целого ряда дел¹ Конституционный суд Российской Федерации сформулировал ряд правовых позиций, разъясняющих содержание статьи 131 Конституции РФ. В обобщенном виде эта позиция была сформулирована «в деле Севашева»² и может быть сведена к следующему:

1. Территория, на которой осуществляется местное самоуправление, является, с одной стороны, пространственным пределом муниципальной власти как публичной власти народа в Российской Федерации, а с другой стороны, территориальной сферой реализации права на осуществление местного самоуправления.

2. Необходимым условием для изменения границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, является учет мнения населения муниципального образования. Это требование является элементом конституционно-правового статуса местного самоуправления и одной из гарантий права граждан на самостоятельное решение вопросов местного значения. Следствием из него является:

во-первых, невозможность отказа от самоуправления в результате изменения территориальной организации местного самоуправления,

во-вторых, универсальность учета мнения населения как необходимого условия любых муниципально-территориальных изменений вне зависимости от их характера (сужения либо расширения пространственной сферы

реализации права на местное самоуправление) и конкретного состава территорий, выступающих объектом изменений,

в-третьих, ограниченность свободы усмотрения законодателя и правоприменителя при принятии ими решений, касающихся изменения территориальной организации местного самоуправления.

3. Конкретный механизм волеизъявления местного сообщества по поводу своей территориальной организации определяется законодателем, который может установить как единый, так и дифференцированный порядок учета мнения населения, предусматривающий особенности объективно различных по своей социально-правовой природе и последствия изменения границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление. В любом случае, устанавливая порядок учета мнения местного сообщества, законодатель должен исходить из необходимости обеспечения выявления достоверного мнения населения.

4. Мнение населения может выявляться с помощью различных форм как непосредственного, так и опосредованного (через представительный орган власти) волеизъявления граждан. При этом территориальные изменения, напрямую затрагивающие интересы большинства населения территории, на которой осуществляется местное самоуправление, требуют непосредственного волеизъявления населения соответствующей территории. Например, Конституционный Суд считает, что при изменении границ территорий в связи с упразднением муниципальных образований наиболее адекватной формой учета мнения населения является референдум.

5. Изменения, напрямую затрагивающие интересы большинства населения территории, выступающей объектом территориальных изменений, должны предполагать передачу от одного муниципального образования другому столь существенной части территории населенного пункта или поселения, которая имела бы для них жизненно важное значение и, соответственно, отделение которой означало бы фактическое изменение правового статуса населенного пункта или поселения.

Другим вопросом, к которому Конституционный Суд неоднократно возвращался, является соотношение административно-территориального устройства субъектов Российской Федерации и территориальных основ местного самоуправления. В Постановлении от 03.11.1997 № 15-П Суд, основываясь на содержании абзацев второго пункта 1 статьи 1, части 1 статьи 12 и части 1 статьи 131 Конституции, пришел к выводу, что перечень территорий муниципальных образований является открытым и эти территории устанавливаются в соответствии с законами субъектов Российской

* вторая глава первой части доклада ВШГУРАНХиГС о состоянии местного самоуправления в РФ – прим.ред.

¹ См. напр: постановления Конституционного Суда РФ от 24.01.1997 № 1-П, от 16.10.1997 № 14-П, от 03.11.1997 № 15-П, от 30.11.2000 № 15-П и определения Конституционного Суда РФ от 13.07.2000 № 195-О, от 10.07.2003 № 289-О, от 03.04.2007 № 171-О-П и др.

² Определение Конституционного Суда от 06.03.2008 № 214-О-П «По жалобе гражданина Севашева А. В. на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 12 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Федерации с учетом исторических и иных местных традиций, но при этом они не обязательно должны быть привязаны к административно-территориальному делению. Эта позиция была развита в Определении от 10.07.2003 № 289-О, в котором Конституционный Суд обратил внимание на то, что, несмотря на наличие связи между вопросами территориальных основ местного самоуправления, формирования муниципальных образований и административно-территориального устройства субъекта Российской Федерации, каждый из них имеет самостоятельное значение, обладает собственным юридическим содержанием и относится к различным сферам ведения — в первом случае к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов, а во втором — к исключительному ведению регионов.

Кроме того, Конституционный Суд однозначно указал в Определении от 15.05.2007 № 406-О-П, что правовое регулирование административно-территориального устройства субъекта Российской Федерации, включая вопросы образования, объединения, преобразования, упразднения административно-территориальных и территориальных единиц, не может подменять правовое регулирование территориальной организации местного самоуправления, а также не должно предполагать или допускать изменения границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, в порядке реорганизации территориального устройства государственной власти субъекта Российской Федерации и тем самым приводить к блокированию конституционного требования о необходимости учета мнения населения при проведении территориальных преобразований, влекущих изменение пространственных пределов реализации муниципальной власти и права граждан на местное самоуправление. Таким образом, статья 131 Конституции Российской Федерации и приведенные выше правовые позиции Конституционного Суда являются основой для определения территориальных пределов осуществления местного самоуправления и должны быть учтены и развиты в действующем законодательстве.

Общие принципы территориальной организации местного самоуправления в настоящее время закреплены в главе 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 131-ФЗ). Согласно части 1 статьи 10 этого закона, местное самоуправление осуществляется на всей территории Российской Федерации в городских, сельских поселениях, муниципальных районах, городских округах и на внутригородских территориях городов федерального значения. Изменение границ муниципальных образований, а также их преобразование осуществляется законом субъекта РФ. Правовое регулирование территориальной организации местного самоуправления не является статичным. Федеральным законодателем неоднократно вносились поправки в главу 2 Федерального закона № 131-ФЗ, при этом многие из них являлись следствием анализа опыта правоприменения. Так, в 2008 г. после первых двух лет переходного периода реализации Федерального закона № 131-ФЗ был урегулирован порядок упразднения поселений (ст. 13.1) и порядок создания вновь образован-

ных поселений на межселенных территориях (ст. 13.2)¹. Обе эти процедуры в первоначальном тексте Федерального закона № 131-ФЗ урегулированы не были, но на практике оказались востребованными.

В частности, в 2014 г. и в первой половине 2015 г. в России было зафиксировано 20 случаев упразднения малочисленных поселений и 5 случаев создания новых поселений на межселенных территориях². Другим примером нормы, включенной в Федеральный закон № 131-ФЗ что называется, от практики, является часть 7.2 статьи 13, устанавливающая порядок изменения статуса городского поселения в связи с наделением его статусом сельского поселения и изменение статуса сельского поселения в связи с наделением его статусом городского поселения. В настоящее время общей проблемой правового регулирования изменения территориальных пределов местного самоуправления является непоследовательность федерального законодателя в определении порядка учета мнения населения. Конституционный Суд в приведенной выше правовой позиции был предельно конкретен, указав, что территориальные изменения, напрямую затрагивающие интересы большинства населения территории, на которой осуществляется местное самоуправление, требуют непосредственного волеизъявления населения, в то время как в остальных случаях возможной является опосредованная форма, например, выражение мнения населения представительным органом местного самоуправления.

Несмотря на однозначность правовой позиции Конституционного Суда, статьи 12 и 13 Федерального закона № 131-ФЗ отвечают ей только отчасти. Нормы, в которых форма учета мнения соотносится с влиянием, оказываемым соответствующим изменением территориальных пределов на интересы населения, как правило, входили еще в первоначальную редакцию закона и впоследствии не изменявшиеся. В этой связи предусмотренные ими процедуры четко делятся на два вида — предусматривающие непосредственную форму учета мнения населения (голосования и сход граждан) и предусматривающие опосредованную форму учета (выражение мнения представительным органом). К первому виду процедур относится, в частности, изменение границ, связанное с отнесением отдельного городского или сельского поселения из состава одного муниципального района в состав другого (ч. 2 ст. 12) и объединение двух и более поселений, не влекущее изменения границ иных муниципальных образований (ч. 3 ст. 13). Примером второй процедуры является изменение границ муниципальных районов и поселений, не влекущее отнесение территорий отдельных входящих в их состав поселений и (или) населенных пунктов соответственно к территориям других муниципальных районов или поселений (ч. 4 ст. 12), или объединение двух и более

¹ Дополнения были внесены Федеральным законом от 25.12.2008 № 281-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

² См.: Информационно-аналитические материалы о развитии системы местного самоуправления в Российской Федерации (по состоянию на 1 июня 2015 г.). Подготовлены Минюстом России // По материалам сайта <http://minjust.ru/ru/activity/development>.

муниципальных районов, не влекущее изменение границ иных муниципальных образований (ч. 4 ст. 13). Нормы, включенные в состав статей 12 и 13 после принятия Федерального закона № 131-ФЗ, в своей массе не учитывают сформулированную Конституционным Судом правовую позицию и, как правило, предусматривают опосредованную форму учета мнения населения (выражение мнения населения представительным органом) вне зависимости от масштабности изменений территориальных пределов местного самоуправления. К примеру, опосредованная форма учета мнения населения установлена для принятия решения об изменении границ поселения и муниципального района, влекущего отнесение поселков или сельских населенных пунктов из состава поселений к территории городского округа (ч. 2.1 ст. 12), а также для принятия решения об объединении поселения с городским округом (ч. 3.1 ст. 13). И если в первом случае масштабность изменения территориальных пределов местного самоуправления еще может быть предметом дискуссии, то во втором — факт прямого воздействия на интересы большинства жителей преобразуемого поселения вряд ли может быть кем-то убедительно оспорен.

Безусловным достижением федерального законодателя является закрепление в Федеральном законе № 131-ФЗ целого ряда разнообразных правовых инструментов, позволяющих правоприменителям с достаточной степенью гибкости развивать территориальные пределы осуществления местного самоуправления. Тем не менее обращает на себя внимание непоследовательность законодателя в правовом регулировании порядка учета мнения граждан как ключевой процедуры любого территориального преобразования. В частности, абсолютно не ясна логика и критерии выбора, которыми руководствуется законодатель при выборе между непосредственной или опосредованной формами волеизъявления. Поэтому первоочередной задачей в части совершенствования правового регулирования изменения территориальных пределов осуществления местного самоуправления должно стать нормативное закрепление предложенного Конституционным Судом деления изменений территориальных пределов осуществления местного самоуправления на значительные, т.е. затрагивающие интересы большинства населения соответствующей территории и поэтому требующие непосредственного волеизъявления населения, и незначительные, учет мнения населения в отношении которых может быть осуществлен в опосредованной форме.

Для практики территориальной организации местного самоуправления наиболее значимым событием последних лет стало введение Федеральным законом № 136-ФЗ двух новых типов муниципальных образований — городского округа с внутригородским делением и внутригородского района. Организация местного самоуправления в городских округах по двухуровневому принципу не является обязательной. Согласно части 7.1 статьи 13 Федерального закона № 131-ФЗ, решение об изменении статуса городского округа в связи с наделением его статусом городского округа с внутригородским делением оформляется законом субъекта Российской Федерации и требует учета мнения населения соответствующего городского округа.

По состоянию на ноябрь 2015 г. практика преобразования городских округов в городские округа с внутригородским делением особого распространения не получила. Всего на данный момент соответствующую процедуру прошли только 3 городских округа: Челябинска (закон Челябинской области от 10.06.2014 № 706-ЗО «О статусе Челябинского городского округа и статусе и границах внутригородских районов в составе Челябинского городского округа»), Махачкалы (закон Республики Дагестан от 30.04.2015 № 44 «О некоторых вопросах осуществления местного самоуправления в городском округе с внутригородским делением «город Махачкала» и внутригородских муниципальных образований в его составе») и Самары (закон Самарской области от 30.03.2015 № 23-ГД «Об осуществлении местного самоуправления на территории городского округа Самара Самарской области»).

На этапе обсуждения проекта Федерального закона № 136-ФЗ возможность введения в городских округах двухуровневой модели организации местного самоуправления рассматривалась многими экспертами в контексте других новелл Федерального закона № 136-ФЗ, прежде всего касающихся перераспределения предметов ведения и изменения подходов к порядку формирования органов местного самоуправления (о них подробнее будет сказано в соответствующих разделах настоящего доклада), и в этой связи оценивалась довольно негативно. Особые опасения вызывала потенциальная возможность ухода от прямых выборов в органы местного самоуправления общегородского уровня после перехода к двухуровневой модели организации местного самоуправления. Как показал последующий опыт, эти опасения были вполне обоснованными. Во всех трех случаях преобразования в городские округа с внутригородским делением (Челябинск, Махачкала и Самара) произошел переход к опосредованным формам замещения должности главы городского округа и формирования его представительного органа.

К примеру, согласно новому уставу городского округа Челябинск (принят решением Челябинской городской думы от 26.05.2015 № 9/2), городская дума теперь формируется путем избрания из состава представительных органов внутригородских районов по семь человек от каждого представительного органа внутригородского района в соответствии с равной независимо от численности населения внутригородских районов нормой представительства. А глава города Челябинска в свою очередь избирается на пять лет Челябинской городской думой из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, и возглавляет администрацию города Челябинска. При этом с ноября 2014 года и до момента принятия в мае 2015 года нового устава глава города Челябинска также избирался депутатами городской думы, но из своего состава и исполнял полномочия его председателя.

Практика отказа от непосредственного формирования гражданами органов местного самоуправления в городских округах с внутригородским делением, безусловно, вызывает серьезные сомнения с точки зрения ее соответствия требованиям действующей Конституции, однако прямого отношения к территориальным пределам местного самоуправления она не имеет и будет подробно рассмотрена в следующем разделе настоящего доклада. Тем не менее и в рамках данного раздела есть как

минимум две проблемы, требующие особо внимательного анализа, в том числе на предмет их соответствия конституционным основам территориальной организации местного самоуправления. Прежде всего необходимо ответить на вопрос о возможности, с точки зрения Конституции, местного самоуправления на субпоселенческом уровне. Для ответа на этот вопрос необходимо вернуться к части 1 статьи 131 Конституции Российской Федерации, из которой следует, что императивным для местного самоуправления является уровень городских и сельских поселений.

Возможность осуществления местного самоуправления в границах иных территорий Конституцией не исключается, что оставляет за законодателем право самостоятельно определить соответствующие территории, учитывая при этом исторические и иные местные традиции. В свое время, исходя из этого допущения, в Федеральном законе № 131-ФЗ была закреплена двухуровневая модель муниципальной организации, включающая, с одной стороны, городские и сельские поселения как естественный уровень местного самоуправления, на котором должны решаться вопросы местного значения непосредственно в интересах населения, а с другой стороны, муниципальные районы как искусственное публично-территориальное образование надпоселенческого уровня, органы власти которого должны решать вопросы местного значения межмуниципального характера.

Итак, федеральный законодатель имеет определенную свободу усмотрения в определении иных, нежели городские и сельские поселения, территорий для осуществления местного самоуправления. Учреждаемые им публично-территориальные образования будут носить искусственный и вторичный по отношению к поселениям характер, что, однако, не является основанием, чтобы считать их неконституционными. Из этого следует, что по аналогии с муниципальными районами в городских округах с исторически сложившимся делением на самостоятельные и пространственно обособленные внутригородские территории местное самоуправление может осуществляться на субпоселенческом уровне. В границах такого внутригородского района должно решаться относительно небольшое количество задач, с одной стороны, органично связанных с особенностями соответствующей территории и обусловленных специфическими потребностями проживающих на ней людей, а с другой стороны, не нарушающих единства городского хозяйства городского округа.

Следует отметить, что именно по такому пути пошел федеральный законодатель, закрепив за внутригородскими районами перечень из 13 вопросов местного значения (ч. 1 ст. 16.2 Федерального закона № 131-ФЗ) и установив приоритет сохранения единства городского хозяйства при определении источников доходов местных бюджетов внутригородских районов (ч. 2 ст. 16.2). Учитывая изложенное, можно сделать, как представляется, обоснованный вывод о том, что сама по себе правовая конструкция городского округа с внутригородским делением не противоречит ни Конституции, ни перечисленным выше правовым позициям Конституционного Суда и при определенных условиях может быть эффективно использована для организации местного самоуправления в средних и крупных городах России.

Вторым моментом, требующим внимательного анализа с конституционной точки зрения в рамках территориальной организации местного самоуправления является вопрос о достаточности гарантий должного учета мнения населения при принятии решения о наделении городского округа статусом городского округа с внутригородским делением. Порядок принятия решения о наделении городского округа статусом городского округа с внутригородским делением закреплён в части 7.1 статьи 13 Федерального закона № 131-ФЗ, предусматривающей необходимость учета мнения населения соответствующего городского округа в соответствии с его уставом и законом субъекта Российской Федерации. На данный момент законы, определяющие порядок учета мнения населения по вопросу преобразования городского округа в городской округ с внутригородским делением, приняты в 11 субъектах Российской Федерации. В разных регионах предусматриваются следующие формы выявления мнения населения:

- публичные слушания (Республика Дагестан, Ульяновская область, Челябинская область);
- решение представительного органа (Ставропольский край, Астраханская область, Псковская область);
- решение представительного органа, принятого по результатам публичных слушаний (Республика Татарстан, Ростовская область);
- учет мнения населения в соответствии с уставом преобразуемого городского округа и законом субъекта Российской Федерации (Республика Бурятия и Красноярский Край);
- мнение населения может выявляться одним из следующих способов по выбору главы региона: 1) народные слушания; 2) публичные консультации; 3) социологические исследования (Саратовская область).

Переход к двухуровневой модели организации местного самоуправления в городском округе вряд ли может быть квалифицирован как незначительное изменение территориальных пределов местного самоуправления не затрагивающее интересы большинства жителей преобразуемого муниципального образования. Соответственно, согласие на переход к ней должно быть получено в форме голосования по вопросам преобразования муниципального образования, проводимого в порядке, определенном статьей 24 Федерального закона № 131-ФЗ. Однако ни в одном из 11 ныне принятых региональных законов такая форма выявления мнения населения не предусмотрена. Более того, в целом ряде случаев закреплены процедуры, формально хоть и относящиеся к непосредственным формам участия граждан в осуществлении местного самоуправления, но при этом не предполагающие в качестве своего результата принятия решений, обязательных для исполнения властями.

Как представляется, преобразование городского округа в городской округ с внутригородским делением, основанное на каких-то иных процедурах учета мнения населения, кроме непосредственного волеизъявления граждан, вступает в противоречие с конституционными требованиями к процессу изменения территориальных пределов местного самоуправления, сформулированными в своей правовой позиции Конституционным Судом.

Более того, в данном случае недопустимым является и само делегирование субъектам Российской Федерации полномочий по определению порядка учета мнения населения по вопросу о наделении городского округа статусом городского округа с внутригородским делением, т.к. в данном случае отсутствует диспозитивность в регулируемых общественных отношениях, т.е. выбор из нескольких равновозможных вариантов регулирования. Как и в других случаях изменения территориальных пределов осуществления местного самоуправления, порядок учета мнения граждан должен быть определен императивной нормой Федерального закона № 131-ФЗ. Передав эту обязанность на региональный уровень, федеральный законодатель тем самым снизил уровень конституционно-правовой гарантированности местного самоуправления.

Завершая рассмотрение практики создания городских округов с внутригородским делением, следует отметить, что в ближайшее время вряд ли можно ожидать резкого увеличения их количества. Причин для этого несколько, но основными из них являются:

во-первых, недостаточная законодательная урегулированность особенностей осуществления местного самоуправления в городском округе с внутригородским делением, прежде всего в части разграничения между общегородским уровнем и внутригородскими районами полномочий, финансов и имущества;

во-вторых, крайне сложная процедура трансформации одноуровневой системы органов власти и управления «классическим» городским округом в двухуровневую систему, длившаяся, например, в Челябинске более одного года;

в-третьих, с принятием Федерального закона от 03.02.2015 № 8-ФЗ «О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» появились альтернативные возможности переустройства порядка управления муниципальными образованиями, не требующие изменения территориальных пределов осуществления местного самоуправления.

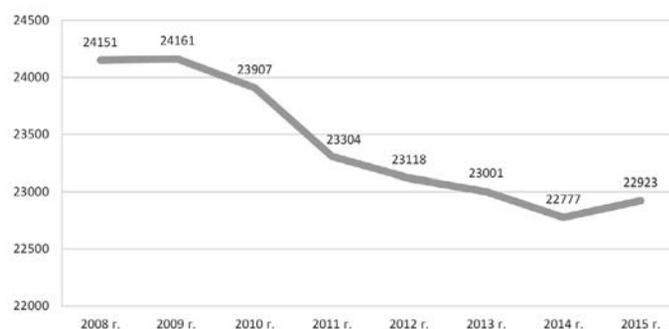
Характеристика территориальных основ местного самоуправления невозможна без анализа практик укрупнения муниципальных образований и формирования на основе муниципальных районов городских округов. На протяжении нескольких последних лет в Российской Федерации наблюдалось значительное сокращение числа муниципальных образований, прежде всего сельских поселений. Пик данного процесса пришелся на 2010 год, когда, по данным Росстата, было «сокращено» более 600 муниципальных образований,

в частности, 595 сельских поселений¹. Необходимость пересмотра территориальной организации местного самоуправления была обусловлена желанием региональных властей оптимизировать количество муниципальных образований в целях повышения эффективности муниципального управления и сокращения административных расходов. Несмотря на то, что результаты таких преобразований были неоднозначными, в кампанию по укрупнению поселений включилось довольно большое количество субъектов Российской Федерации. В результате, по состоянию на 1 января 2015 г. количество муниципальных образований, например, по сравнению с 2008 г., сократилось на 1228 единиц (Рис. 1)².

При этом основная масса сокращений пришлась на сельские поселения, которых в 2008 г. было 19 861 единиц, а к началу 2015 г. стало 18 654, т.е. на 1207 муниципальных меньше. Как видно из приведенной диаграммы, динамика сокращения количества муниципальных образований начиная с 2008 г. по 2014 г. являлась устойчивым трендом. Порядка 50% всех сокращений пришлось на период между 1 января 2010 г. и 1 января 2011 г. В начале 2015 г. статистические наблюдения впервые за последние 6 лет зафиксировали увеличение количества муниципальных образований, что не было связано с кардинальным изменением наблюдавшейся до этого тенденции, а обостряется фактом воссоединения Российской Федерацией с Республикой Крым и городом Севастополем. В первом из этих регионов было образовано 279 муниципальных образований (в том числе 11 городских округов, 14 муниципальных районов, 4 городских и 250 сельских поселений), а во втором, получившем при вхождении в состав России статус города федерального значения, 10 внутригородских муниципальных образований.

Согласно данным Минюста России³, без учета изменений, связанных с Республикой Крым и Севастополем, в Российской Федерации в течение 2014 г. было осуществлено 156 случаев преобразования муниципальных образований, из которых 118 являлись объединениями муниципальных образований. Практика объединения поселений локализована в основном в регионах Центрального федерального округа (Воронежская, Рязанская, Тульская области), Северо-Западного федерального округа (Архангельская и Новгородская области) и Приволжского федерального округа (Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Кировская область). Также в 2014–2015 гг. активизировалась практика создания на основе объединяемых

Рис. 1. Количество муниципальных образований по годам



¹ См. статистические бюллетени Росстата «Формирование местного самоуправления в РФ». Доступ: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1244553308453.

² См. указанные статистические бюллетени Росстата.

³ См.: <http://minjust.ru/activity/development>.

поселений новых городских округов. По данным Минюста России, в результате таких преобразований были созданы:

- Ангарский городской округ в Иркутской области,
- Гвардейский и Озерский городские округа в Калининградской области,
- Среднеканский и Ягоднинский городские округа в Магаданской области,
- городской округ Озеры в Московской области,
- Сокольский городской округ в Нижегородской области,
- Кувандыкский, Соль-Илецкий и Ясенский городские округа в Оренбургской области.

Кроме того, в Московской области произведены объединения городских округов Подольска, Климовска и поселений Подольского муниципального района, а в Тульской области – объединение городского округа Тулы с поселениями прилегающего Ленинского района. Как известно, Федеральным законом № 131-ФЗ возможность преобразования муниципального района в состав городского округа не предусмотрена, что, как представляется, является следствием разной правовой природы этих муниципальных образований. Так, если исходить из ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 131-ФЗ, то муниципальный район является искусственным формированием, объединяющим в своих границах несколько муниципальных образований поселенческого уровня и обеспечивающим решение вопросов местного значения межпоселенческого характера, тогда как городской округ является городским поселением, в силу своих специфических особенностей (как минимум наличие сложившейся социальной, транспортной и иной инфраструктуры) имеющим возможность решать вопросы местного значения как поселенческого, так и межпоселенческого характера. Следовательно, муниципальный район как искусственное образование, не имеющее ни своей территории, ни своего населения, не может быть преобразовано в городское поселение, наделенное правовым статусом городского округа.

Из приведенных выше данных Минюста тем не менее следует, что отсутствие в законодательстве прямого дозволения на преобразование муниципальных районов в городские округа не останавливает региональные власти от осуществления на практике соответствующих территориальных преобразований. Для обеспечения формального следования нормам Федерального закона № 131-ФЗ в субъектах Российской Федерации используются разнообразные схемы, результатом которых становится, с одной стороны, упразднение некоторого количества поселений и ранее объединявшего их муниципального района, а с другой стороны, появление нового городского округа. В качестве примера двух разных подходов к решению этой задачи можно привести закон Магаданской области от 24.04.2015 № 1888-ОЗ «О преобразовании муниципальных образований «поселок Ягодное», «поселок Бурхала», «поселок Дебин», «поселок Синегорье», «поселок Оротукан» путем их объединения с наделением статусом городского округа» и закон Московской области от 18.03.2015 № 30/2015-ОЗ «Об организации местного самоуправления на территории Озерского муниципального района». В случае с Ягоднинским городским округом Магаданской области задача решается путем объединения нескольких поселений в одно вновь образованное муниципальное

образование с одновременным наделением его статусом городского округа. В Московской области пошли несколько по иному пути, объединив территорию городского поселения Озеры с двумя сельскими поселениями без изменения границ территории Озерского муниципального района. Согласно областному закону, в результате этого преобразования поселения утратили статус муниципальных образований, а в составе Озерского муниципального района остался один город и территории сельских населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями, что рассматривается как основание для наделения городского поселения, образованного путем вышеуказанного изменения состава территории Озерского муниципального района, статусом городского округа.

Анализируя укрупнение поселений как отдельный, самостоятельный процесс и как составную часть многоэтапной процедуры создания на основе муниципального района городского округа, следует отметить территориальные пределы осуществления местного самоуправления, которые не являются статичными и должны изменяться по мере развития соответствующих муниципальных образований. Поэтому нельзя априори считать любое объединение поселений угрозой для местного самоуправления. На практике возникает множество ситуаций, когда укрупнение является единственным шансом на спасение соответствующих территорий от вымирания и обезлюдения или способом активизации муниципального развития. Поэтому говорить о данных практиках в категориях обоснованности / необоснованности возможно только в случае рассмотрения конкретных примеров объединения муниципальных образований, позволяющих оценить всю ситуацию в целом. Тем не менее возможным и нужным представляется анализ с точки зрения соответствия конституционным положениям о территориальных пределах осуществления местного самоуправления не фактических причин объединения двух и более поселений, а законодательно-определенной процедуры данного преобразования.

В данном случае обращает на себя внимание факт принципиального расхождения между первоначальной редакцией части 3 статьи 13 Федерального закона № 131-ФЗ, предусматривавшей в качестве необходимого условия объединение двух и более поселений, не влекущее изменение границ иных муниципальных образований, получение согласия каждого из поселений, выраженного путем голосования либо на сходах граждан, и действующей редакцией данной нормы¹, предполагающей достаточным для данного преобразования согласие населения, выраженное представительным органом каждого из объединяемых поселений. Как представляется, в данном случае именно законодательно оформленный отказ от непосредственной формы выявления мнения граждан относительно изменения территориальных пределов местного самоуправления и ее замена опосредованной формой стали причиной распространения массовой практики объединения посе-

¹ Первоначальная редакция части 3 статьи 13 была изменена Федеральным законом от 27.12.2009 № 365-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления»

лений в целях их укрупнения. Более того, отказ от непосредственной формы учета мнения населения при объединении поселений, как представляется, идет в разрез с неоднократно уже упоминавшийся правовой позицией Конституционного Суда, т.к. соответствующие преобразования, очевидно, затрагивают интересы большинства населения объединяемых муниципальных образований.

В свою очередь, анализируя практику наделения статусом городского округа поселений, образовавшихся посредством объединения всех входящих в муниципальный район поселений, следует отметить, что она основана на эксплуатации пробелов в действующем правовом регулировании, но тем не менее имеет под собой определенную законодательную базу. В частности, не вызывает сомнения тот факт, что Федеральный закон № 131-ФЗ предусматривает как процедуру объединения двух и более поселений (ч. 3 ст. 13), так и возможность наделения городского поселения статусом городского округа (ч. 7 ст. 13). Федеральный закон № 131-ФЗ не предусматривает процедуры ликвидации муниципальных районов, однако, как показывает практика, сама по себе эта кауза не является достаточным препятствием для образования городского округа на базе объединившихся поселений. Между тем при изменении территориальных пределов осуществления местного самоуправления важным является не только наличие законодательной возможности осуществить то или иное преобразование, но и соответствие требованиям, предъявляемым статьями 10 и 11 Федерального закона № 131-ФЗ к территории и границам образующихся муниципальных образований.

Так, для городского поселения п. 5 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 131-ФЗ определено, что в состав его территории могут входить один город или один поселок, а также в соответствии с генеральным планом территории, предназначенные для развития его социальной, транспортной и иной инфраструктуры (включая территории поселков и сельских населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями). Согласно п. 6 ч. 1 ст. 11, в состав территории сельского поселения могут входить, как правило, один сельский населенный пункт или поселок с численностью населения более 1000 человек (для территории с высокой плотностью населения — более 3000 человек) и (или) объединенные общей территорией несколько сельских населенных пунктов с численностью населения менее 1000 человек каждый (для территории с высокой плотностью населения — менее 3000 человек каждый). Кроме того, согласно п. 15 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 131-ФЗ, границы сельского поселения, в состав которого входят два и более населенных пункта, как правило, устанавливаются с учетом пешеходной доступности до его административного центра и обратно в течение рабочего дня для жителей всех населенных пунктов, входящих в его состав.

Следовательно, для квалификации результатов того или иного объединения нескольких поселений, как законного, так и незаконного, ключевую роль будет играть соответствие территории вновь образованного поселения вышеуказанным требованиям статьи 11 Федерального закона № 131-ФЗ. В случае с наделением городского поселения статусом городского округа ситуация будет аналогичной. В соответствии с ч. 2 ст. 11 Федерального закона № 131-ФЗ для того, чтобы претендовать на статус городского округа, городское

поселение должно иметь сложившуюся социальную, транспортную и иную инфраструктуру, позволяющую органам местного самоуправления самостоятельно решать вопросы местного значения городского округа и осуществлять переданные отдельные государственные полномочия. Кроме того, закон требует, чтобы перспективы развития преобразуемого в городской округ городского поселения были подтверждены его генеральным планом (абз. второй ч. 2 ст. 11). Таким образом, вопрос о законности рассмотренных практик укрепления поселений за счет их объединения и фактического преобразования муниципальных районов в городские округа может быть рассмотрен в двух плоскостях, во-первых, на предмет соответствия данных преобразований процедурным требованиям статьи 13 Федерального закона № 131-ФЗ, а во-вторых, с точки зрения соответствия территорий, получившихся в результате преобразований муниципальных образований, материальным требованиям статей 11 и 12 Федерального закона № 131-ФЗ.

Завершая настоящий раздел, нельзя не коснуться принятого в самом конце 2015 года Постановления Конституционного Суда РФ от 01.12.2015 № 30-П «По делу о проверке конституционности частей 4, 5 и 5.1 статьи 35, частей 2 и 3.1 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и части 1.1 статьи 3 закона Иркутской области «Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» (далее — Постановление № 30-П или постановление по «Иркутском делу»). Несмотря на то что предметом рассмотрения в данном деле были нормы Федерального закона № 131-ФЗ, регулирующие порядок формирования представительных органов муниципальных районов и городских округов с внутригородским делением, а также определяющие порядок избрания и место в структуре органов местного самоуправления глав муниципальных образований, Конституционный Суд сформулировал в этом Постановлении ряд тезисов, самым непосредственным образом касающихся территориальной организации местного самоуправления.

Во-первых, из Постановления следует, что закрепленная в Федеральном законе № 131-ФЗ модель территориальной организации местного самоуправления и разграничение муниципальных образований по видам обусловлены наличием двух неодинаковых по своей правовой природе территориальных уровней публичной власти. Наиболее близкими к населению публично-территориальными единицами являются городские и сельские поселения, создаваемые с учетом естественного расселения людей, и конституционно предназначенные для непосредственного решения вопросов местного значения, что, однако, не исключает возможности осуществления ими в определенных случаях отдельных государственных полномочий. Публично-территориальными образованиями «более высокого территориального уровня» являются муниципальные районы, изначально предназначенные как для решения вопросов местного значения межпоселенческого характера, так и для осуществления отдельных государственных полномочий. Из указанного выше можно сделать вывод о том, что Конституционный Суд в качестве основного критерия для

различия видов муниципальных образований используют их изначальную ориентированность на осуществление отдельных государственных полномочий.

Исходя из этой позиции, Суд делает ключевой вывод о необходимости учета и согласования местных и государственных интересов применительно к территориям (уровням), на которых, наряду с решением вопросов местного значения, реализуются публичные задачи, значимые с точки зрения государства в целом или отдельного субъекта РФ. Во-вторых, истолковав абзац шестой части 1 статьи 2 Федерального закона № 131-ФЗ, определяющий городской округ как городское поселение, одновременно осуществляющее вопросы местного значения и поселения, и муниципального района, Конституционный Суд пришел к довольно нетривиальному выводу о том, что городской округ по своей природе не может отождествляться с городским поселением. Это следует, по мнению Суда, из особой правовой природы городского округа, обусловленной специальными требованиями Федерального закона № 131-ФЗ к их инфраструктурному обеспечению и особой ролью, которую эти территориальные образования играют в комплексном социально-экономическом развитии соответствующих субъектов Российской Федерации.

В-третьих, в Постановлении № 30-П объяснены мотивы федерального законодателя, закрепившего в Федеральном законе № 131-ФЗ два новых вида муниципальных образований — городской округ с внутригородским делением и входящие в его состав внутригородские районы. Конституционный Суд полагает, что необходимость децентрализации муниципального управления в городских округах может быть обусловлена целым рядом объективных факторов, непосредственно влияющих на осуществление местного самоуправления. К таким факторам, в частности, относится включение в состав городского округа территорий населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями, объединение с ним прилегающих муниципальных образований в рамках процессов социально-экономической интеграции, исторические и иные местные традиции, характеризующие его внутреннюю территориальную организацию, включая деление на районы. Закрепляя городской округ с внутригородским делением и внутригородские районы, федеральный законодатель, по мнению Конституционного Суда, с одной стороны, дополнительно гарантировал гражданам возможность непосредственного участия, при сохранении единства городского хозяйства, в решении наиболее тесно связанных с их повседневными нуждами вопросов местного значения, а с другой стороны, создал механизм осуществления публичной власти на уровне городского округа с внутригородским делением, который позволял бы наиболее полным образом выражать общегородские интересы его жителей.

Наконец, увязывая воедино приведенные выше тезисы, Конституционный Суд пришел к выводу, что муниципальные районы и городские округа по своей правовой природе являются одновременно и территориальными объединениями граждан, совместно реализующими право на местное самоуправление, и публично-территориальными единицами, интегрированными в систему государственно-властных отношений, органы публичной власти

которых призваны не только решать вопросы местного значения, но и участвовать в осуществлении на своей территории государственных функций, — прежде всего исполняя отдельные государственные полномочия, возложенные на них Российской Федерацией или субъектом РФ.

Таким образом, из буквального прочтения Постановления Конституционного Суда по «Иркутскому делу» следует, что в силу особенностей правового регулирования и сложившейся практики исполнения органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов значительного объема государственных полномочий, данные территориальные образования¹ приобрели специальный полумуниципальный — полугосударственный статус. Этим фактом, по мнению Конституционного Суда, объясняется осуществленное Федеральным законом № 136-ФЗ расширение возможностей органов государственной власти субъектов РФ по определению организационных механизмов формирования и осуществления публичной власти в муниципальных районах и городских округах, о котором подробнее будет сказано в следующем разделе. Приняв такое решение, Конституционный Суд фактически зафиксировал и признал утрату муниципальными районами и городскими округами значительной части своей самостоятельности вследствие многократного увеличения количества переданных на их уровень для исполнения отдельных государственных полномочий. Тем не менее сейчас уверенно говорить о том, какое влияние окажет это Постановление на российское законодательство и муниципальную практику местного самоуправления, практически невозможно.

Наиболее вероятным следующим шагом представляется активизация давно ведущейся как в научно-экспертных кругах, так и среди практиков дискуссии о необходимости отказа в том или ином виде от унифицированной двухуровневой системы организации местного самоуправления. Первые аккорды нового акта этой дискуссии уже сделаны — судья Конституционного Суда А.Н.Кокотов в своем особом мнении по «Иркутскому» делу прямо пишет, что, «может быть, вместо того чтобы снимать жесткие барьеры на границе между государством и местным самоуправлением (что, безусловно, важно) за счет искажения конституционного права населения самостоятельно определять структуру органов местного самоуправления, следует подумать над возможностью перехода к поселенческой модели местного самоуправления, при которой крупные города и административные районы станут основой для низового территориального уровня децентрализованного государственного управления?». Естественно, что после этого предложения следует оговорка о необходимости не спешить с ответом на этот вопрос, но сама по себе постановка такого вопроса в официальном особом мнении судьи Конституционного Суда является фактом крайне красноречивым.

[Http://smo71.ru/doklad-o-sostoyanii-mestnogosamoupravleniya-v-rossijskoj-federacii.html](http://smo71.ru/doklad-o-sostoyanii-mestnogosamoupravleniya-v-rossijskoj-federacii.html)

¹ Примечательно, что в рассматриваемом Постановлении Конституционный Суд в определенный момент перестает определять муниципальный район и городской округ в качестве термина «муниципальное образование», заменяя его на термин «территориальное образование», имеющим гораздо менее очевидное содержание.

МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ ПРОАНАЛИЗИРОВАЛО ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСПРОГРАММ И ПРИЗВАЛО К СОКРАЩЕНИЮ ИХ КОЛИЧЕСТВА

Вика Рябова, сотрудник D-Russia.ru

Министерство экономического развития России провело анализ эффективности действующих государственных программ в 2015 году и сделало вывод, что их количество нужно сокращать. «Количество является избыточным. Их цели во многом являются либо однотипными, либо друг друга дублируют. В этой связи целесообразно рассмотреть возможность оптимизации количества госпрограмм», — сказал замминистра экономического развития Евгений Елин. По его словам, проведенный анализ «говорит об имеющихся фактах несовершенства применяемого программно-целевого метода».

По данным министерства, в 2015 году реализовывалось 39 госпрограмм. Пять госпрограмм на текущий момент не утверждены и не реализовывались (это «Развитие пенсионной системы на 2017–2025 годы»; «Развитие оборонно-промышленного комплекса»; «Обеспечение обороноспособности страны»; «Социально-экономическое развитие Крымского федерального округа на период до 2020 года»; «Реализация государственной национальной политики»). Основную долю расходов на реализацию госпрограмм по-прежнему берёт на себя федеральный бюджет. Доля же средств юридических лиц остаётся достаточно низкой и составляет около 13% от общего объёма кассового исполнения госпрограмм в 2015 году. При этом кассовое исполнение госпрограмм в части юридических лиц составило менее 50%. Это ставит под удар достижение целей госпрограмм, отметил Елин, добавив, что необходимо усилить синхронизацию мероприятий между ответственными исполнителями и привлекаемыми для реализации госпрограмм юридическими лицами.

Также необходимо изменить методику оценки эффективности госпрограмм, считает Минэкономразвития, добавив повышающие и понижающие коэффициенты. В частности, для показателей уровня госпрограмм, а также для показателей, обеспечивающих выполнение указов президента. По результатам интегральной оценки эффективной признана реализация трёх госпрограмм: «Обеспечение общественного порядка», «Развитие обра-

зования», «Управление федеральным имуществом». Работа ответственных исполнителей по реализации девяти госпрограмм была оценена как недостаточно эффективная.

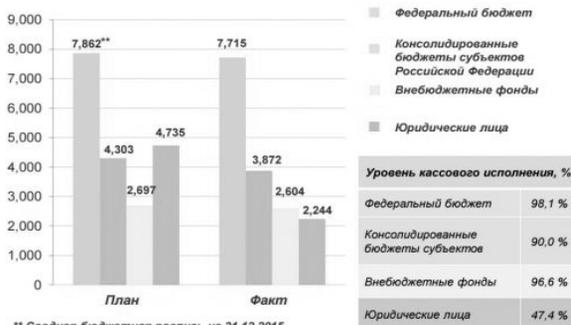
Основные причины связаны с низкой оценкой достижения плановых значений (то есть план-факт), с низкой оценкой эффективности реализации мероприятий, то есть в рамках указанных госпрограмм большое количество контрольных событий либо не наступило, либо наступило с нарушением сроков. Помимо этого, госпрограммы получили низкую оценку либо по критерию кассового исполнения, либо по критерию эффективности деятельности ответственного исполнителя.

Недостатки госпрограмм, отмеченные Минэкономразвития

1. Существенные недостатки на этапе планирования госпрограмм, которые заключаются в том, что цели, задачи и целевые показатели, заявленные в госпрограммах, в значительной степени не соответствуют друг другу и не соответствуют отраслевым стратегиям, изложенным в соответствующих стратегических документах. Количество показателей превышает две тысячи позиций — их практически невозможно администрировать.
2. Отсутствует нормативно определённое понятие ответственного исполнителя и соответственно нет распределения ответственностей и прав, законодательно не установлено, а также не определён работающий механизм взаимодействия ответственных исполнителей, соисполнителей и участников госпрограмм.
3. Количество госпрограмм в настоящее время является избыточным. Их цели во многом являются либо однотипными, либо друг друга дублируют. В этой связи целесообразно рассмотреть возможность оптимизации количества госпрограмм.

По результатам анализа Минэкономразвития представило предложения по перечню госпрограмм для апробации новых подходов. В предложения попали

Кассовое исполнение расходов на реализацию госпрограмм в 2015 году, млрд. руб.*



Госпрограммы с высокой степенью эффективности реализации в 2015 году, %*



восемь госпрограмм. Предлагаемая апробация предполагает пересмотр значений ключевых целевых показателей госпрограмм, расширение полномочий ответственного исполнителя госпрограмм в рамках формирования и распределения предельных объемов финансирования. В том числе она предполагает включение мероприятий федеральных целевых программ в состав соответствующих госпрограмм.

«Мы рассчитываем, что на основании полученных результатов от апробации будут сформированы предложения по уточнению положений как бюджетного законодательства, так и законодательства в сфере формирования и исполнения госпрограмм», — добавил замминистра. В следующем году при оценке реализации госпрограмм «мы будем более широко привлекать внешний аудит и сотрудничать с экспертным сообществом, планируем осуществлять оценку макроэкономической эффективности при реализации мероприятий и их вклад в ВВП».

Напомним, ранее в мае Счетная палата РФ заявила, что настаивает на необходимости корректировки государственной программы «Информационное общество» при формировании бюджета на следующий трехлетний период. Среди прочего было отмечено, что срок сбора показателей (индикаторов), определяемых способом федерального статистического наблюдения, более поздний, чем срок предоставления годового отчета о реализации госпрограммы, что делает невозможным их использование с целью определения эффективности проводимых в рамках госпрограммы мероприятий в отчетный период. В частности, 27% показателей госпрограммы не могут быть определены на дату составления уточненного отчета по госпрограмме.

[Http://d-russia.ru/minekonomrazvitiya-proanalizirovalo-efektivnost-gosprogramm-i-prizvalo-k-sokrashheniyu-ix-kolichestva.html](http://d-russia.ru/minekonomrazvitiya-proanalizirovalo-efektivnost-gosprogramm-i-prizvalo-k-sokrashheniyu-ix-kolichestva.html)

Госпрограммы с низкой степенью эффективности реализации в 2015 году, %*



Перечень госпрограмм для апробации новых подходов по их формированию и реализации*

Критерии отбора госпрограмм:

- ☑ соответствие госпрограмм приоритетным направлениям социально-экономического развития Российской Федерации
- ☑ наличие в госпрограмме большого количества соисполнителей и участников
- ☑ наличие в составе госпрограммы федеральных целевых программ
- ☑ значимость объемов финансового обеспечения госпрограмм за счет средств федерального бюджета

Перечень:

1. Развитие здравоохранения.
2. Развитие образования.
3. Социальная поддержка граждан.
4. Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации.
5. Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности.
6. Развитие транспортной системы.
7. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.
8. Развитие внешнеэкономической деятельности.

Минэкономразвития России

* Раздел № 1.2 Сводного доклада 12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 22 ИЮНЯ 2016 Г. № 13/100–7 «О СОБЛЮДЕНИИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ»

О дополнительных мерах реагирования, направленных на совершенствование деятельности Избирательной комиссии Московской области по контролю за соблюдением избирательных прав граждан и законодательства о выборах при проведении выборов на территории Московской области

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 20 апреля 2016 года № 4/28–7 «О жалобах на решения, действия (бездействие) избирательной комиссии сельского поселения Барвихинское Одинцовского муниципального района Московской области, территориальной избирательной комиссии Одинцовского района Московской области и Избирательной комиссии Московской области, иных обращениях в связи с проведением досрочных выборов депутатов сельского поселения Барвихинское Одинцовского муниципального района Московской области» на территориальную избирательную комиссию Одинцовского района Московской области возложена обязанность незамедлительно отменить решения избирательной комиссии сельского поселения Барвихинское Одинцовского муниципального района Московской области от 13 февраля 2016 года № 1–1302 и от 19 февраля 2016 года № 1–1902. Избирательная комиссия Московской области была обязана в пределах своей компетенции незамедлительно осуществить контроль за реализацией указанного постановления и соблюдением избирательных прав граждан. В целях исполнения указанного постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации территориальная избирательная комиссия Одинцовского района Московской области своим решением от 20 апреля 2016 года № 6/1 отменила решения избирательной комиссии сельского поселения Барвихинское Одинцовского муниципального района Московской области. Избирательная комиссия Московской области 21 апреля 2016 года проинформировала Центральную избирательную комиссию Российской Федерации о принятом территориальной избирательной комиссией решении.

Принимая постановление от 25 мая 2016 года № 8/67–7 «О контроле за соблюдением законодательства о выборах при реализации постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 20 апреля 2016 года № 4/28–7 «О жалобах на решения, действия (бездействие) избирательной комиссии сельского поселения Барвихинское Одинцовского муниципального района Московской области, территориальной избирательной комиссии Одинцовского района Московской области и Избирательной комиссии Московской области, иных обращениях в связи с проведением досрочных выборов депутатов сельского поселения Барвихинское Одинцовского муниципального района Московской области», Центральная

избирательная комиссия Российской Федерации установила новые недостатки в деятельности избирательной комиссии сельского поселения Барвихинское Одинцовского муниципального района Московской области, связанные с сохранностью избирательной документации, и определила меры реагирования, которые необходимо в связи с этим предпринять Избирательной комиссии Московской области.

Во исполнение названного постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Избирательная комиссия Московской области провела проверку деятельности избирательной комиссии сельского поселения Барвихинское Одинцовского муниципального района Московской области. С учетом установленных нарушений комиссия инициировала процесс привлечения виновных лиц к административной ответственности. Констатировав факт досрочного прекращения полномочий членов избирательной комиссии сельского поселения Барвихинское Одинцовского муниципального района Московской области и тот факт, что названная комиссия осталась в неправомочном составе, на территориальную избирательную комиссию Одинцовского района Московской области Избирательная комиссия Московской области возложила обязанность принять меры по сбору предложений и назначению новых членов комиссии поселения. В рамках реализации своих полномочий Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, иные избирательные комиссии продолжают осуществлять контроль за соблюдением избирательных прав граждан в сельском поселении Барвихинское Одинцовского муниципального района Московской области.

В производстве Волоколамского городского суда Московской области находится административное дело № 2а-935/2016 по административному исковому заявлению С.В.Кабурневич к территориальной избирательной комиссии Волоколамского района Московской области об отмене решения от 8 февраля 2016 года № 1888 «Об определении результатов досрочных выборов депутатов совета депутатов городского поселения Волоколамск Волоколамского муниципального района Московской области по многомандатному избирательному округу № 3» и признании результатов выборов депутатов совета депутатов городского поселения Волоколамск Волоколамского муниципального района Московской области по многомандатному избирательному округу № 3 недействительными. Избирательная комиссия Московской

области была привлечена к участию в деле в качестве заинтересованного лица. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации привлекалась судом для дачи заключения по делу в соответствии с частью 7 статьи 243 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Решением Волоколамского городского суда Московской области от 6 июня 2016 года административное исковое заявление было оставлено без удовлетворения. Соглашаясь с тем, что при проведении досрочных выборов депутатов совета депутатов городского поселения Волоколамск Волоколамского муниципального района Московской области 7 февраля 2016 года не было допущено фундаментальных нарушений избирательного законодательства, которые могли бы повлечь однозначную невозможность определения действительной воли избирателей, нельзя не отметить, что причиной некоторых претензий административного истца стало несовершенство правового регулирования в Московской области отдельных избирательных процедур. Указанное обстоятельство явилось основанием для анализа со стороны Центральной избирательной комиссии Российской Федерации состояния нормативного регулирования порядка реализации избирательных прав граждан при проведении муниципальных выборов в Московской области, а также отдельных особенностей правоприменительной практики.

Экспертиза закона Московской области «О муниципальных выборах в Московской области» показала, что в названном законе отсутствует регулирование относительно вида избирательной системы, применяемой на выборах во вновь образованных муниципальных образованиях, а также в случае, если уставом муниципального образования не определен вид избирательной системы. Данное обстоятельство не может повлиять на правовую определенность порядка проведения выборов в сельском поселении Барвихинское Одинцовского муниципального района Московской области и не повлияло на проведение досрочных выборов депутатов совета депутатов городского поселения Волоколамск Волоколамского муниципального района Московской области ввиду утверждения в 2013 году представительными органами названных муниципальных образований схем многомандатных избирательных округов (решение совета депутатов сельского поселения Барвихинское Одинцовского муниципального района Московской области от 12 декабря 2013 года № 7/2, решение совета депутатов городского поселения Волоколамск Волоколамского муниципального района Московской области от 23 января 2013 года № 500/119). Уставы же названных муниципальных образований хоть и не определяют конкретный вид избирательной системы при проведении выборов депутатов, но и не содержат положений, не позволяющих применять утвержденные схемы избирательных округов. Однако данное несовершенство правового регулирования порождало и продолжает порождать споры.

Так, при проведении выборов в совет депутатов городского поселения Шатура Шатурского муниципального района 14 марта 2010 года на момент назначения выборов депутатов в уставе городского поселения Шатура содержалось регулирование, предусматривающее одновременно проведение выборов по пропорциональной и мажоритарной избирательным системам, то есть не была четко опре-

делена избирательная система, в соответствии с которой необходимо проводить выборы депутатов совета депутатов городского поселения Шатура. Данное обстоятельство позволило Московскому областному суду прийти к выводу о том, что в рассматриваемом случае содержание устава городского поселения Шатура в части определения вида избирательной системы при проведении выборов депутатов совета депутатов городского поселения Шатура нельзя признать определенным (определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 31 августа 2010 года по делу № 33–15779).

Важность необходимости данного регулирования обусловлена еще и тем обстоятельством, что только с 2013 года в Московской области на основании решений Московского областного суда признаны неправомерными составы 12 представительных органов муниципальных образований различного уровня, включая советы депутатов городского поселения Волоколамск Волоколамского муниципального района и сельского поселения Барвихинское Одинцовского муниципального района, что влекло за собой необходимость проведения досрочных выборов. Налаживание Избирательной комиссией Московской области систематической работы, в том числе с участием соответствующих органов исполнительной власти Московской области, по анализу состояния нормативных актов муниципальных образований, регулирующих подготовку и проведение муниципальных выборов, а также выполнения представительными органами и главами муниципальных образований законодательства, непосредственно связанного с реализацией избирательных прав граждан, позволило бы минимизировать негативные последствия несовершенства данных актов местного самоуправления.

В Центральную избирательную комиссию Российской Федерации поступают обращения от различных участников избирательного процесса и Избирательной комиссии Московской области, связанные с вопросами назначения выборов глав вновь образованных муниципальных образований и выборов депутатов советов депутатов вновь образованных муниципальных образований. Однако особенности правового регулирования создания вновь образованных муниципальных образований и отсутствие определенности у избирательных комиссий в Московской области в вопросе необходимости назначения там выборов порождают соответствующие споры. Так, например, в настоящее время вопрос определения порядка назначения выборов депутатов совета депутатов городского округа Озеры Московской области является предметом исследования и оценки Московского областного суда. В то же время согласно пункту 8 статьи 4 закона Московской области «Об Избирательной комиссии Московской области» Избирательная комиссия Московской области обладает правом законодательной инициативы в Московской областной Думе по вопросам, связанным с реализацией и защитой конституционных прав граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти Московской области, органы местного самоуправления, по иным вопросам, связанным с избирательным законодательством Московской области. Однако в должной степени предоставленным правом Избирательная комиссия Московской области до настоящего времени не воспользовалась.

Закон Московской области от 3 июня 2016 года № 59/2016-ОЗ «О внесении изменений в закон Московской области «О муниципальных выборах в Московской области» (принят постановлением Московской областной Думы от 2 июня 2016 года № 6/168-П), во многом устранивший имевшиеся недостатки закона, был принят, как видно из пояснительной записки к проекту закона, по инициативе комитета по местному самоуправлению Московской областной Думы. При этом в законе Московской области «О муниципальных выборах в Московской области» по-прежнему не реализованы требования пункта 18 статьи 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» об установлении порядка предоставления избирательным комиссиям муниципальными организациями, осуществляющими выпуск средств массовой информации, эфирного времени для информирования избирателей, печатной площади для опубликования решений и актов, размещения иной печатной информации. Отсылочной нормы в части 13 статьи 11 закона Московской области «О муниципальных выборах в Московской области» недостаточно для реализации данного требования.

Представляется правильным установить конкретные объемы предоставляемого эфирного времени, печатной площади, а также сроки такого предоставления. В соответствии с пунктом 2 части 7 статьи 28 закона Московской области «О муниципальных выборах в Московской области» в качестве одного из оснований для отказа в заверении списка кандидатов по единому избирательному округу является предоставление документов, оформленных с нарушением требований закона. Однако пункт 14 статьи 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» такого основания не содержит. Кроме того, из абзаца второй части 6 статьи 27 и из пункта 3 части 7 статьи 28 закона Московской области «О муниципальных выборах в Московской области» следует исключить слова «, настоящим законом», поскольку согласно пунктам 14 и 142 статьи 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» отказ в заверении списка кандидатов по единому избирательному округу, списка кандидатов, выдвинутых по одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам, возможен только в случае несоблюдения требований Федерального закона.

В законе Московской области «О муниципальных выборах в Московской области» также не урегулированы сроки определения результатов выборов. В соответствии с пунктом 2 статьи 2 закона Московской области «Об Избирательной комиссии Московской области» Избирательная комиссия Московской области при проведении выборов, референдумов является вышестоящей комиссией для избирательных комиссий муниципальных образований, окружных, территориальных, участковых избирательных комиссий, комиссий референдума, сформированных на территории Московской области. При подготовке и проведении выборов депутатов, глав муниципальных образований и других должностных лиц местного самоуправления в Московской области Избирательная комиссия Москов-

ской области контролирует соблюдение избирательных прав, права на участие в местном референдуме граждан Российской Федерации, постоянно проживающих (в случаях, предусмотренных законами, – временно находящимся) на территории муниципального образования, а также в соответствии с международными договорами Российской Федерации иностранных граждан, постоянно проживающих на территории муниципального образования (подпункт «а» статьи 10 закона Московской области «Об Избирательной комиссии Московской области»).

В то же время обстоятельства, послужившие основанием для принятия постановлений Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 20 апреля 2016 года № 4/28–7 и от 25 мая 2016 года № 8/67–7, были установлены непосредственно Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, которая в силу своей компетенции не является непосредственным участником правоотношений, связанных с организацией и проведением муниципальных выборов. Только после принятия обязывающих решений Избирательной комиссией Московской области принимались необходимые меры реагирования на установленные нарушения избирательного законодательства. В связи с этим обращает на себя внимание и тот факт, что в ходе проведения избирательных кампаний на территории Московской области в период с 2013 по 2015 год имели место случаи, когда усматривались основания для отмены решений Избирательной комиссии Московской области.

Так, на заседаниях Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в порядке, установленном пунктами 6, 7 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», были отменены решения Избирательной комиссии Московской области от 8 августа 2013 года № 122/1750–5 «О жалобе кандидата на должность главы Можайского муниципального района Московской области Маслова Сергея Владимировича» (постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 августа 2013 года № 191/1310–6) и от 15 августа 2013 года № 126/1794–5 «О жалобе кандидата на должность главы сельского поселения Луневское Солнечногорского муниципального района Московской области Курепина Константина Дмитриевича» (постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 30 августа 2013 года № 92/1316–6). Кроме того, на заседании рабочей группы Центральной избирательной комиссии Российской Федерации по предварительному рассмотрению жалоб (заявлений) на решения и действия (бездействие) избирательных комиссий, комиссий референдума и их должностных лиц, нарушающие избирательные права и право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, были выявлены основания для отмены решений Избирательной комиссии Московской области от 15 августа 2014 года № 184/2631–5 и № 184/2632–5 о жалобах кандидата на должность главы городского округа Котельники и кандидата в депутаты совета депутатов городского округа Котельники Соколовой Татьяны Викторовны (заседание Рабочей группы Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 26 августа 2014 года № 9).

Принимая во внимание указанное обстоятельство, 26 августа 2014 года Избирательная комиссия Московской области отменила свои решения и зарегистрировала Т.В.Соколову кандидатом на должность главы городского округа Котельники и кандидатом в депутаты совета депутатов городского округа Котельники. Кроме того, в 2014 году Московским областным судом дважды признавались незаконными решения Избирательной комиссии Московской области, связанные с проведением муниципальных выборов. Так, решением Московского областного суда от 3 сентября 2014 года по делу № 3–118/2014 по заявлению избирательного объединения «Щёлковское районное отделение Московского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» было отменено решение Избирательной комиссии Московской области от 22 августа 2014 года № 186/2676–5 «О жалобе уполномоченного представителя избирательного объединения «Московское областное отделение политической партии Коммунистическая партия Коммунисты России».

Суд подчеркнул, в частности, что ссылка в оспариваемом решении Избирательной комиссии Московской области в обоснование его принятия на нарушение территориальной избирательной комиссией Щёлковского района установленных законом сроков выдачи итогового протокола и других документов является несостоятельной, поскольку данное обстоятельство не может служить основанием для отмены законного решения и регистрации списка кандидатов при наличии недостаточного количества действительных подписей, что прямо предусмотрено законом в качестве безусловного основания для отказа в регистрации. Данное нарушение избирательного законодательства (представление недействительных подписей) является неустранимым и его оценка избирательной комиссией не зависит от доводов заинтересованных лиц.

Решением Московского областного суда от 8 сентября 2014 года по делу № 3–126/2014 признаны незаконными и отменены решения Избирательной комиссии Московской области от 26 августа 2014 года № 186/2688–5 «О возложении полномочий избирательной комиссии сельского поселения Ошейкинское Лотошинского муниципального района на территориальную избирательную комиссию Лотошинского района» и решение Избирательной комиссии Московской области от 29 августа 2014 года № 188/2697–5 «О возложении полномочий избирательной комиссии сельского поселения Ошейкинское Лотошинского муниципального района на территориальную избирательную комиссию Лотошинского района по подготовке и проведению выборов главы сельского поселения Ошейкинское Лотошинского муниципального района, назначенных на 14 сентября 2014 года». Судом было установлено, что оспоренные решения Избирательной комиссии Московской области о возложении полномочий комиссии муниципального образования по подготовке и проведению выборов главы и депутатов совета депутатов на территории сельского поселения Ошейкинское на территориальную избирательную комиссию Лотошинского района приняты в отсутствие обращения совета депутатов данного муниципального образования. Ссылка Избирательной комиссии Московской области на

незаконность решения совета депутатов Лотошинского муниципального района Московской области о возложении полномочий по организации и проведению выборов 14 сентября 2014 года на территории сельского поселения Ошейкинское на избирательную комиссию Лотошинского муниципального района, даже если бы оно имело место, не могла, как отметил суд, служить основанием для принятия Избирательной комиссией Московской области решений, не соответствующих требованиям избирательного законодательства.

В деятельности нижестоящих по отношению к Избирательной комиссии Московской области избирательных комиссий также неоднократно отмечались недостатки. Так, в 2012 году только самой Избирательной комиссией Московской области отменено 4 решения нижестоящих комиссий, в 2013 году – 19, в 2014 году – 39, в 2015 году – 7. При этом подавляющее число отмененных решений касалось вопросов отказа в заверении списков кандидатов либо отказов в регистрации кандидатов, списков кандидатов. Отдельные наиболее грубые нарушения избирательного законодательства становились поводом для реакции со стороны Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. В частности, по результатам рассмотрения обращений депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.П.Обухова, иных участников избирательного процесса были выявлены факты нарушения избирательного законодательства со стороны территориальной избирательной комиссии Щёлковского района Московской области в рамках проведения выборов, проходивших на территории Щёлковского муниципального района Московской области 14 сентября 2014 года.

Избирательной комиссии Московской области предписывалось провести работу по исключению появления в практике работы нижестоящих комиссий решений, аналогичных решениям территориальной избирательной комиссии Щёлковского района от 17 сентября 2014 года № 221/1 «Об отмене решения избирательной комиссии городского поселения Щёлково Московской области № 65/37 от 16.09.2014 г. «О признании результатов выборов депутатов совета депутатов городского поселения Щёлково Щёлковского муниципального района по одномандатному избирательному округу № 3 недействительными» и № 221/2 «Об отмене решения избирательной комиссии городского поселения Щёлково Московской области № 65/38 от 16.09.2014 г. «О признании результатов выборов депутатов совета депутатов городского поселения Щёлково Щёлковского муниципального района по одномандатному избирательному округу № 5 недействительными».

Положения пунктов 6, 7 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не наделяют избирательную комиссию муниципального района, полномочия которой в данном случае возложены на территориальную избирательную комиссию, правом отмены решения избирательной комиссии городского поселения о результатах выборов, поскольку данные вопросы в силу прямого указания, содержащегося в статье 77 названного Федерального закона, отнесены к исключительной компетенции суда. Однако даже установленные факты нарушения избирательного законодательства не

всегда получали свою своевременную оценку и реакцию. Так, определением Можайского городского суда Московской области от 25 октября 2013 года было прекращено производство по гражданскому делу № 2–1565/2013 по заявлению Избирательной комиссии Московской области о расформировании избирательной комиссии Можайского района в связи с неисполнением ей постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 августа 2013 года № 191/1310–6. Основанием для прекращения производства послужил отказ заявителя от своих требований. Суд также отметил, что срок полномочий избирательной комиссии Можайского района, о расформировании которой заявлены требования, был прекращен в силу закона.

Приведенные выше обстоятельства недостаточного контроля со стороны Избирательной комиссии Московской области за соблюдением избирательных прав граждан и избирательного законодательства при проведении муниципальных выборов на территории Московской области могут оказать негативное влияние на подготовку и проведение выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва на территории Московской области. Так, в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации поступило обращение депутата Московской областной Думы Н.Н.Еремейцевой, в котором она информирует о принятом администрацией Щёлковского муниципального района постановлении от 10 мая 2016 года № 2155, которым был образован координационный совет Щёлковского одномандатного избирательного округа № 127 по выборам депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, в состав которого в качестве членов совета, в частности, включены председатели территориальных избирательных комиссий Щёлковского и Ногинского районов, ЗАТО Звездный городок, г. Ивантеевки, г. Лосино-Петровского, г. Фрязино, а также г. Черноголовки. При этом если председатель территориальной избирательной комиссии Щёлковского района входит в состав совета по согласованию, то председатели иных избирательных комиссий были включены без такового.

В соответствии с частью 3 статьи 21 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по Щёлковскому одномандатному избирательному округу № 127 по предложению Избирательной комиссии Московской области постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 27 апреля 2016 года № 5/36–7 возложены на территориальную избирательную комиссию Щёлковского района Московской области. В соответствии с пунктом 16 статьи 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения, а также их должностные лица обязаны оказывать комиссиям содействие в реализации их полномочий, в частности на безвозмездной основе предоставлять необходимые помещения, в том числе для

хранения избирательной документации и документации референдума до передачи указанной документации в архив либо уничтожения по истечении сроков хранения, установленных законом, обеспечивать охрану предоставляемых помещений и указанной документации, а также предоставлять на безвозмездной основе транспортные средства, средства связи, техническое оборудование.

Как видно из положения о координационном совете Щёлковского одномандатного избирательного округа № 127 по выборам депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, утвержденного названным постановлением, совет создан в целях оказания содействия окружной избирательной комиссии и осуществления взаимодействия с избирательными комиссиями (абзацы 1, 4 пункта 2.1 положения). Компетенция окружных и территориальных избирательных комиссий при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации определена статьями 29 и 30 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Так, согласно пункту 7 статьи 29 и пункту 7 статьи 30 названного Федерального закона соответствующие комиссии заслушивают сообщения представителей органов исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления по вопросам, связанным с подготовкой и проведением выборов. В силу пункта 12 статьи 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» избирательные комиссии в пределах своей компетенции независимы от органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Возможная дача поручений председателям избирательных комиссий председателем координационного совета, являющимся должностным лицом органа местного самоуправления (абзац 2 пункта 4.2 положения), прямо свидетельствует о вмешательстве в компетенцию избирательных комиссий и их должностных лиц, что недопустимо и преследуется по закону. Таким образом, включение в состав координационного совета Щёлковского одномандатного избирательного округа № 127 по выборам депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва председателей избирательных комиссий, как по согласованию, так и без такового, противоречит приведенным положениям избирательного законодательства. Примечательно, что уже 9 июня 2016 года администрация Щёлковского муниципального района Московской области приняла постановление № 2692, которым ранее принятый акт был признан утратившим силу, а во вновь сформированный координационный совет Щёлковского одномандатного избирательного округа № 127 по выборам депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва представители избирательных комиссий не включены.

В соответствии с частью 5 статьи 25 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», пунктом 5 статьи 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме гражд-

дан Российской Федерации» Центральная избирательная комиссия Российской Федерации обратилась в прокуратуру Московской области с просьбой о принятии мер прокурорского реагирования, направленных на предупреждение аналогичных нарушений в иных муниципальных образованиях Московской области. Рассмотренная ситуация стала следствием неэффективного взаимодействия избирательных комиссий, органов исполнительной власти Московской области, органов местного самоуправления по вопросам, связанным с подготовкой и проведением выборов. Включение же представителей избирательных комиссий в состав названного Координационного совета также может свидетельствовать о недостаточном понимании пределов своей компетенции органами местного самоуправления, которые к тому же могут быть наделены отдельными государственными полномочиями Российской Федерации и Московской области, во взаимодействии с избирательными комиссиями.

Неэффективная реализация управленческих функций со стороны Избирательной комиссии Московской области как вышестоящей комиссии по отношению к территориальным избирательным комиссиям в целом и руководителей отдельных комиссий — в частности также может сказаться на уровне подготовке к выборам 18 сентября 2016 года. Так, целый ряд претензий возникал со стороны участников избирательного процесса к председателю территориальной избирательной комиссии города Балашихи А.К.Кравченко по результатам проведенных 26 апреля 2015 года выборов депутатов совета депутатов городского округа Балашиха. Избирательная комиссия Московской области, формируя новый состав территориальной избирательной комиссии города Балашихи, 27 апреля 2016 года своим решением вновь назначила А.К.Кравченко председателем указанной комиссии. Однако, уже 12 мая 2016 года решением той же комиссии А.К.Кравченко был освобожден от обязанностей председателя территориальной избирательной комиссии города Балашихи на основании личного заявления, а председателем комиссии назначена Л.А.Кузнецова. При этом А.К.Кравченко был избран заместителем председателя территориальной избирательной комиссии города Балашихи и является им до настоящего времени.

После выборов депутатов совета депутатов городского поселения Щёлково Щёлковского муниципального района, прошедших 14 сентября 2014 года, в судебном порядке было признано незаконным бездействие секретаря территориальной избирательной комиссии Щёлковского района И.В.Ивлиевой, которая сразу после этого была освобождена от должности секретаря комиссии по личному заявлению. Однако при формировании территориальной избирательной комиссии Щёлковского района решением Избирательной комиссии Московской области от 10 февраля 2016 года № 252/3451—5 И.В.Ивлиева была назначена членом территориальной избирательной комиссии Щёлковского района по предложению Московского областного регионального отделения политической партии «Патриоты России», хотя ее предложение не являлось обязательным к реализации при назначении состава комиссии. Более того, на организационном заседании территориальной избирательной комиссии нового состава И.В.Ивлиева вновь избрана секретарем комиссии.

Кроме того, анализ составов территориальных комиссий, сформированных Избирательной комиссией Московской области в 2015—2016 годах, показывает их тесную связь с местными администрациями и, соответственно, главами муниципальных образований или руководителями администраций. Так, в состав территориальной избирательной комиссии города Балашихи (жалобы по прошедшим в 2015 году местным выборам не прекращаются до настоящего времени, а правоохранительными органами проводится проверка по фактам соответствующих правонарушений) из 14 членов комиссии по данным ГАС «Выборы» включены как минимум 5 работников администрации городского округа Балашиха, включая начальников организационно-контрольного и правового управлений. На данную комиссию возложены полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 117.

В состав территориальной избирательной комиссии города Серпухова из 12 членов комиссии включены 5 работников администрации, трое из которых являются руководителями комиссии (председатель, заместитель председателя и секретарь), и работник аппарата совета депутатов города Серпухова. Также все руководящие должности занимают в территориальной избирательной комиссии Дмитровского района, на которую возложены полномочия окружной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 118, работники администрации Дмитровского района, работниками администрации являются еще 2 члена комиссии. Аналогичная ситуация усматривается и в территориальной избирательной комиссии Сергиево-Посадского района, на которую возложены полномочия окружной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 124, где председатель, заместитель председателя и секретарь комиссии по основному месту работы являются работниками администрации района. Подобная ситуация имеет место и в других территориальных избирательных комиссиях Московской области. При таких обстоятельствах в ходе подготовки и проведении выборов 18 сентября 2016 года возможны жалобы со стороны участников избирательного процесса на применение административного ресурса и иные нарушения избирательного законодательства. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации считает, что проанализированные действия Избирательной комиссии Московской области и лично ее председателя И.Р.Вильданова, организующего работу комиссии, нельзя считать направленными на стабилизацию обстановки как в названных городах и районах, так и в Московской области в целом.

Исходя из изложенного, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации приходит к выводу, что Избирательная комиссия Московской области и ее председатель И.Р.Вильданов в своей деятельности не на должном качественном уровне реализуют полномочия, предусмотренные подпунктами «а», «в», «ж», «з», «к», «м» пункта 10 статьи 23 Федерального закона «Об основных

гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьями 2, 4, 10, 14 закона Московской области «Об Избирательной комиссии Московской области», что в случае сохранения такой тенденции без ее критической оценки и реакции может привести к утрате организационной способности Избирательной комиссии Московской области выступать в качестве избирательной комиссии, организующей подготовку и проведение выборов в органы государственной власти Московской области, а также в качестве комиссии, призванной должным образом обеспечить избирательные права граждан при проведении муниципальных выборов. Данное обстоятельство может полностью исключить возможность доверия со стороны Центральной избирательной комиссии Российской Федерации к работе Избирательной комиссии Московской области, связанной с проведением выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

В силу положений статьи 50 устава Московской области, установивших, что губернатор Московской области обеспечивает и защищает права и свободы человека и гражданина, законность и правопорядок в Московской области, а также осуществляет целый ряд полномочий, связанных с деятельностью исполнительных органов государственной власти Московской области, администрации губернатора Московской области, в том числе обеспечивает координацию деятельности органов исполнительной власти Московской области с иными органами государственной власти Московской области и в соответствии с законодательством Российской Федерации может организовывать взаимодействие органов исполнительной власти Московской области с федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами, органами местного самоуправления и общественными объединениями. В соответствии с пунктом 6 статьи 23 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пунктом 4 статьи 5 закона Московской области «Об Избирательной комиссии Московской области» губернатор Московской области является непосредственным участником процесса формирования Избирательной комиссии Московской области.

С учетом приведенных положений законодательства, а также принимая во внимание характер установленных недостатков при проведении выборов в Московской области, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации считает необходимым обратиться с предложением к губернатору Московской области о принятии необходимых и действенных мер, направленных на эффективное взаимодействие исполнительных органов государственной власти Московской области, органов местного самоуправления Московской области с избирательными комиссиями всех уровней в целях недопущения появления факторов, оказывающих негативное воздействие на реализацию избирательных прав граждан в Московской области. Руководствуясь статьей 21 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Центральная избирательная комиссия Российской Федерации **постановляет:**

1. Принять к сведению заявление Вильданова Ирека Раисовича о досрочном освобождении от должности председателя Избирательной комиссии Московской области и предложить ему сложить с себя полномочия члена Избирательной комиссии Московской области с правом решающего голоса.

2. Предложить губернатору Московской области:

принять меры в отношении должностных лиц, в чью компетенцию входит организация взаимодействия с избирательными комиссиями в Московской области, а также лиц, действия или бездействие которых способствовали возникновению нарушений законодательства о выборах, отмеченных в настоящем постановлении, вплоть до привлечения к дисциплинарной ответственности;

принять меры по предупреждению случаев вмешательства в деятельность избирательных комиссий всех уровней со стороны органов государственной власти Московской области и органов местного самоуправления в Московской области;

совместно с Центральной избирательной комиссией Российской Федерации создать рабочую группу по анализу выявленных недостатков при подготовке и проведении выборов на территории Московской области и выработке мер, направленных на устранение предпосылок к нарушению законодательства о выборах со стороны органов государственной власти Московской области, органов местного самоуправления в Московской области и избирательных комиссий.

3. Направить настоящее постановление в Московскую областную Думу с предложением учесть отраженные в нем замечания к закону Московской области «О муниципальных выборах в Московской области» в работе по совершенствованию избирательного законодательства Московской области.

4. Поручить Председателю Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в срок до 1 июля 2016 года создать временную рабочую группу Центральной избирательной комиссии Российской Федерации по оказанию правовой, методической и организационно-технической помощи окружным избирательным комиссиям по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатным избирательным округам, образованным на территории Московской области.

5. Опубликовать настоящее постановление в официальном печатном органе Центральной избирательной комиссии Российской Федерации – журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» и официальном сетевом издании «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации».

Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Э.А.Памфилова

Секретарь Центральной избирательной комиссии Российской Федерации М.В.Гришина

Справка о деятельности Избирательной комиссии Московской области

1. О системе избирательных комиссий Московской области

Систему избирательных комиссий в Московской области составляют:

Избирательная комиссия Московской области (с 2011 года председатель – Вильданов Ирек Раисович),

68 территориальных избирательных комиссий (далее – ТИК),

3580 участковых избирательных комиссий (далее – УИК).

Кроме того, широкое распространение на территории Московской области получила практика формирования избирательных комиссий муниципальных образований (далее – ИКМО). Так, по данным ГАС «Выборы», по состоянию на 11 июня 2016 года в Московской области сформированы и действуют 119 избирательных комиссий муниципальных образований, из них 17 комиссий сформированы на уровне городских округов и муниципальных районов и 97 – на уровне городских и сельских поселений. При этом ангажированность таких комиссий с учетом их формирования представительным органом данного муниципального образования иногда очевидна и не вызывает сомнений. Примером тому может служить деятельность избирательной комиссии сельского поселения Барвихинское Одинцовского муниципального района по недавней подготовке к проведению досрочных выборов депутатов совета депутатов сельского поселения Барвихинское и ряда других комиссий.

Созданию такой ситуации нередко способствует и Избирательная комиссия Московской области. Так, рассмотрев 23 августа 2013 года жалобу Маслова Сергея Владимировича, ЦИК России отменила обжалуемые решения избирательной комиссии Можайского муниципального района об отказе ему в регистрации кандидатом на должность главы Можайского муниципального района и решение Избирательной комиссии Московской области, обязав муниципальную комиссию повторно рассмотреть вопрос о его регистрации. Избирательной комиссией Можайского муниципального района решение ЦИК России исполнено не было – С.В.Маслов был зарегистрирован кандидатом на указанную должность решением Избирательной комиссии Московской области.

По результатам этих действий Избирательная комиссия Московской области обратилась в Можайский городской суд с заявлением о расформировании избирательной комиссии Можайского муниципального района, но не довела его до логического завершения. Определением Можайского городского суда от 25 октября 2013 года производство по заявлению Избирательной комиссии Московской области о расформировании указанной комиссии было прекращено по просьбе представителя заявителя, который в судебном заседании отказался от заявленных требований, мотивируя прекращением полномочий председателя избирательной комиссии Можайского муниципального района на момент рассмотрения дела.

Исходя из анализа ситуации, складывавшейся в Московской области по результатам проведения в последние годы муниципальных выборов, на предмет возникновения возможных проблемных вопросов на предстоящих выборах депутатов Государственной Думы, следует, что эти вопросы с большой долей вероятности могут возникать не только из-за сложной социально-политической обстановки в муниципальном образовании, но и из-за не реализации управленческих функций со стороны Избирательной комиссии Московской области как вышестоящей комиссии в отношении руководителей территориальных комиссий или отдельных комиссий в целом. Так, много претензий возникало со стороны участников избирательного процесса к председателю ТИК города Балашиха А.К.Кравченко по результатам проведенных 26 апреля 2015 года выборов депутатов совета депутатов городского округа Балашиха. При этом Избирательная комиссия Московской области, формируя новый состав ТИК города Балашиха, 27 апреля 2016 года своим решением (в соответствии с полномочиями) вновь назначила Кравченко Анатолия Кузьмича председателем указанной комиссии. Однако 12 мая 2016 года решением той же комиссии А.К.Кравченко был освобожден от обязанностей председателя ТИК города Балашиха на основании личного заявления, председателем данной комиссии назначена Кузнецова Людмила Александровна. Вместе с тем, А.К.Кравченко на заседании территориальной комиссии был избран заместителем председателя ТИК города Балашиха и является им до настоящего времени.

Кроме того, после скандальных выборов депутатов совета депутатов городского поселения Щёлково, состоявшихся 14 сентября 2014 года, решением Московского областного суда было признано незаконным бездействие секретаря ТИК Щёлковского района И.В.Ивлиевой, которая сразу после этого была освобождена от должности секретаря комиссии по ее личному заявлению. Однако при формировании ТИК Щёлковского района решением Избирательной комиссии Московской области от 10 февраля 2016 года № 252/3451–5 Ивлиева Ирина Владимировна назначена членом ТИК Щёлковского района по предложению Московского областного регионального отделения политической партии «Патриоты России». Необходимо отметить, что предложение указанной политической партии не является обязательным при назначении составов избирательных комиссий в Московской области. Более того, на организационном заседании ТИК Щёлковского района нового состава И.В.Ивлиева вновь избрана секретарем комиссии.

Кроме того, анализ составов территориальных комиссий, сформированных Избирательной комиссией Московской области в 2015–2016 годах, показывает практически полную их зависимость от органов исполнительной власти муниципальных образований. Так, по данным ГАС «Выборы» в состав ТИК города Балашиха включены 5 работников администрации городского округа Балашиха, в том числе начальники организационно-контрольного и правового управлений (из 14 членов комиссии). Необходимо отметить, что жалобы по прошедшим в 2015 году местным выборам в Балашихе не прекращаются до сих пор, правоохранительными органами проводится проверка о заявленных правонарушениях. В составе ТИК города Серпухова из

12 членов комиссии – 5 работников администрации, трое из которых являются руководителями комиссии (председатель, заместитель председателя и секретарь), а также есть работник аппарата совета депутатов города Серпухова. Такая же ситуация в ТИК Сергиево-Посадского района, где председатель, заместитель председателя и секретарь комиссии по основному месту работы являются работниками администрации района. Также все руководящие должности в ТИК Дмитровского района занимают работники администрации Дмитровского района, также работниками администрации являются еще два члена комиссии.

Подобная ситуация имеет место и в других территориальных избирательных комиссиях Московской области. В ряде территориальных избирательных комиссий Московской области до половины состава комиссий сформированы из работников администрации соответствующего муниципального образования. Так, по четыре (из восьми) члена соответствующих ТИК с правом решающего голоса работают в администрациях города Рошаль и города Лосино-Петровский (по двое из них являются руководителями ТИК), города Электрогорска (трое из них являются руководителями ТИК). Также по три из восьми членов комиссии работают в администрации и включены в составы ТИК Лотошинского района и ТИК рабочего посёлка Серебряные Пруды, четыре из 12 членов – в составах ТИК городского округа Мытищи и ТИК Раменского района (по двое из них являются руководителями ТИК), трое из 10 членов – в составах ТИК Ступинского района (двое из них являются руководителями ТИК). При такой ситуации в ходе выборов неизбежны жалобы со стороны участников избирательного процесса на применение административного ресурса и «фальсификацию» выборов в пользу определенных кандидатов и политических партий. Полагаем, что такие действия Избирательной комиссии Московской области и лично И.Р.Вильданова нельзя считать направленными на стабилизацию обстановки в данных муниципальных образованиях в целом, а они могут расцениваться только как провокационные, не поддающиеся никакой логике и здравому смыслу. В этой связи вызывает вопрос доверия со стороны ЦИК России к работе Избирательной комиссии Московской области, связанной с проведением выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

II. О вопросах, связанных с обеспечением контроля за деятельностью нижестоящих комиссий и обучением членов комиссий

В период 2015–2016 годов в связи с истечением сроков полномочий в Московской области сформированы новые составы 60 территориальных комиссий. С учетом того, что полномочия 11 окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и 25 окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Московской областной Думы возложены на территориальные избирательные комиссии, вопрос формирования и обучения членов ТИК носит первостепенный характер. Избирательной комиссией Московской области, со свойственным ей творческим подходом, были придуманы разные формы обучения участников избирательного про-

цесса. Вместе с тем практика показывает недостаточность или неэффективность принятых мер. На основе анализа работы Избирательной комиссии Московской области текущего состава, можно отметить, что в последнее время члены комиссии, работники аппарата и члены молодежных избирательных комиссий были широко вовлечены в реализацию социальных и PR-проектов, организуемых правительством Московской области и администрациями муниципальных образований, избирательная тематика которых надумана и носит формальный характер – сдача норм ГТО, сбор макулатуры, посадка деревьев, велопробег и т.д. Вместе с тем все это широко освещается в публичном пространстве, сопровождается комментариями И.Р.Вильданова в Твиттере, ВКонтакте и других социальных сетях.

Полагаем, что при такой расстановке приоритетов в работе Избирательной комиссии Московской области эффективность ее основной деятельности подвержена репутационному риску. Уделяя основное внимание своим пиар-кампаниям в ущерб систематической работе по информированию избирателей о проведении выборов и повышению профессионального уровня членов нижестоящих комиссий, такая деятельность Избирательной комиссии Московской области косвенно способствует подмене функций и полномочий избирательных комиссий. В период сложных избирательных кампаний в Московской области, особенно на муниципальном уровне, «бурная» информационная активность комиссии также направлена в сторону саморекламы, что дает повод участникам избирательного процесса малейшие нарушения законодательства о выборах раздувать до большого скандала.

Показательным примером недоработки со стороны Избирательной комиссии Московской области по вопросу профессиональной подготовки кадров нижестоящих комиссий является количество принятых ими решений с нарушениями законодательства и подлежащих впоследствии отмене вышестоящими комиссиями. Так, по имеющейся информации, в 2012 году только Избирательной комиссией Московской области отменено 4 решения нижестоящих комиссий, в 2013 году – 19, в 2014 году – 39, в 2015 году – 7. При этом подавляющее число решений, подлежащих отмене, касались вопросов отказов нижестоящими комиссиями в заверении списков кандидатов либо отказов в регистрации кандидатов, списков кандидатов. Не контролируя ситуацию в целом, областная комиссия вынуждена исправлять ошибки, допущенные нижестоящими комиссиями, что, безусловно, нельзя трактовать как положительную сторону ее деятельности. Представляется, что в период проведения избирательных кампаний усилия членов Избирательной комиссии Московской области и работников ее аппарата должны быть направлены, прежде всего, на предупреждение подобных нарушений нижестоящими комиссиями.

Кадровая политика Избирательной комиссии Московской области во взаимодействии с нижестоящими комиссиями также нередко является поводом для жалоб со стороны участников избирательного процесса. При этом ряд действий по назначению новых членов комиссий небезосновательно воспринимается ими как технология, основанная на злоупотреблении областной комиссией правом, которая подрывает авторитет избирательной

системы в целом. Это наглядно демонстрируют следующие примеры. В период проведения полномасштабной работы по реализации требований Федерального закона от 02.10.2012 года № 157-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в части образования избирательных округов сроком на 10 лет, избирательных участков и формирования на 5 лет участковых избирательных комиссий в ЦИК России в ноябре-декабре 2012 года поступили обращения представителей ряда политических партий, содержащие сведения о нарушениях, которые подтвердились при проверке. По состоянию на 10 декабря 2012 года все территориальные избирательные комиссии Московской области приступили к формированию участковых избирательных комиссий, приняв соответствующее решение и опубликовав информационное сообщение о приеме предложений в муниципальных средствах массовой информации. При этом еще не был принят закон Московской области, регламентирующий порядок образования избирательных округов, избирательных участков и формирование участковых избирательных комиссий, что является нарушением указанного выше Федерального закона.

Учитывая изложенное, председателю Избирательной комиссии Московской области И.Р.Вильданову было направлено письмо с требованием строго соблюдать положения действующего законодательства при формировании участковых избирательных комиссий и резерва составов указанных комиссий. Ему было указано, что действия территориальных избирательных комиссий Московской области по формированию участковых комиссий неправомерны и должны быть отменены, а также должен быть продлен срок приема предложений по кандидатурам в составы участковых избирательных комиссий. Полагая, что данная ситуация возникла ввиду отсутствия контроля со стороны Избирательной комиссии Московской области за действиями органов местного самоуправления и территориальных комиссий, а также вследствие несогласованности действий областной комиссии по данному вопросу с правительством Московской области, а также ввиду имеющихся не тот момент недостатков законодательного регулирования.

Кроме того, на территории Московской области достаточно широко применяется «технология» замены «неудобных» членов участковых комиссий, в том числе и при негласном одобрении Избирательной комиссии Московской области. Так, накануне проведения досрочных выборов главы муниципального образования «городской округ Дзержинский», состоявшихся 13 апреля 2014 года, были переназначены 19 из 20 председателей участковых избирательных комиссий. В период подготовки и проведения выборов депутатов совета депутатов городского поселения Щёлково (14 сентября 2014 года) из 530 членов 67 участковых избирательных комиссий были досрочно прекращены полномочия, а также замещены образовавшиеся вакансии 101 члена УИК, что составляет около 20 процентов от общего числа членов участковых комиссий (том числе из них – 18 председателей, 19 заместителей председателей и 16 секретарей

комиссий). Назначение членов УИК взамен выбывших осуществлялось из резерва составов участковых комиссий, пополнение которого проводилось в соответствии с решением Избирательной комиссии Московской области 2 сентября 2014 года – фактически накануне дня голосования, а само назначение большинства членов участковых комиссий состоялось с 4 по 11 сентября 2014 года (за 10 и менее дней до дня голосования).

Необоснованная скоропалительная замена опытных членов участковых комиссий создала негативный фон для проведения указанных выборов. В итоге, результаты выборов по одномандатным избирательным округам определялись территориальной избирательной комиссией Щёлковского района, а не избирательной комиссией муниципального образования города Щёлково, в Щёлковский городской суд поступило 31 заявление о признании недействительными результатов выборов по 23 из 25 одномандатных избирательных округов, поступали многочисленные жалобы, в том числе и в ЦИК России, от представителей КПРФ (в том числе от руководителя фракции КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации Г.А.Зюганова, депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.П.Обухова, депутата Московской областной Думы Н.Н.Еремейцевой). По результатам рассмотрения обращений ЦИК России указала Избирательной комиссии Московской области на недопустимость появления в практике работы решений комиссий об отмене решений нижестоящих комиссий по вопросам определения результатов выборов, так как данные вопросы отнесены к исключительной компетенции суда (так как ИКМО города Щёлково своими решениями признала недействительными результаты выборов по одномандатным избирательным округам № 3 и № 5, ТИК Щёлковского района отменила указанные решения).

Также похожая схема во взаимодействии с органами местного самоуправления была использована и при проведении выборов депутатов совета депутатов городского округа Жуковский (14 сентября 2014 года), когда под предлогом пересечения границ избирательных участков с границами избирательных округов были ликвидированы все ранее образованные избирательные участки, хотя под данное ограничение подпадали менее половины из них. В результате этого практически были расформированы 51 участковая избирательная комиссия и сформированы составы новых 36 участковых комиссий. Их формирование состоялось только 29 августа 2014 года, т.е. фактически за 16 дней до дня голосования. Формирование составов УИК накануне дня голосования не позволило территориальной избирательной комиссии города Жуковский провести на должном уровне обучение членов новых УИК, что неизбежно повлияло на невозможность точного соблюдения всех процедур голосования и повлекло за собой обжалование итогов голосования на ряде избирательных участков – по вопросам нарушений проведения указанных выборов в производстве Жуковского городского суда находились 12 судебных дел, в том числе об оспаривании итогов голосования на 9 избирательных участках.

Считаем, что данная ситуация обусловлена тем, что ТИК города Жуковский, находясь в зависимости от местной власти, которая своим решением внесла изменения в части избирательной системы в устав города накануне предстоящих выборов, не смогла обеспечить проведение выборов в строгом соответствии с действующим законодательством, заблаговременно проработав соответствующие обеспечительные меры со стороны избирательных комиссий (своевременного формирования участковых избирательных комиссий, их кадровой и правовой подготовки). В свете этих действий усилия Избирательной комиссии Московской области по нормализации работы некоторых территориальных комиссий, связанные с досрочным прекращением полномочий членов комиссий с правом решающего голоса, освобождением от должности председателей комиссий, практически сводятся к нулю.

III. О ситуации, связанной с назначением муниципальных выборов

За период с 26 июня 2011 года по настоящее время на территории Московской области было назначено 719 избирательных кампаний, в том числе:

федеральные избирательные кампании — по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва (2011 г.) и Президента Российской Федерации (2012 г.);

региональные избирательные кампании — по выборам депутатов Московской областной Думы (2011 г.), Губернатора Московской области (2013 г.) (а также дополнительные выборы депутатов Московской областной Думы по Дмитровскому и Егорьевскому одномандатным избирательным округам, повторные дополнительные выборы депутата Московской областной Думы по Дмитровскому одномандатному округу);

избирательные кампании по выборам в органы местного самоуправления — всего 712, из них:

443 кампании — по выборам депутатов представительных органов;

266 кампаний — по выборам глав муниципальных образований.

При этом с 2011 года прослеживается тенденция к досрочному прекращению полномочий представительных органов либо выборных должностных лиц и назначению выборов по этим основаниям. Так, из 712 указанных выше избирательных кампаний по выборам в органы местного самоуправления 67 назначены в связи досрочным прекращением полномочий указанных органов и должностных лиц, из них с октября 2013 года по данным основаниям проведено 46 избирательных кампаний. Обращает на себя внимание тот факт, что значительная часть избирательных кампаний с 2013 года назначается с сокращением сроков избирательных действий без видимых на то оснований (из 420 избирательных кампаний 121 избирательная кампания назначена с сокращением сроков избирательных действий). Данное сокращение не всегда равномерно затрагивает все сроки избирательных действий и процедур — в ряде случаев, когда кампания сокращена на 1–3 дня, можно говорить не о сокращении сроков избирательных действий (что прямо предусмотрено законом), а о нарушении порядка назначения выборов.

Кроме того, необходимо отметить, что нередко выборы назначаются с явными нарушениями действующего законодательства и нормативных актов муниципальных образований. Так, 23 декабря 2013 года совет депутатов Одинцовского муниципального района принял решение о досрочном прекращении полномочий главы Одинцовского муниципального района и назначил на 16 февраля 2014 года досрочные выборы главы с сокращением сроков избирательных действий на одну треть. 26 декабря 2013 года Одинцовский городской суд по обращению прокурора Одинцовского района признал незаконным и подлежащим отмене решение совета депутатов Одинцовского муниципального района о назначении выборов, так как в соответствии со статьей 24 устава Одинцовского муниципального района в случае досрочного прекращения полномочий главы его полномочия и обязанности исполняет вице-глава до окончания срока полномочий. Представляется, что Избирательной комиссии Московской области не налажена систематическая работа по контролю за состоянием нормативных актов муниципальных образований в части подготовки и проведения выборов и референдумов, а также за выполнением представительными органами муниципальных образований действующих нормативных актов. Указанная работа, по нашему мнению, должна регулярно проводиться в тесном взаимодействии с территориальным органом Министерства юстиции Российской Федерации и правительством Московской области.

Вывод

Исходя из изложенного, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации приходит к выводу, что Избирательная комиссия Московской области и её председатель И.Р.Вильданов в своей деятельности не на должном качественном уровне реализуют полномочия, предусмотренные Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и законом Московской области «Об Избирательной комиссии Московской области», что в случае сохранения такой тенденции без ее критической оценки и реакции может привести к утрате организационной способности Избирательной комиссии Московской области выступать в качестве избирательной комиссии, организующей подготовку и проведение выборов в органы государственной власти Московской области, а также в качестве комиссии, призванной должным образом обеспечить избирательные права граждан при проведении муниципальных выборов. Данное обстоятельство может полностью исключить возможность доверия со стороны ЦИК России к работе Избирательной комиссии Московской области, связанной с проведением выборов депутатов Государственной Думы седьмого созыва.

Губернатор Московской области в силу положений статьи 50 устава Московской области обеспечивает и защищает права и свободы человека и гражданина, законность и правопорядок в Московской области, а также осуществляет целый ряд полномочий, связанных с деятельностью исполнительных органов государственной власти Московской области, администрации губернатора Московской области, в том числе обеспечивает координацию деятель-

ности органов исполнительной власти Московской области с иными органами государственной власти Московской области и в соответствии с законодательством Российской Федерации может организовывать взаимодействие органов исполнительной власти Московской области с федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами, органами местного самоуправления и общественными объединениями. Губернатор Московской области также является непосредственным участником процесса формирования Избирательной комиссии Московской области.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание характер установленных недостатков при проведении выборов в Московской области, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации считает необходимым обратиться с предложением к губернатору Московской области о принятии необходимых и действенных мер, направленных на эффективное взаимодействие исполнительных органов государственной власти Московской области, органов местного самоуправления Московской области с избирательными комиссиями всех уровней в целях недопущения появления факторов, оказывающих негативное воздействие на реализацию избирательных прав граждан в Московской области. Руководствуясь статьей 21 указанного Федерального закона, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации **предлагает:**

- принять к сведению заявление Вильдана Ирека Раисовича о досрочном освобождении от должности председателя Избирательной комиссии Московской области и предложить ему сложить с себя полномочия члена Избирательной комиссии Московской области с правом решающего голоса;

- предложить губернатору Московской области:

принять меры в отношении должностных лиц, в чью компетенцию входит организация взаимодействия с изби-

рательными комиссиями в Московской области, а также лиц, действия или бездействие которых способствовали возникновению нарушений законодательства о выборах, отмеченных в настоящем постановлении, вплоть до привлечения к дисциплинарной ответственности;

принять меры по предупреждению случаев вмешательства в деятельность избирательных комиссий всех уровней со стороны органов государственной власти Московской области и органов местного самоуправления в Московской области;

совместно с ЦИК России создать рабочую группу по анализу выявленных недостатков при подготовке и проведении выборов на территории Московской области и выработке мер, направленных на устранение предпосылок к нарушению законодательства о выборах со стороны органов государственной власти Московской области, органов местного самоуправления в Московской области и избирательных комиссий;

направить настоящее постановление в Московскую областную Думу с предложением учесть отраженные в нем замечания к закону Московской области «О муниципальных выборах в Московской области» в работе по совершенствованию избирательного законодательства Московской области;

поручить Председателю Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в срок до 1 июля 2016 года создать временную рабочую группу Центральной избирательной комиссии Российской Федерации по оказанию правовой, методической и организационно-технической помощи окружным избирательным комиссиям по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатным избирательным округам, образованным на территории Московской области.

[Http://cikrf.ru/news/relevant/2016/06/22/01.html](http://cikrf.ru/news/relevant/2016/06/22/01.html)

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 ИЮНЯ 2016 Г.

№ 13/100–7

О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ РЕАГИРОВАНИЯ,
НАПРАВЛЕННЫХ НА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО КОНТРОЛЮ
ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ
ГРАЖДАН И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВЫБОРАХ
ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ВЫБОРОВ НА ТЕРРИТОРИИ
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 20 апреля 2016 года № 4/28–7 «О жалобах на решения, действия (бездействие) избирательной комиссии сельского поселения Барвихинское Одинцовского муниципального района Московской области, территориальной избирательной комиссии Одинцовского района Московской области и Избирательной комиссии Московской области, иных обращениях в связи с проведением досрочных выборов депутатов сельского поселения Барвихинское Одинцовского муниципального района Московской области» на территориальную избирательную комиссию Одинцовского района Московской области возложена обязанность незамедлительно отменить решения избирательной комиссии сельского поселения Барвихинское Одинцовского муниципального района Московской области от 13 февраля 2016 года № 1–1302 и от 19 февраля 2016 года № 1–1902. Избирательная комиссия Московской области была обязана в пределах своей компетенции незамедлительно осуществить контроль за реализацией указанного постановления и соблюдением избирательных прав граждан.

В целях исполнения указанного постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации территориальная избирательная комиссия Одинцовского района Московской области своим решением от 20 апреля 2016 года № 6/1 отменила решения избирательной комиссии сельского поселения Барвихинское Одинцовского муниципального района Московской области. Избирательная комиссия Московской области 21 апреля 2016 года проинформировала Центральную избирательную комиссию Российской Федерации о принятом территориальной избирательной комиссией решении.

ВСЕМ ПО ПОРТО-ФРАНКО

Регионы Дальнего Востока готовятся стать свободными портами

Влада Веревкина, корреспондент EastRussia

По информации EastRussia, прошлогодняя инициатива Минвостокразвития о распространении режима свободно-порта на все ключевые гавани Дальнего Востока может получить развитие до Восточного экономического форума. Заручившись поручением президента России, ведомство еще в прошлом году разработало проект федерального закона «О свободном порте Дальнего Востока», который предполагает введение режима, аналогичного югу Приморья, в Хабаровском крае, на Камчатке, Чукотке и на Сахалине. Вместе с тем у данной инициативы есть ряд альтернативных путей воплощения. Это может быть либо отдельный закон «О свободном порте Дальнего Востока», либо некий всеобъемлющий закон о свободных портах в РФ (инициативу прорабатывает Минтранс России), либо поправка в закон «О свободном порте Владивостока», расширяющая географию его применения. Именно последний вариант — как наиболее быстрый — может быть применен, чтобы новые льготные режимы появились к Восточному экономическому форуму.

О том, что количество свободных портов на Дальнем Востоке может уже в самом скором времени расширяться, говорит и активизация губернаторского корпуса. Недавно соответствующее заявление сделал глава Хабаровского края Вячеслав Шпорт: «Для наших гаваней распространение данного режима открывает новые возможности. Это и более активное развитие внешнеэкономической деятельности, и новые перспективы по морскому рыболовству и переработке биоресурсов. В некоторых наших портах — таких, как Ванино и Де-Кастри, уже работает немало крупных компаний. Дополнительные преференции в рамках порто-франко заинтересуют и новых инвесторов».

Эксперты, опрошенные корреспондентом EastRussia, сошлись во мнении, что само решение о расширении системы свободных портов гармонично вписывается в государственную политику по развитию Дальнего Востока. В то же время специалисты дали различные оценки целесообразности подобной меры и ожидаемой от нее эффективности. «Процесс предоставления режима свободного порта портовой зоне Хабаровского края иначе как спешкой со стороны государства не назовешь, — комментирует доцент кафедры экономической и социальной географии России географического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова Вла-

димир Горлов. — За введением данного режима на территории Приморья такого сильного эффекта, который позволял бы судить о действенности этой меры господдержки, пока не последовало. Если говорить в целом про распространение свободных портов на Дальнем Востоке в ближайшем будущем, то со стороны государства это не что иное, как административный раж. Пустое разбрасывание этого вида господдержки по дальневосточному макрорегиону».

До решения о создании свободного порта Хабаровск необходимо было для начала хорошо отработать модель свободного порта во Владивостоке, после чего сделать прогноз всей той выгоде, которую она может принести региону, понять все её преимущества и недостатки. В портах дальневосточного побережья компании, владеющие причалами, очень сильно отличаются друг от друга. На примере Владивостока следует определить весь тот объем государственных и частных затрат, которые необходимы для создания сети свободных портов. «Создавать на Дальнем Востоке свободные порты следует очень последовательно, не чаще одного порта в год и в рамках данного процесса постепенно устранять все те недостатки данной модели, которые она проявляет на практике. Процесс предоставления режима дальневосточным портам необходимо обеспечить целым комплексом соответствующих мер — организационных, финансовых, управленческих — с идеально продуманным алгоритмом их введения», — считает Владимир Горлов.

В то же время режим свободного порта — далеко не единственная, а только одна из нескольких подходящих для развития Дальнего Востока мер господдержки, в чрезмерном размножении которой по его территории нет никакой необходимости. Более того, ее распространение явит своим следствием острую конкуренцию между портами данного макрорегиона. «Оптимальным вариантом было бы не вводить в каждом дальневосточном порте режим свободного, а ввести его только в некоторой их части. В других же создать свободные экономические зоны, включающие в себя не только сам по себе порт, но также ту или иную часть припортовой территории. Следует провести полную оценку потребности российского бизнеса, осуществляющего деятельность на Дальнем Востоке, в свободных портах — определить необходимое ему их количество. Представляется, что оно будет



довольно небольшим, так как в массе своей тот бизнес, который занимается производством на Дальнем Востоке, успешным сейчас назвать нельзя», — объяснил Владимир Горлов.

По мнению заместителя директора Института региональных исследований и городского планирования НИУ ВШЭ Евгения Плисецкого, «предоставление государством режима свободного порта — универсальная мера господдержки, имеющая в своей основе комплексный подход к развитию территории. Универсальная, потому что в отличие от наделения территории статусом особой экономической зоны, свободный порт предполагает возможность осуществления большого количества видов деятельности. Такая мера господдержки одинаково применима не только к дальневосточным, но и ко всем российским портам. Вполне реальным представляется, что в результате предоставления режима свободного порта многим портовым территориям Дальнего Востока те не преминут затем активно продемонстрировать свое развитие».

Предоставление режима свободного порта ряду дальневосточных портовых зон не приведёт в будущем к конкуренции между ними и явится процессом, полностью укладывающимся в современную государственную политику развития Дальнего Востока. «Следует отметить, что создание свободных портов на Дальнем Востоке повлечет за собой новые инвестиции только тогда, когда на территориях распространения их режима будет создана вся необходимая для них инфраструктура и нормативная база. То есть только в том случае, когда для новых инвестиций, помимо режимов свободных портов, будут предоставлены ещё и практически полностью готовые производственные площадки, а также удобный свод законодательных актов. Но и при таких условиях новые инвестиции придут на Дальний Восток не в краткосрочной, а только в среднесрочной перспективе», — добавил Евгений Плисецкий.

«Многочисленное увеличение количества свободных портов на Дальнем Востоке — одна из основных составляющих современной государственной политики в данном макрорегионе, предусматривающей разворот к Азии. Но вряд ли она принесёт свои плоды, — отмечает руководитель Центра экономических исследований Института глобализации и социальных движений Василий Колташов. — Данная инициатива — создание сети свободных портов — в свое время была успешно осуществлена Китаем, но в условиях современных российских реалий малоэффективна. В мире в целом сейчас имеет место экономический кризис. В частности, в очень сложном положении находится международная торговля из-за крайне малых возможностей потребителей во многих странах мира. Поэтому маловероятно, чтобы в результате появления в портах Дальнего Востока всех тех преференций, кото-

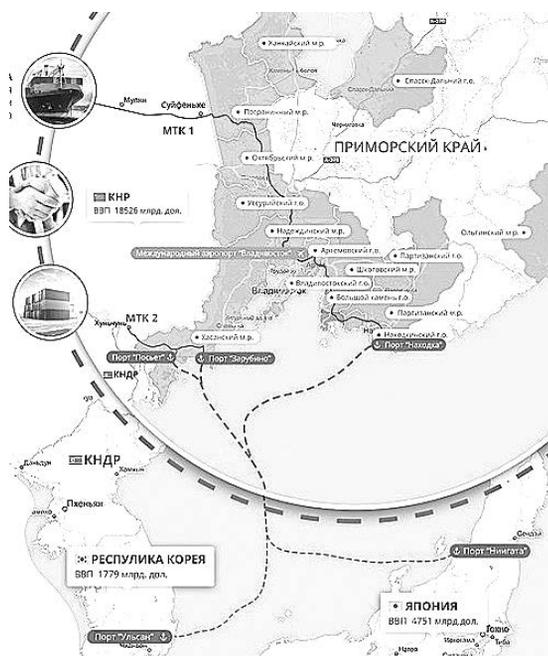
рые предусматривает режим свободного порта, инвесторы заинтересовались перспективой их использования и начали осуществлять новые инвестиции, а также увеличивать поставки продукции в данный макрорегион. В частности Китай, на который сейчас очень рассчитывает государство, создавая свободные порты на Дальнем Востоке».

По его мнению, китайским инвесторам, несмотря на все преференции, предусматриваемые свободными портами, также невыгодно сегодня вкладываться в Дальний Восток потому, что для них нет никакого смысла заниматься аналогичными с уже существующими в Китае производствами в дальневосточных субъектах. Они более чем заинтересованы в том, чтобы продолжать завозить в Россию собственную готовую продукцию: «К настоящему времени в мировую экономику вложены очень большие инвестиции — можно сказать, даже избыточные. В частности, в экономику стран Северо-Восточной Азии. Поэтому сейчас зарубежным государствам нет никакого резона вкладываться в Россию. Не исключение тому и наш Дальний Восток».

То, что реально могло бы сегодня повлечь за собой увеличение объемов торговли и инвестиций как со стороны отечественных, так и зарубежных инвесторов, так это либо ситуация, при которой они были бы вынуждены за неимением других возможностей закупать в большом количестве российские товары (к примеру, вследствие введения в мире запрета на ввоз продукции в страны, располагающие в полном объеме всеми производственными мощностями для выпуска любых товаров), либо же заинтересованность в активно растущем российском рынке, возникновение которого в ближайшей перспективе невозможно. При таких раскладах предоставление всех тех преференций, которые предполагает свободный порт, не представляется необходимым, так как большой выгоды для инвестора они не представляют. Опрошенные эксперты сошлись во мнении, что появление свободного порта Владивосток пока не привело к бурному экономическому росту: в свободный порт сегодня активно мигрирует действующий приморский бизнес, а это не совсем тот эффект, который был обещан разработчиками. Вместе с тем для властей других дальневосточных регионов введе-

ние режима свободного порта — возможность не только быть в тренде, но и попытка конкурировать с более продвинутым Приморьем за интерес федеральной власти и инвесторов. «Был бы инструмент — применение ему точно найдется, — оптимистично заметил один из собеседников EastRussia. — Экономическая ситуация такова, что государство вполне может позволить себе определенный риск на этой территории».

Информационно-аналитическое агентство «Восток России», <http://www.eastrussia.ru/material/vsem-po-porto-franko/>



ЛУЧШЕ НЕ ЖДАТЬ

Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с главой Сбербанка Германом Грефом, Москва, Кремль, 4 августа 2016 г.

Владимир Путин провёл рабочую встречу с президентом, председателем правления Сбербанка России Германом Грефом. Обсуждались итоги работы банка за прошлый год, ситуация на рынке ипотечного кредитования, меры финансовой поддержки малого бизнеса.

В.Путин: Герман Оскарович, знаю, что в целом у Вас работа идёт неплохо, но попросил бы начать с ипотеки: Вы недавно приняли соответствующее решение. Как вообще оцениваете этот рынок сейчас?

Г.Греф: Владимир Владимирович, мы приняли решение о снижении ставок, очередном снижении уже в этом году. И мы видим, что примерно с начала июня пошло оживление спроса на рынке ипотеки. Если до июня в основном ипотека поддерживалась за счёт государственных субсидий (субсидированная ипотека), то сейчас начал расти спрос и на вторичном рынке, и на первичном рынке. Мы надеемся, что это снижение ставок до конца года приведёт к тому, что, в принципе, в следующем году уже субсидии со стороны государства не потребуются.

Если ситуация будет развиваться так, как сейчас, думаю, что в следующем году реально можно будет увидеть уровень ипотечного кредитования в районе ниже 11 процентов. Это означает, что, в общем, госсубсидии сыграли свою роль, и можно будет переходить уже в абсолютно нормальную коммерческую плоскость. Мы рассчитываем, что в четвёртом квартале этого года будет реальное оживление на рынке ипотеки. Сейчас мы видим оживление на рынке потребительского кредитования.

В.Путин: Надо сразу отметить, чтобы ваши клиенты не подумали, что сейчас лучше подождать и не брать ипотечные кредиты, — под сколько сейчас, под 12 процентов?

Г.Греф: Да.

В.Путин: Лучше не ждать 11, потому что всё-таки инфляционные процессы развиваются и так далее, поэтому кто хочет и готов, это лучше делать сейчас.

Г.Греф: Владимир Владимирович, Вы абсолютно правы, потому что всегда в любом экономическом процессе две составляющие: ипотека будет дешевле, но жильё будет сразу же расти в цене. Поэтому сейчас, думаю, один из самых удобных моментов, когда ипотека уже дешёва и жильё ещё очень дешёво. Процессы падения ставки по ипотеке и рост цен на жильё будут примерно синхронизированы, поэтому тяжело подобрать правильный момент. Наверное, сейчас один из самых правильных моментов.



В.Путин: Как по другим показателям?

Г.Греф: За полугодие мы отработали в этом году с рекордной прибылью. За полугодие мы заработали, за первые шесть месяцев этого года, 229 миллиардов чистой прибыли.

В.Путин: Это по сравнению с прошлым годом как смотрится?

Г.Греф: По сравнению с прошлым годом — плюс 180 процентов. Прошлый год тяжело брать в сравнение, потому что прошлый год был очень тяжёлый.

В.Путин: Но всё-таки.

Г.Греф: Думаю, корректнее сравнивать, наверное, с позапрошлым годом. Но это рекордная прибыль за все годы Сбербанка. Связано с тем, что в прошлом году мы решили все свои основные проблемы и сформировали большую часть резервов по Украине. Конечно, это была очень сложная для нас ситуация. Сейчас по Украине у нас ситуация более-менее стабилизирована. Мы сформировали основные резервы, и, думаю, то, что осталось недорезервированным, мы можем уже вернуть исходя из оценки качества украинских активов.

Из показателей, которые у нас в красной зоне, — это кредиты юридическим лицам. Пока, к сожалению, не восстановлено кредитование, не восстановлен спрос на рынке кредитования юридических лиц.

В.Путин: Вам нужно с ними работать активнее.

Г.Греф: Мы стараемся сейчас это делать — в особенности всё, что касается малого бизнеса.

В.Путин: Условия создавать для них...

Г.Греф: Если говорить о малом бизнесе. Здесь есть две составляющие. Первое — это быстрое и качественное кредитование. Второе — это всё, что связано с помощью малому бизнесу в решении всех остальных проблем: ведение удобного бухгалтерского учёта, ведение банковского учёта и так далее. Здесь есть большой прорыв, и с сентября этого года начинает действовать новый закон, который позволяет в электронном виде открывать счета, делать переводы, регистрировать изменения в устав и так далее. Фактически малому бизнесу вообще незачем будет ходить в любые государственные органы. Это программа, которую мы делаем вместе с налоговой службой, и, в общем, здесь есть большой прорыв. Думаю, то, что появится у нас к концу 2016 года, имею в виду, в России после всех изменений законодательства, это будет один из самых интересных и технологических режимов для малого бизнеса.

В.Путин: Главное, чтобы ничего нового не появлялось, что ухудшает работу.

Г.Греф: Это постоянный процесс, да, появляются новые зацепки. Но, что касается кредитования, к сожалению, здесь пока, честно, не очень могу похвастаться: мы не научились хорошо кредитовать малый бизнес, потому что у нас очень высокие потери по портфелю. У нас сегодня весь портфель малого бизнеса, к сожалению, убыточен, и это наш, наверное, самый большой вызов, самая большая головная боль. Мы крупнейший банк и расположены на всей территории страны, на нас особая ответственность по работе с малым бизнесом. Мы сейчас много ресурсов на это направляем, и я тоже надеюсь, что до конца этого

года мы придумаем какие-то новые технологии, которые позволят это делать.

Пока, к сожалению, здесь не могу сильно похвастаться, в отличие от технологий, о которых я уже сказал, связанных с дебюрократизацией малого бизнеса, — здесь, в кредитовании, нам ещё многое предстоит сделать. Хороший показатель — мы идём на 13 процентов ниже прошлого года по расходам, это тоже делает большой вклад в нашу операционную прибыль. В целом у нас все остальные показатели достаточно позитивные, и мы смотрим на конец этого года достаточно позитивно.

В.Путин: Хорошо.

<..>

КОМПЛЕКС УСЛУГ ДЛЯ МАЛОГО БИЗНЕСА

СБЕРБАНК
БОГАТЫ СРАЖАМИ

Кредитование, банковские гарантии, аккредитивы

Обслуживание собственников и руководителей

Расчетно-кассовое обслуживание, тарифные планы, комплексные предложения

Удаленное обслуживание

Услуги инкассации

Семинары по вопросам банковского обслуживания.
Портал «Деловая среда»

Депозиты

Зерплатные карты, корпоративные карты, эквайринг

MyShared



ЧТО ДЕЛАЕТСЯ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ И РАЗВИТИЯ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

Выдержки из стенограммы совещания с членами Правительства, Москва, Кремль, 10 августа 2016 г.

Владимир Путин провёл совещание с членами Правительства. Обсуждался комплекс мер по развитию Дальнего Востока и ряд текущих вопросов, в частности, пути поддержки моногородов.

В.Путин: Добрый день, уважаемые коллеги! Мы с вами договорились сегодня обсудить вопросы развития Дальнего Востока, поговорить о том, как выполняются наши планы по Дальнему Востоку; меры развития этого важнейшего региона. Перед тем как мы начнём обсуждать вопрос, ради которого собрались, попросил бы Дмитрия Викторовича Ливанова несколько слов сказать об итогах сдачи ЕГЭ и приёмной кампании в высшие учебные заведения, а потом Игоря Ивановича Шувалова — по моногородам, потому что вопросы важные, давайте не будем выпускать это из нашего поля зрения. Тем более что, знаю, Правительство принимало в последнее время дополнительные решения на этом направлении. Пожалуйста.

<...>

И.Шувалов: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! Правительство активно занимается отслеживанием ситуации в монообразованиях, начиная с осени 2008 года, и мы стали понимать, что из 319 монообразований около 100 городов находятся в очень сложной ситуации. Сейчас в системе мониторинга ситуации моногородов как раз находятся эти 319 образований, в «красной зоне» — около 100 моногородов. В этих городах проживает 9 процентов населения страны, и свыше 7 миллионов человек — это люди трудоспособного возраста. Уровень регистрируемой безработицы чуть выше, чем в среднем по стране. Если по стране — это 1,3 процента, то здесь на один процент выше.

Что мы делаем сейчас, Владимир Владимирович. Проводя Совет по стратегическому развитию и приоритетным проектам, Вы определили направления, по которым Правительство будет работать вместе с парламентом, с региональными правительствами по определённым проектам. Комплексное развитие моногородов обозначено как один из приоритетов. Мы, работая по этому проекту, должны будем в ближайшее время, в ближайшие недели на заседании президиума, которое проводит Председатель Правительства, по Вашему поручению определить ключевые показатели эффективности. Сейчас по предварительным материалам, которые

мы получаем из Министерства экономического развития (а это Министерство отвечает за комплексное развитие моногородов), предлагается взять наиболее важные параметры для таких монообразований, как высшие показатели эффективности. Это сколько создано новых рабочих мест, не связанных с базовым предприятием (градообразующим предприятием города), сколько привлечено новых инвестиций не в это предприятие, а при создании новых рабочих мест. И как изменяется городская среда в таких монообразованиях.

Мы считаем, что успешно можно этот проект развивать, в том числе сопрягая и административные, и финансовые возможности с другими приоритетными проектами, которые мы будем проводить в это время. А именно — это малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы (это тоже один из приоритетов). Международная кооперация и экспорт — многие предприятия будут создавать экспортно ориентированные направления, и продукция будет успешно продаваться на зарубежных рынках. Ипотека и арендное жильё, ЖКХ и городская среда. То есть в совокупности все эти направления по монообразованиям мы будем комплексно смотреть, как по каждому из направлений можно поддержать проект, чтобы был совокупный эффект значительно выше, если бы мы просто рассматривали этот проект в отдельности.

Мы сейчас рассматриваем наиболее сложные моногорода и понимаем, что по этим моногородам к концу текущего 2016 года Фондом развития моногородов будет принято решений порядка на 20 миллиардов рублей. И это будет касаться 20–25 городов, где ситуация наиболее сложная. Вместе с тем мы приняли решение, что Фонду поддержки моногородов, который создан при Вашей поддержке Внешэкономбанком (этот Фонд работает под Министерством экономического развития), необходимо рассматривать и наиболее удачные способы избавления от монозависимости — не только те города, которые находятся в «красной зоне», но и те, которые демонстрируют совершенно новый подход в муниципальном управлении и взаимодействие с правительственными источниками (такими, как Фонд поддержки промышленности и другими), образуют новые рабочие места и создают новую современную городскую среду.

По поручению Правительства комиссия и представители Фонда поддержки моногородов провели сове-



пание в Краснотурьинске, это город в Свердловской области, который совсем недавно пережил сложное время, по Вашему поручению Ваш помощник Андрей Рэмович Белоусов занимался ситуацией, когда закрывалось алюминиевое производство в этом городе. Ситуация была крайне напряжена, и базовый инвестор — это «РУСАЛ» — при поддержке теперь Фонда моногородов и вместе с администрацией Свердловской области образовали управляющую компанию. Что в этом городе будет проходить? Будет создаваться индустриальный парк и новые рабочие места, которые в том числе будут посвящены созданию комплектующих для авиапрома. Это совсем не связано с глинозёмом и алюминиевым производством. Есть уверенность в том, что такая продукция будет восприниматься рынком. Договорённости, в том числе и с компаниями с государственным участием, которые занимаются самолётостроением, ОАК. Это абсолютно частный инвестор, не связан с государством, который является базовым инвестором в соседней области, и им те условия, которые предлагает Свердловская область и Правительство Российской Федерации, представляются привлекательными.

Почему ещё привлекательным становится этот механизм? Те решения, которые Правительство раньше принимало в отношении в первую очередь дальневосточных регионов, по созданию территорий опережающего развития, было принято решение, что в отношении моногородов как исключение будут приниматься решения о наделении монообразований таким специальным статусом ТОРов или ТОЭСов, как их называют теперь, и для новых производств будут все те льготы, которые предусмотрены для дальневосточных регионов, в этих муниципальных образованиях будут также на них распространяться. Какие, разрешите я скажу сейчас, наиболее интересные проекты проходят в моногородах. В Набережных Челнах — Камский индустриальный парк «Мастер». Сейчас будет запускаться, мы будем работать по запуску шестой очереди — это около трёх тысяч новых рабочих мест, и вообще это очень хороший проект, Владимир Владимирович, как на высвобождаемых площадях старого советского автомобильного гиганта, когда эти площади были абсолютно разрушенными, вместе с федеральным Правительством и Республикой Татарстан создавали новые индустриальные парки, рабочие места как по комплектующим для «КамАЗа», так и вообще по производственной сфере, которая не связана с автопроизводителем.

Дальше, это новые предприятия в городах Кузбасс, Югра и Анжиро-Судженск — это 3,5 тысячи новых рабочих мест, также они связаны с ранее существовавшими градообразующими предприятиями. И, как я Вам сказал, индустриальный парк в городе Краснотурьинск Свердловской области — это две тысячи новых рабочих мест к 2020 году. Мы сейчас обсуждаем, как по проектному методу вместе с Министерством экономического развития

и Фондом развития моногородов нам выстроить новую систему управления. Это тоже задача, которую Вы ставили, когда проводили Совет. Задача — это не только по направлению, но и научиться работать по-новому. Мы намереемся вне министерств и ведомств, а скорее всего, на базе этого фонда создать институт линейных менеджеров, которые будут работать — каждый из них — по 8–10 моногородам.

Мы провели весной учёбу, на которую пригласили всех руководителей монообразований на базе бизнес-школы «Сколково». Сейчас большой запрос, в том числе и от руководителей регионов, которые хотят вместе с руководителями моногородов, чтобы Правительство ещё раз организовало такой семинар. Мы ведём переговоры со Сбербанком России, чтобы после утверждения ключевых показателей эффективности по этому проекту в октябре на базе Корпоративного университета Сбербанка провести такой семинар. То есть мы будем смотреть и обсуждать сами показатели, как этих показателей лучше добиться, и порядок работы, как мы будем вместе с проектными командами отрабатывать в течение 1,5–2 лет по этому направлению.

В.Путин: У нас 319 моногородов, где проживает 13,5 миллиона человек, — направление чрезвычайно важное. Мы знаем, как реагирует экономика этих образований в случае каких-то сбоя в текущих внутренних экономических делах, и реакция идёт на ситуацию на мировых рынках. Столкнулись с этим ещё в 2008 году. И тогда ещё мы начали складывать систему целенаправленной работы по этим моногородам для того, чтобы диверсифицировать экономику в этих точках. Надо её настойчиво продолжать. Вот то, что Вы сейчас изложили, это хороший пример целенаправленной работы. Главное здесь — не снижать внимания к этим вопросам, а целенаправленно вести дело к реализации этих планов, о которых Вы сейчас сказали.

И.Шувалов: Будем работать и докладывать.

В.Путин: Спасибо. Александр Сергеевич, начнём. Прошу Вас.

А.Галушка: Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы отметить, в этом году на Дальнем Востоке лучшая демографическая динамика начиная с 1992 года. С 1 января по 1 июня 2016 года в четыре раза сократился отток населения с Дальнего Востока, естественный прирост населения составил 935 человек (это в 1,7 раза больше показателя за аналогичный период прошлого года), а миграционная убыль сократилась в 3,2 раза. В трёх регионах Дальнего Востока рост численности населения: в Якутии — на 1463 человека, в Хабаровском крае — на 913 человек,

в Чукотском автономном округе — на 131 человека. А в Сахалинской области прекратился отток населения, и его численность не сократилась за первые пять месяцев этого года.

Позитивным демографическим тенденциям способствовали положительные изменения в экономике и социальной



сфере Дальнего Востока. По итогам первого полугодия 2016 года рост промышленного производства составил 5,4 процента, в первом квартале 2016 года рост инвестиций на Дальнем Востоке составил 1,8 процента. Всего же в 2015 году было реализовано инвестиций на Дальнем Востоке в объёме 885 миллиардов рублей. Со второй половины прошлого года начали работать и сегодня уже вносят свой вклад в развитие Дальнего Востока новые механизмы: ТОРы, свободный порт Владивосток, доступное под 5 процентов годовых и длинное, до семи лет, финансирование Фонда развития Дальнего Востока и субсидии инвесторам на создание инфраструктуры. Уже в этом году по новым механизмам развития стартует и будет запущено 51 новое предприятие, за которыми стоят 80 миллиардов рублей вложенных инвестиций, что даст до 10 процентов прибавки к инвестициям 2015 года.

Кроме того, мы рассчитываем на устойчивую тенденцию прироста инвестиций и роста экономики. Это связано с тем, что 61 инвестиционный проект с объёмом инвестиций 617 миллиардов рублей находится на этапе строительно-монтажных работ, а 28 проектов с объёмом инвестиций 113 миллиардов рублей — на этапе разработки проектно-сметной документации. Всего же до 2024 года объём привлечённых уже сегодня инвестиций позволит реализовать 295 инвестиционных проектов на сумму 1 триллион 160 миллиардов рублей, будет создано 67 тысяч новых рабочих мест. Мы ни в коем случае не собираемся останавливаться на достигнутом. Работаем регулярно по привлечению новых инвестиций и в течение года рассчитываем достичь объёма таких привлечённых инвестиций на Дальний Восток два триллиона рублей.

Во многом достижению указанных результатов способствует Восточный экономический форум, который помогает и новых инвесторов находить, и привлекать их на Дальний Восток. Форум состоится через три недели. Для представления на полях Восточного экономического форума отобрано 111 проектов с объёмом инвестиций 2,2 триллиона рублей. Интерес к форуму большой: 1647 человек из 24 стран мира по состоянию на сегодня зарегистрировано в качестве его участников, и ожидаем на форуме более 2,5 тысячи гостей.

Закреплению положительных тенденций развития Дальнего Востока будет способствовать и бесплатное предоставление земельных участков на Дальнем Востоке. Соответствующий закон реализуется в настоящее время в пилотном режиме в девяти муниципальных районах Дальнего Востока. Идёт отработка нормативно-правовой

базы, технологии работы, специального электронного сервиса. До 1 февраля 2017 года правом на получение земельных участков обладают только дальневосточники, что, в общем-то, справедливо, а с 1 февраля 2017 года любой гражданин России сможет получить бесплатно земельный участок на Дальнем Востоке. Интерес к дальневосточному гектару значителен. Об этом говорит интенсивность посещения сайта надальнийвосток.рф, через который происходит соответствующее предоставление земель. На сегодняшний день его посетило более 400 тысяч человек.

Далее. Вслед за экономикой важно развивать и социальную сферу. Ряд задач были решены за последние три года. А именно: на Дальнем Востоке ликвидирована очередь в детские сады, построено 152 новых объекта образования, начали работать 58 новых учреждений культуры, построено 36 новых спортивных объектов, открыто 7 новых крупных больниц. Кроме того, в 2016 году приняты и реализуются новые программы развития Курильских островов, города Комсомольск-на-Амуре, в которых преобладает социальная составляющая. В целом новое качество развития социальной сферы на всём Дальнем Востоке должно обеспечить новый системный подход к развитию Дальнего Востока в государственных программах Российской Федерации, которые реализуются в настоящее время Правительством в соответствии с Вашим, Владимир Владимирович, поручением.

В рамках этого подхода Дмитрий Анатольевич Медведев утвердил перечень из 27 государственных программ, в которых формируются специальные дальневосточные подпрограммы, ориентированные на специфические проблемы Дальнего Востока и потребности ускоренного развития Дальневосточного региона. Прежде всего это госпрограммы социальной направленности в сфере здравоохранения, жилищного строительства, транспортной и социальной инфраструктуры. Именно тех направлений, которые, как показывают социологические опросы и регулярные встречи с людьми, наиболее волнуют жителей Дальнего Востока. Данную работу реально сделать полностью в течение года, приступив к прицельной реализации соответствующих подпрограмм по ключевым направлениям развития Дальнего Востока.

Просили бы, уважаемый Владимир Владимирович, Вашей поддержки для того, чтобы эта работа была проведена, не буксовала, и соответствующего поручения до 1 июля 2017 года завершить формирование подпрограмм по опережающему развитию Дальнего Востока в 27 госпрограммах и предусмотреть их финансирование,



в том числе в рамках реализации комплексного плана развития Комсомольска-на-Амуре. Из числа проблем, которые традиционно волнуют жителей Дальнего Востока, хочу выделить доступность авиасообщения, и прежде всего приемлемость цены на авиабилеты. В этом направлении реализуется ряд решений. Во-первых, компанией «Аэрофлот» для всех групп населения установлен плоский тариф в дальневосточном направлении. Сегодня билет в один конец в компании «Аэрофлот» стоит 12 тысяч рублей, и туда и обратно стоит 20 тысяч рублей. В 2015 году данным тарифом воспользовался 1 миллион 400 тысяч пассажиров, в 2016 году ожидается, что это уже будет 1 миллион 600 тысяч пассажиров.

Во-вторых, работает программа поддержки регионального авиасообщения, в рамках которой из федерального бюджета субсидируется 20 маршрутов внутри Дальневосточного федерального округа, из региональных бюджетов – 233 маршрута. За шесть месяцев этого года в рамках этой программы перевезено 225 тысяч человек. В-третьих, субсидируются из федерального бюджета в размере более трёх миллиардов рублей перелёты молодых граждан и пенсионеров, проживающих на Дальнем Востоке. Всего субсидируется 52 маршрута в европейскую часть России и обратно, цена на билеты составляет от 1800 рублей до 12 500 рублей в одну сторону, в зависимости от дальности перелёта. В первом полугодии в рамках данной программы перевезено 158 тысяч пассажиров.



Уважаемый Владимир Владимирович! Также просили бы Вас поддержать увеличение субсидирования перелётов в европейскую часть России и обратно. С начала реализации этой программы перечень маршрутов был расширен более чем в два раза – с 24 до 52 – без соответствующего увеличения финансирования. Ещё один вопрос, который сдерживает развитие Дальнего Востока и решается в настоящее время, это снижение тарифов на электроэнергию в тех регионах Дальнего Востока, где они выше среднероссийского уровня. Законопроект, позволяющий реализовать принятые Вами решения, полностью готов к рассмотрению в осеннюю сессию работы Государственной Думы, что позволит приступить к снижению энерготарифов на Дальнем Востоке с 1 января 2017 года.

Последнее. Вчера Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев утвердил новую редакцию государственной программы развития Дальнего Востока до 2025 года, которая учитывает все новые механизмы развития Дальнего Востока и всю ту работу, которую необходимо выполнить для успешного развития нашего Дальнего Востока. В ней заложены ориентиры бюджетного финансирования на 2017–2019 годы в размере 46,7 миллиарда рублей ежегодно, что позволит продолжить последовательную работу по развитию Дальнего Востока. Таковы ключевые итоги на сегодняшний день.

В. Путин: Хорошо. Спасибо большое.

<..>



РЕКИ, ДОПОЛНЕННЫЕ КАНАЛАМИ, ОБЕСПЕЧИВАЮТ КОНТАКТЫ МЕЖДУ РЕГИОНАМИ И ЛЮДЬМИ

Выступление на заседании президиума Госсовета по вопросу развития внутренних водных путей, Волгоград, 15 августа 2016 г.

В.В.Путин, Президент Российской Федерации

Президент провёл в Волгограде заседание президиума Государственного совета по вопросу развития внутренних водных путей. Перед началом заседания глава государства осмотрел выставку «Водный транспорт — задачи настоящего, перспективы будущего», на которой представлены, в частности, макеты современных речных судов разного назначения — как проектируемых, так и запущенных в производство, а также макеты проектируемых Багаевского и Нижегородского гидроузлов. Пояснения давал министр транспорта Максим Соколов.

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы собрались с вами сегодня в Волгограде, на берегу Волги. И не случайно именно здесь, потому в нашей повестке — вопрос о развитии внутренних водных путей России. Это вопрос чрезвычайно важный — и не только для Поволжья, но и для всей страны. Судоходные пути сообщения проходят по 60 регионам Российской Федерации. Здесь проживает 80 процентов населения России, производится до 90 процентов внутреннего валового продукта. Насыщенность, плотность водных путей сопоставима с железными дорогами. Но это не только транспортная артерия протяжённостью 100 тысяч километров: предназначение водных путей имеет комплексный характер. Они задействованы для решения задач в таких ключевых сферах, как гидроэнергетика, жилищно-коммунальное хозяйство, сельское хозяйство.

До появления железных дорог они служили вообще основными магистралями, по которым шли перевозки и грузов, и пассажиров. Реки, дополненные каналами, и сегодня обеспечивают многосторонние контакты между регионами и людьми, играют огромную роль в укреплении единого экономического пространства России, способствуют развитию международного сотрудничества. Внутренний водный транспорт имеет большой конкурентный потенциал. Это низкая себестоимость перевозок, особенно на дальние расстояния, энергоэффективность и относительно невысокие затраты на содержание водных путей. Говорю — относительно невысокие, потому что даже на эти относительные невысокие нужно своевременно деньги выделять. А для ряда регионов водный транспорт просто не имеет альтернативы, особенно для тех, кто обеспечивается северным завозом.



Мы сегодня с утра разговаривали с руководителем Якутии, и он мне доложил, что северный завод идёт нормально, всё по графику, но не всегда так бывает, в том числе и из-за состояния рек. Однако все эти преимущества реализуются — а их много — не в полной мере. Так, в Транспортной стратегии России до 2030 года отмечено значительное отставание водных путей по сравнению с другими видами транспорта. Сегодня мы проанализируем проблемы, которые есть в этой сфере, поговорим о том, что мешает развитию этой чрезвычайно важной области, обсудим, какие меры нужно принять для того, чтобы эти проблемы решить, — и на перспективу, и в ближайшее время. Я останавливаюсь на самых важных, как мне представляется, направлениях. Первое — преодоление инфраструктурных ограничений. К ним прежде всего относится снижение глубины водных путей, она в последние 25 лет сократилась в среднем на четверть, а протяжённость путей с гарантированными габаритами судового хода снизилась на 30 процентов. Эти проблемы усугубляются и маловодностью ряда рек. В таких условиях более половины судов не могут ходить с полной загрузкой. А это к чему ведёт: это ведёт к убыткам, к увеличению количества убыточных рейсов — в итоге грузооборот водного транспорта уменьшился в 3,3 раза. В 1990 году грузооборот водного транспорта был сопоставим с автомобильным, сейчас разрыв увеличился в четыре раза. В 1980 году, для примера, по рекам было перевезено 481 миллион тонн грузов, в 2015-м — 120 с небольшим миллионов. Резко упали и пассажирские перевозки по водным путям. В том же 1980 году они составляли 103 миллиона человек, в 2015-м — 13,5.

На единой глубоководной системе сейчас немало так называемых узких мест, а если быть точным — мелких мест, где глубина значительно ниже минимально необходимой для прохождения судов. Это привело к разделению Волги и Нижнего Дона на отдельные участки. Сейчас мы с губернатором разговаривали, в этом году вроде воды достаточно, уровень приличный, но так бывает далеко не всегда. Это

стало причиной фактически полного прекращения сквозного судоходства для грузовых и пассажирских судов на этих реках. Потери популярны — и прежде всего для въездного туризма — сквозные маршруты из Петербурга и Москвы в направлении южных регионов России. Проектам в этой сфере следует уделить приори-

тетную поддержку. Все стадии проектирования и экспертизы должны идти в тесном контакте с природоохранными ведомствами и ведущими экологическими организациями. Природная среда Волги, других наших рек бесценна и абсолютно уникальна. Необходимо сделать всё, чтобы минимизировать возможный ущерб, свести его к нулю. Также нужно подумать, что следует сделать для возрождения и стимулирования речного круизного туризма, в том числе въездного, о котором я уже упоминал. Здесь один из ключевых вопросов — совершенствование визового режима, и сегодня тоже хотел бы услышать, какие здесь есть предложения.

Второе направление — достижение сбалансированности перевозок разными видами транспорта и, как результат, снижение не только бюджетных затрат, но и издержек грузоотправителей. Хорошо известно, что для транспортировки одной тонны грузов по водным путям требуется намного меньше средств, чем по автомобильным дорогам. Сегодня более четверти федеральных автомагистралей работает в режиме перегрузки, особенно в этот период, в каникулярный, летом, когда люди едут в отпуска, возвращаются домой, а рядом грузовой транспорт со щебнем и песком, — и всё это в период навигации по рекам. Это возможности, которые практически не используются или используются неэффективно. Хотя, честно говоря, мы уже обсуждали этот вопрос, и поручение соответствующее Правительству было ещё в апреле 2014 года посмотреть на эту проблему. Сами перевозчики не спешат менять свою привычную логистику. Работа здесь идёт, как говорится, по накатанному пути. Правительству, конечно, уже необходимо принять оперативные меры для стимулирования перевозок по рекам.

Добавлю, что, например, у наших соседей в Китайской Народной Республике, где протяжённость рек сопоставима с нашей, чуть-чуть больше, грузооборот по водным путям в 12 раз больше. А если сравнивать использование водных путей с другими видами транспорта, то российские объёмы грузооборота отстают даже от тех стран, где протяжённость рек на порядок меньше, чем у нас: это европейские страны, такие как Нидерланды, Германия, Франция, например. Водные пути здесь играют значительную роль, несмотря на высокое развитие автомобильного транспорта. Нужно развивать портовую инфраструктуру, современные контейнерные терминалы. Добавлю, что Правительством ещё в 2014 году утверждены нормативы содержания внутренних водных путей. Очевидно, чтобы в полном объёме реализовать эти цели, эти задачи и эти решения, а также обеспечить реконструкцию судоходных гидротехнических сооружений, потребуются дополнительные источники финансирования, и, разумеется, над этим тоже надо подумать. Надеюсь, мы сегодня тоже об этом поговорим.

Третье направление — обновление речного флота. Здесь темпы, к сожалению, — мне только что рассказывал руководитель нашей судостроительной компании о новинках, но в целом нужно отметить, что темпы очень низкие. За последние

15 лет построено 800 судов, но они не могут компенсировать тот объём работ, который выполняли уже выбывшие суда, а таких судов в 13 раз больше, чем введено новых. Если в 2000 году на наших реках работало 21 тысяча транспортных судов, то сегодня осталось всего 11 тысяч, при этом их средний возраст превышает 36 лет. Обновление флота — вопрос непростой, мы не первый раз обсуждаем эту тему, уже были приняты и соответствующие решения. Хотелось бы сегодня услышать, как идёт работа по их реализации. Большие трудности и с эксплуатацией портовых сооружений, особенно причалов. В основном это железобетонные изношенные конструкции, не соответствующие современным техническим требованиям и зачастую небезопасные для пассажиров. Как правило, причалы стоят на государственном балансе и не вовлечены в хозяйственный оборот. Денег на их ремонт и реконструкцию в бюджетах, как правило, всегда не хватает. Всё это тормозит развитие пассажирских и туристических перевозок. Очевидно, что необходимо вводить эти объекты в хозяйственный оборот, привлекать к их обустройству частные деньги, частный капитал, частный бизнес. И здесь тоже готов выслушать ваши предложения.

Актуальный вопрос — эффективность использования водных путей и их инфраструктуры. Так, гидроэлектростанции ограничивают своими плотинами свободное течение рек. Это создаёт для других водопользователей дополнительную нагрузку. Причины этой и других проблем во многом обусловлены тем, что на реках пересекаются интересы самых разных отраслей экономики, а федеральные органы власти замыкаются на сугубо ведомственных решениях, которые зачастую противоречат друг другу. Это известная ситуация, когда каждый тянет в свою сторону, а реки, качество водных путей, состояние их инфраструктуры далеко не всегда при этом выигрывают. Ясно, что здесь необходима координация работы ведомств. Структура, обладающая такими полномочиями, у нас есть: это Правительственная комиссия по вопросам природопользования и охраны окружающей среды. Правда, насколько известно, проблемами водных путей она пока тоже как следует не занимается. Полагаю, что наш президиум и его решения активизируют работу и этой комиссии.

В заключение ещё одна тема. Этим летом, 10 июля, исполнилось пять лет со дня крушения теплохода «Булгария». Все мы помним эту ужасную трагедию и знаем о её причинах. За прошедшее время многое сделано, чтобы такие страшные события не повторялись, но вопросы безопасности судоходства, конечно, нужно постоянно держать в зоне внимания. Особо подчеркну необходимость

применения современных навигационных технологий, что позволит не только повысить эффективность использования водных путей, но и предупредить возможные происшествия, контролировать в режиме реального времени ситуацию на судовом ходу. Вопросы безопасности всегда, хочу это подчеркнуть — всегда должны



стоять на первом месте. Здесь ничего нельзя упускать. Уважаемые коллеги! Сегодня наша работа начнётся с прямого включения Астрахани, где на судостроительном заводе состоится закладка нового круизного пассажирского судна класса «река – море», только что мы об этом говорили, показывали, как это судно должно будет выглядеть. Давайте послушаем наших коллег. Пожалуйста, Астрахань.

<..>

Уважаемые коллеги, думаю, что нет необходимости подробно говорить ещё раз о важности вопроса, который мы с вами сегодня рассматриваем. Напомню только, что сама российская государственность в своё время складывалась именно по берегам наших великих рек. Прежде всего, конечно, в европейской части, на северо-западе, но и развивалась она потом тоже по берегам рек, поскольку других способов сообщения в древние времена практически и не было. Конечно, сегодня у нас есть многое другое: есть и автомобильные дороги, которые тоже требуют особого внимания с нашей стороны, есть и авиационное сообщение – и всё это развивается. Но значение водных путей не становится меньше, а тем более для нашей страны, у которой есть возможность эффективно использовать эти водные пути.

Я уже говорил о преимуществах этого вида транспорта. Неоднократно принимали решения уже по этим вопросам, но реализуются они пока, мягко говоря, не так, как бы хотелось. Разумеется, не хочется увеличивать какую-то нагрузку на кого бы то ни было, но источники должны быть, источники решения проблем, перед которыми мы стоим. Поэтому мы очень аккуратно в проекте решения отразили необходимые для принятия меры. Важно только, чтобы для всех участников экономической

деятельности был понятен тренд того, что мы будем делать. Не резко, не жёстко, но чтобы было понятно, что Правительство будет действовать таким-то и таким-то образом. И чтобы все участники экономической деятельности были к этому готовы и заранее выстраивали свои планы. Вот это самое главное. И второе. Нужно, конечно, все намеченные планы осуществлять. Давайте мы доработаем сегодняшний проект решения в соответствии с предложениями, которые были высказаны участниками нашего сегодняшнего совещания, конечно, предварительно проработав их со всеми заинтересованными министерствами и ведомствами. Большое спасибо.



ОБНОВИТЬ ЖИЛИЩНЫЙ ФОНД К СТОЛЕТНЕМУ ЮБИЛЕЮ РЕСПУБЛИКИ КОМИ

Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с врио главы Республики Коми Сергеем Гапликовым, Москва, Кремль, 17 августа 2016 г.

Владимир Путин провёл рабочую встречу с временно исполняющим обязанности главы Республики Коми Сергеем Гапликовым. Обсуждались вопросы переселения граждан из аварийного жилищного фонда и ситуация с готовностью объектов топливно-энергетического комплекса к зимнему периоду.

В.Путин: Сергей Анатольевич, предлагаю начать с двух вопросов. Первый — это расселение ветхого и аварийного жилья. Знаю, что программа у вас реализуется, давайте поговорим о том, как идёт эта работа. И, второе, в прошлом году были проблемы в зимний период с энергоснабжением, с теплоснабжением и в Воркуте, и в ряде других населённых пунктов. Как идёт подготовка к зиме на этот раз? Что делается и что Вы считаете необходимым сделать для того, чтобы никаких проблем при прохождении осенне-зимнего максимума не было?

С.Гапликов: Владимир Владимирович, начну с основного на сегодня вопроса — выполнения программы переселения граждан из ветхого и аварийного жилья. За истекшие 10 месяцев нам удалось наладить ситуацию, войти в график — в соответствии с Вашим поручением и помощью. Спасибо огромное, что нас всё-таки не записали в аутсайдеры, дали возможность проявить себя, реализовать все намеченные планы и программы. Мы сегодня ввели за 10 месяцев в девять раз больше жилья, чем за всё предыдущее время реализации программы на территории региона. Сегодня введено по программе 85,5 тысячи квадратных метров жилья. До конца года первый, второй и третий этапы будут выполнены. Мы переселим 6760 человек. И до 1 сентября 2017 года четвёртый и пятый этап также будут выполнены, что даст нам возможность переселить 8556 человек.

Владимир Владимирович, к сожалению, завершение программы не решает всей проблемы, которая существует с ветхим и аварийным жильём в республике: у нас есть потребность переселить ещё 12 637 человек. Что необходимо для этого? Необходимо ввести более 240 тысяч квадратных метров жилья. Мы, конечно, сделаем всё необходимое, сделаем всё возможное, но хотелось бы, чтобы в столетний юбилей Республика Коми вошла с обновлённым жилищным фондом. Поэтому хочу просить Вас дать поручение Правительству

ещё раз вернуться к теме продолжения работы Фонда развития жилищно-коммунального хозяйства и программы переселения из ветхого и аварийного жилья. Для нас, конечно, хотелось бы лет на пять.

В.Путин: Сейчас обсудим. По второму вопросу.

С.Гапликов: Второй вопрос, Владимир Владимирович, это на сегодняшний день состояние энергосистемы, которая, к сожалению, в течение последних лет практически не модернизировалась. Вот так выглядит Воркутинская система (демонстрирует слайды). Это ОГК-2, тоже наш партнёр, который у нас потребляет уголь. Это примерно одинаковые станции. За 2015 год, Владимир Владимирович, аварийная ситуация ухудшилась — 142 процента аварийных случаев. За пять месяцев только этого года у нас увеличилась аварийность — 133 процента. На сегодняшний день, по сути дела, это приводит к состоянию невозможности создать в том числе и резервную 220-ю линию, осуществить её перекадку с тем, чтобы обеспечить надёжность работы.

Всё объясняется тем, что на сегодняшний день оборудование, которое существует на станции, находится в критическом состоянии, практически девять котлов сегодня находятся в ремонте; три — в более или менее подерживаемом состоянии; остальные требуют капитального ремонта. Мы инициировали три федеральных штаба, несколько совещаний у министров. Были разработаны все необходимые мероприятия — всё, что необходимо, было сделать. 4 августа я лично в Воркуте провёл соответствующее оперативное совещание со всеми службами, с собственниками, с руководством компании. Мы убедились, что ни одного решения практически выполнено не было. 9-го числа Минэнерго приняло решение, ввело Воркутинскую и Интинскую энергосистемы в кризисные: имеющие угрозу отключения и ненадёжность работы, — приняло соответствующие дополнительные меры. И я Вас прошу, Владимир Владимирович, в этой ситуации, хотя собственники, по сути дела, нам объясняют, что там накопленная задолженность за прошедшие пять лет (эта задолженность — от одной компании, аффилированной к кипрской офшорной компании).

В.Путин: Собственник кто, там конечный бенефициар известен?

С.Гапликов: Воркутинская ТЭЦ сегодня принадлежит ПАО «Т Плюс». Это наша компания, у них есть соответствующий филиал на территории. Они всю



эту энергосистему вместо того, чтобы начать работать, вывели в отдельное ООО, которое находится в Воркуте, и в мае месяце на совете директоров приняли решение продать её на публичных торгах — вместо того, чтобы выполнить все решения, привести систему в порядок. В связи с этим, Владимир Владимирович, хотел просить, чтобы всё-таки Правительство усилило в этом плане

работу, оказало нам помощь, чтобы мы привели систему в необходимое работоспособное состояние в отопительный период. И хотел просить дать поручение правоохранительным органам разобраться, в чём же там причина.

В.Путин: Обязательно, так и сделаем. Эта безответственность должна быть пресечена.

<..>



НУЖНА НЕОТЛОЖКА ВЫСОКОЙ ПРОХОДИМОСТИ В СЕВЕРНОМ ИСПОЛНЕНИИ

*Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина
с губернатором Магаданской области Владимиром Печеным,
Москва, Кремль, 18 августа 2016 г.*

Губернатор информировал главу государства о социально-экономическом положении в регионе. Обсуждались, в частности, перспективы развития золотодобывающей отрасли и реализация программы по обновлению автомобильного парка скорой помощи.

В.Путин: Владимир Петрович, с темы золота начнём, и потом у Вас, я знаю, движется программа по скорой помощи.

В.Печеный: Да, было Ваше поручение.

В.Путин: Давайте с этих двух вопросов начнём.

В.Печеный: Что касается текущей ситуации по добыче золота, в минувшем году мы добыли 24,5 тонны, в этом году в плане 27 тонн. То есть предполагается серьёзный рост, но прежде всего это базируется на том, что в конце минувшего года было запущено крупное предприятие на месторождении «Павлик», которое в минувшем дало только тонну, в этом, наверное, даст четыре. Что касается перспективы, это завершение строительства крупнейшего в России ГОКа, который «Полюс [Золото]» сегодня завершает, в следующем году будет запущено. Кстати, там установлена одна из самых крупных мельниц — стотонная.

Поэтому Магаданская область в этом смысле находится в ситуации, когда добыча и переработка рудного золота будет преобладать над россыпным. А в перспективе это значительный рост добычи. Тем более что инвестиционный проект был одобрен правительственной комиссией под руководством Юрия Петровича Трутнева. 10 миллиардов федеральной поддержки, часть из них уже в этом году будет направлена на строительство линии электропередачи «Усть-Омчуг — Омчак», которая позволит развить полностью Яно-Колымскую золоторудную провинцию. По серебру тоже в минувшем году был рекорд, «Полиметалл» дал более тысячи тонн серебра. В этом, может быть,

будет чуть меньше, но уровень всё-таки высокий. Новые месторождения также будут запущены. Что касается майских указов, дети от трёх лет практически все обеспечены местами, более 800 мест.

В.Путин: В детских садах.

В.Печеный: Да, в детских садах. Достаточно хорошо идёт и с маленькими детьми, от полутора до трёх, тоже очереди практически нет. Процесс, в общем-то, идёт нормально. Ну и хотел также доложить Вам, Владимир Владимирович, по Вашему поручению по скорой помощи. В текущем году мы приобрели за счёт бюджета Магаданской области 10 автомобилей класса В. Но то, о чём Вы как раз и говорили, мы просили у заводчан сделать их в северном исполнении, поскольку в серии этого нет. Они постарались, сделали с двойным остеклением, со вторыми печками. И этот процесс достаточно хорошо идёт. Водителям они понравились.

Также здесь представлен, в этом году приобретён реанимационный модуль на вертолёт МЧС, который может оказывать помощь в том числе в акватории Охотского моря, и вездеходная техника. Но я хотел бы Вас попросить. Всё-таки в серийном производстве нет автомобилей для наших дорог, для нашего сурового климата. Мы с КамАЗом разработали техническое задание и на производство автомобиля скорой помощи на базе высокопроходимого шасси «КамАЗа», но с дополнительным оснащением. Сегодняшний статус, собственно говоря, — шасси изготовлены, фургон изготовлен, идёт оборудование автомобиля. Я просил бы Вас поддержать, поручить Минздраву вместе с Минпромторгом рассмотреть впоследствии после испытаний в Магаданской области возможность запуска в серию нашего российского высокопроходимого автомобиля скорой помощи.

В.Путин: Если он востребован — почему нет? Хорошо.
<..>



ВЫПОЛНИТЬ ВСЕ МЕРОПРИЯТИЯ ПРОГРАММЫ ВОВРЕМЯ И С ДОЛЖНЫМ КАЧЕСТВОМ

*Вступительное слово на встрече с руководителями Республики Крым и Севастополя,
Крым, 19 августа 2016 г.*

В.В.Путин, Президент Российской Федерации

Владимир Путин провёл рабочую встречу с главой Республики Крым Сергеем Аксёновым и временно исполняющим обязанности губернатора города Севастополя Дмитрием Овсянниковым. Обсуждалась социально-экономическая ситуация в Крыму и меры по развитию внутренней дорожной сети на полуострове. Встреча состоялась на территории Всероссийского молодёжного образовательного форума «Таврида».

Сергей Валерьевич, Дмитрий Владимирович, поговорим сейчас с вами и по крымским вопросам, и по севастопольским. Я хотел, чтобы мы встретились в таком составе, втроём, — имею в виду, что в Севастополе появился новый руководитель исполнительной власти. Очень рассчитываю на то, что вы будете работать вместе, рука об руку, будете друг другу помогать, поддерживать друг друга. Здесь, мы знаем, очень много вопросов, которые требуют своего решения и в Крыму в целом, и в Севастополе в частности. Первое, что нужно сделать, — это постоянно, систематически работать над повышением доходов крымчан и севастопольцев. Вы сами опытные люди — понимаете, от этого все остальные вопросы будут решаться: и вопросы социального характера, и вопросы жилищно-коммунального

характера, устройство дошкольных учреждений, школ, больниц и так далее.

У нас есть большая, наполненная федеральными ресурсами федеральная программа по развитию Крыма и Севастополя. Мы сейчас с вами поговорим о том, как она исполняется. Нужно, чтобы все мероприятия, которые там запланированы, были выполнены в срок с должным качеством. Кроме этого мы договорились о том, что в этом году дополнительно выделяем на внутреннюю дорожную сеть, на ремонт и строительство, на новое строительство пять миллиардов рублей. Сергей Валерьевич [Аксёнов] заверил меня, что все эти средства будут рационально использованы и освоены. Часть этих денег идёт на Севастополь, потому что здесь, мягко говоря, есть над чем работать.

Мы запланировали большие трассы федерального значения, по сути говоря, связанные с мостовым переходом и с разводкой потом в Крыму и выходом на Севастополь. Но внутренняя дорожная сеть находится до сих пор (собственно говоря, должного внимания не уделяли раньше этому) в достаточно плачевном состоянии, и нужно сделать хотя бы первые шаги в направлении улучшения этого состояния. Давайте обо всём этом сейчас спокойно поговорим.

<..>

Севастополь в преддверии дня города



ЧТОБЫ ПОДМОСКОВЬЕ МОГЛО РАЗВИВАТЬСЯ И ДАЛЬШЕ

*Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина
с губернатором Московской области Андреем Воробьёвым,
Москва, Кремль, 24 августа 2016 г.*

Андрей Воробьёв информировал Президента о социально-экономической ситуации в регионе, показателях развития сельского хозяйства и промышленности. Отдельно рассматривались вопросы, связанные с проблемой наложения данных государственного лесного реестра и государственного кадастра недвижимости.

В.Путин: Андрей Юрьевич, поговорим о социально-экономическом положении в области. Но вначале хотел бы услышать, как идёт работа в аграрном секторе. Московская область — промышленный регион, но хотел бы начать с вопросов сельского хозяйства. Знаю, что вы в прошлом году построили свыше 12 объектов.

А.Воробьёв: Да.

В.Путин: И 12,3 миллиарда рублей вложили. В этом году намечается продолжение этой работы, уже где-то порядка 16 миллиардов вы собираетесь вкладывать. С этого начать хотел бы. И второе. Смотрел в бумагах, проблема, с которой Вы сталкиваетесь, — это земельные вопросы, связанные с развитием муниципалитетов, земли лесного фонда, других категорий.

А.Воробьёв: Точно, так.

В.Путин: Хотел бы услышать Ваше мнение по поводу того, где проблемы, как Вы считаете, и что Вы предлагаете для их решения. Пожалуйста.

А.Воробьёв: Владимир Владимирович, из трёх орденов Ленина Московская область два получила за сельское хозяйство, хотя костяк, хребет экономики, как Вы знаете, это промышленность. Кстати, она прибавила 14 процентов. В этом году промышленность радует, это налог на прибыль, это наши возможности. Что касается сельского хозяйства, благодаря федераль-

ной программе по поддержке нам удаётся привлекать инвесторов, очень крупных инвесторов: и зарубежных, и отечественных. Это касается животноводства, молочного хозяйства, тепличного. Сегодня спрос на отечественную продукцию очень высок. Вы поддержали инициативу по вовлечению земли в оборот, и сегодня мы каждый год будем [вводить] дополнительно порядка 70 тысяч гектаров земли. То есть, по сути, через три-четыре года каждый клочок земли Подмосковья будет работать. Для нас это очень важно, потому что особенно удалённые территории оживают, появляются рабочие места, это наш приоритет.

Что касается земельных вопросов, то здесь — мы обсуждали, я докладывал, Владимир Владимирович, на Госсовете — существует проблема наложения на земли лесного фонда. Сегодня я хотел бы во второй части доложить нюансы поручения, которое Вы дали, и о необходимости принятия закона о лесной амнистии, потому что это позволит дальше развиваться городам, принять генеральные планы.

В.Путин: Что такое лесная амнистия?

А.Воробьёв: Дело в том, что часто юридические и физические лица имеют свидетельства на собственность, но так получается, что их территория, их земли налагаются на земли лесного фонда ввиду ошибок при кадастрировании. Необходимо принимать решения для того, чтобы каждый человек не шёл в суд, а, соответственно, имел возможность пользоваться своей землёй, распоряжаться, ну а власти — формировать генеральный план, потому что координаты здесь нарушены. По этому поводу я тоже хотел сделать обращение к Вам.

В.Путин: Хорошо.

<...>



ДЛЯ МНОГИХ ГОРОДОВ И РАЙОНОВ САНАТОРИИ МОГУТ СТАТЬ ДРАЙВЕРАМИ РОСТА

Выступление на заседании президиума Госсовета о повышении инвестиционной привлекательности российских курортов, Белокуриха, Алтайский край, 26 августа 2016 г.

В.В.Путин, Президент Российской Федерации

В ходе рабочей поездки в Алтайский край Владимир Путин провёл заседание президиума Государственного совета «О мерах по повышению инвестиционной привлекательности санаторно-курортного комплекса в Российской Федерации». Основной доклад подготовлен руководителем рабочей группы, губернатором Алтайского края Александром Карлиным, содокладчики – министр здравоохранения Вероника Скворцова и министр по делам Северного Кавказа Лев Кузнецов. Перед началом заседания президиума Госсовета глава государства осмотрел с вертолётa курортный комплекс «Белокуриха» и ознакомился с планами по развитию нового курортного кластера «Белокуриха-2». Президенту также рассказали о фармацевтических возможностях алтайской промышленности и новых технологиях, применяемых в медицине.

Уважаемые коллеги, добрый день! Вижу, что здесь собрались руководители многих регионов, которые сами могут похвастаться своими возможностями с точки зрения курортного дела; под возможностями имею в виду прежде всего природную составляющую. Мы сейчас поговорим обо всех проблемах, обо всех вопросах, которые есть в этой сфере. Но, думаю, посмотреть на то, что есть в Сибири, что делается в Сибири, – для всех будет полезно обменяться опытом и выработать на федеральном уровне шаги, необходимые для развития санаторно-курортного дела, а именно об этом мы сегодня и поговорим. Вы знаете, я был здесь в первый раз в начале 2000-х, в 2003-м, вода была, радон никуда не делся, хотя дебет сокращается, поэтому будет развиваться второй кластер, «Белокуриха-2», но всё, что касается материальной базы, находилось, мягко говоря, в совершенно убитом состоянии, всё было на уровне 30-х, в лучшем случае 50-х годов, так всё и сохранялось.

За последние годы, конечно, и внешне, и содержательно очень многое здесь изменилось, безусловно, в лучшую сторону. Но проблем в этой сфере ещё очень-очень много. Мы летом прошлого года определили меры по развитию внутреннего и так называемого въездного туризма, а сегодня, как я уже сказал, поговорим об инвестиционной привлекательности отечественного санаторно-курортного комплекса. Оба эти направления, безусловно, пересекаются, но и дополняют друг друга. Полагаю, что многие решения по



туризму вполне применимы и к санаторно-курортному комплексу. Исторически он развивался в нашей стране как неотъемлемая часть всей системы здравоохранения. Сегодня по-прежнему высока его роль в лечении самых разнообразных заболеваний, их профилактике, реабилитации больных и в целом в сохранении здоровья граждан России, их трудоспособности и активной жизни.

Для справки: регулярное оздоровление в санаторных условиях позволяет увеличить продолжительность жизни людей от 3 до 15 лет. Больные, прошедшие санаторный этап реабилитации, в большинстве случаев возвращаются к труду. У них в два, а то и в три раза снижается временная и стойкая нетрудоспособность... Необходимость развития курортов не исчерпывается их медико-социальной значимостью. Санатории расположены по всей стране, и для многих городов, районов и даже регионов они могут стать основой для роста экономики, совершенствования транспортной инфраструктуры, сервисных услуг. Сейчас, кстати говоря, у нас действует 1875 санаторно-курортных организаций.

Уникальная природа, эффективные методики лечения на наших современных курортах – это колоссальная база для повышения их конкурентоспособности, для того, чтобы они были востребованы и российскими гражданами, и зарубежными гостями. Так же, как у нас развивается въездной туризм, безусловно, может и должна развиваться та сфера деятельности, о которой мы сейчас говорим. В данном случае имею в виду привлечение зарубежных гостей, имею в виду, что природные условия в России часто являются абсолютно уникальными, без всякого преувеличения. Однако развитие в этой сфере сдерживается низким уровнем материально-технической базы большинства здравниц. По этой причине сейчас не используется почти 46 процентов площадей государственных санаториев. Вы представляете, 46 процентов площадей – мы почти половину не используем. К сожалению, в основном это собственность регионов.

По оценкам, для восстановления и модернизации существующих санаториев потребуется порядка 37 миллиардов рублей. Цифры, безусловно, внушительные, и понятно, что с каждым годом, если ничего не делать, они будут только расти. Здесь трудно полагаться лишь на бюджетные средства, поэтому консолидация финансовых ресурсов, их актив-

ный поиск — одна из самых актуальных задач. Примеры современных, прекрасно оснащённых курортов в России, конечно, есть. Для их развития активно привлекаются частные инвестиции. Среди них алтайская Белокуриха, где мы находимся. За последнее время только пять миллиардов привлечено сюда: один миллиард федеральных средств и пять миллиардов частных инвестиций. Здесь в том числе реализуется и новый перспективный инвестиционный проект субкластера «Белокуриха-2». Здесь будет и зимний курорт, и санаторная часть на три тысячи мест с развитой инфраструктурой отдыха и оздоровления, с горнолыжным курортом прямо напротив гостиниц.

Инвестиционный проект «Белокуриха-2» реализуется в рамках Федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации» и, сейчас Александр Богданович [Карлин] рассказывал, получил в 2013 году награду как лучший проект лечебного курорта на Международном научном конгрессе и 66-й сессии Генеральной ассамблеи Всемирной федерации водолечения и климатолечения. Проект хороший, нужно только довести его до ума и реализовать. Судя по тому, что делается, по развитию инфраструктуры (надеюсь, вам Александр Богданович показал, как дороги строятся здесь), есть все основания считать, что проект будет реализован, фактически основные элементы инфраструктуры уже созданы.

Очевидно, что нам нужна полноценная, всесторонне продуманная стратегия развития санаторно-курортного комплекса страны, которая определяла бы приоритеты государственного финансирования и порядок привлечения частных средств в эту сферу. Пока такого базового документа нет, и Правительство должно приступить к его разработке как можно быстрее и принять его на первоначальном уровне не позже мая. Думаю, что за полгода точно можно сделать. Прошу вас в марте эту работу завершить. Одновременно нужно завершить и формирование государственного реестра курортного фонда и обеспечить его постоянную актуализацию. Нужно также создать открытые информационные ресурсы для российских и иностранных граждан о возможности санаторного лечения в России.

Считаю, нужно разработать и чёткие критерии для введения системы категорий для санаториев по аналогии с так называемыми звёздами у гостиниц. Это поможет людям лучше ориентироваться при выборе здравницы и станет дополнительным стимулом для собственников и персонала санаториев постоянно повышать качество своей работы. Одна из ключевых задач — создание благоприятной инвестсреды в курортных территориях. Так, принципиальным вопросом для бизнеса являются обозначения охранных границ курортов и постановка их на кадастровый учёт. Такие режимы предусмотрены

законодательством, в том числе для сохранения рекреационного потенциала курортов, однако далеко не всегда соблюдаются.

С особым вниманием (хочу, извините за тавтологию, обратить на это ваше внимание) и осторожностью нам нужно обсудить и предложения ряда руководителей субъектов Российской Федерации о введении регионального курортного сбора. Да, действительно, он действует в очень многих странах мира. Его размер, как правило, небольшой. Тем не менее прошу докладчиков детально и мотивированно обосновать это предложение. И конечно, люди должны чётко понимать — на что конкретно тратятся собранные средства, как, кем, каков порядок контроля за этими расходами. Важная тема — приоритетность господдержки проектов, которые нацелены на решение задач развития курортов и туризма. Кроме того, необходимо наделить Федеральное агентство по туризму полномочиями по продвижению услуг санаторно-курортного комплекса России на внутренних и мировых туристических рынках.

Наконец, о сигналах, которые поступают в последнее время из ряда регионов, из ряда субъектов: речь о резком повышении платы за пользование земельными участками. Уважаемые коллеги! Ясно, что субъекты Федерации пытаются найти таким образом способы пополнить свои бюджеты, ничего зазорного здесь нет, понятно. Однако накручивание платежей за землю в погоне за быстрой выгодой, сиюминутной, можно сказать, выгодой, может негативно сказаться на перспективах развития ваших территорий. Прежде всего на их инвестиционной привлекательности, в том числе и в курортных зонах. Комментировать, наверное, не нужно. Если слишком дорого платить придётся потенциальному инвестору, так он просто не придёт к вам, если задрали плату за землю. Прошу руководителей регионов, где уже приняты подобные меры, ещё раз тщательно всё проанализировать, взвесить все «за» и «против», посмотреть на долгосрочные последствия таких решений.

Уважаемые коллеги! В заключение хотел бы особо подчеркнуть, что, создавая условия для бизнеса, для притока частных инвестиций, мы не должны забывать о главном: санаторно-курортный комплекс призван эффективно работать на сохранение и укрепление здоровья граждан России и его услуги должны быть доступны для людей с самыми разными доходами. Давайте обсудим все вопросы, которые представляют интерес для развития санаторно-курортного комплекса.

<..>

Давайте мы подведём итог. Я сейчас не буду повторять всё, что говорили коллеги. Во-первых, хочу вас поблагодарить за такое равнодушное отношение к этой теме. Видим, что с большим энтузиазмом все этот вопрос обсуждают. И понятно почему. Потому что это не просто отрасль, не просто бизнес, это ещё и, совершенно оче-

Осмотр с вертолёта курортного комплекса «Белокуриха»



видно, социальная составляющая, здоровье граждан России. И здесь, действительно, нам нужно подумать о том, чтобы сделать эту отрасль привлекательной для бизнеса, это, конечно, так. Но мы тоже понимаем, что привлекательна она будет настолько, насколько будет велика прибыль, а прибыль, как правило, возникает из того, сколько платят люди. Для того чтобы все категории граждан были так или иначе, а лучше побольше обеспечены этим санаторно-курортным обслуживанием, этими услугами, нужно либо льготировать этот вид деятельности или тогда всё-таки брать определённый объём на бюджет. Резко нам не скакнуть. Потому что если мы говорим о том, что это должен быть исключительно бизнес, тогда нам это сопоставлять нужно с ростом доходов населения, с покупательной способностью граждан.

Поэтому давайте мы всё очень внимательным образом проанализируем, все сегодняшние предложения. Они

все на самом деле так и иначе обоснованы, нам нужно просто найти, как обычно в таких случаях бывает, найти золотую середину между часто диаметрально противоположными мнениями. Её точно здесь можно найти. Нельзя, конечно, всё перекладывать на бюджет, это просто невозможно, нереалистично, но если мы хотим доступность обеспечить, нужно подумать, как это сделать. Есть вещи, о которых говорят люди, которые занимаются много лет этим видом деятельности, которые нужно поправить в законодательстве, посмотреть внимательно, как работают действующие нормы, и при необходимости внести в них корректировки. Вообще мне очень хотелось бы, чтобы мы как следует доработали подготовленный проект поручения, с тем чтобы этот будущий документ дал хороший толчок в развитии санаторно-курортного дела в России на среднесрочную и более отдалённую перспективу. Спасибо большое.



ПРОГРАММУ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В ОБИДУ НЕ ДАДИМ

Фрагмент встречи Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с активом, кандидатами и сторонниками партии «Единая Россия» в Краснодарском крае, станица Пластуновская, 9 августа 2016 г.

А.Князев (глава крестьянского (фермерского) хозяйства в Воронежской области, кандидат в депутаты Государственной Думы): Вопрос о программе развития сельских территорий. В последнее время идут разговоры, что её могут сократить, объединить с другими программами, хотя за счёт этой программы на селе ремонтируются дороги, строятся школы, ведётся водоснабжение, газификация, молодым семьям, специалистам на селе субсидируется покупка квартир, домов. Это уже не только социальная программа, это и помощь производству. Потому что, допустим, строится серьёзный животноводческий комплекс, и вдруг для него не хватает каких-то специалистов, и вся эта цепочка начинает рушиться. Программа эта была рассчитана до 2020 года. Она, я считаю, не просто нужна, она необходима.

Д.Медведев: Программу эту мы в обиду не дадим. Мы её обязательно продлим и сохраним. Программа на самом деле очень полезная, это правда. Очень много хороших вещей сделано. И школы, и дороги — всё это строилось на базе этой программы, равно как и развивалась газификация. Кстати сказать, это ещё одна тема, очень важная для будущего нашей деревни, нашего села. Когда я ещё раньше занимался этими вопросами, работая в Правительстве, в Администрации (я был ещё и председателем совета директоров в «Газпроме»), появилась программа газификации нашей страны, и меня удивило, что у нас село газифицировано было всего на 15%. Это очень обидно, имея в виду, что мы смогли газифицировать массу наших соседей, соседних республик, когда они входили в состав большого Советского Союза. Например, наши товарищи из закавказских республик газифицированы на 95%, а у нас уровень газификации на селе был просто чудовищно низким. За последние годы эта программа набрала обороты, и я считаю, что это очень важная, хорошая программа. В ней принимает участие и «Газпром», не снимающий с себя такой социальной ответственности, и регионы, которые занимаются софинансированием в той части, в которой должны это делать. Программу газификации на селе мы обязательно продолжим, потому что это просто другое качество жизни.

Н.Костенко (член центрального штаба Общероссийского народного фронта): Импортзамещение полностью поддерживается населением, всеми сельхозпроизводителями, оно привлекло внимание и повысило престиж жизни на

селе и интерес к этой отрасли. Но с другой стороны, рост конкуренции, который естественным образом возник в этой сфере, привёл к тому, что сельхозпроизводители начали между собой спорить за землю. Где-то в каких-то регионах много земли, но на Кубани её мало, и не только на Кубани — на юге России. И здесь возникло много споров. На Кубани мы этим занимались, губернатор нам помогает, создал рабочую группу и ввёл омбудсмена по вопросам фермеров, но поскольку это тема не только Кубани, мы хотели бы Вашей поддержки тоже попросить. Нам нужно навести в этих вопросах порядок, в том числе продолжить обновление земельного законодательства, которое фактически не обновлялось с земельной реформы в 1990-е годы.

Д.Медведев: Конечно, займёмся совместно вопросами совершенствования земельного законодательства. Действительно, земельное законодательство у нас формировалось в 1990-е годы, качество этого законодательства очень разное, где-то оно сбалансированное, где-то какие-то решения принимались достаточно скоропалительно и много запутанности, внутренних противоречий. Правительство будет заниматься этими вопросами, не сомневайтесь.

Председатель Правительства в ходе поездки в Краснодарский край ознакомился с работой крестьянско-фермерского хозяйства «ИП Ильченко Ю.В.», осмотрел образцы готовой продукции и побеседовал с работниками предприятия. Крестьянско-фермерское хозяйство «ИП Ильченко Ю.В.» основано в 1992 году, специализируется на выращивании растениеводческой продукции и животноводстве. В настоящее время в хозяйстве имеется 747 га сельхозугодий под пашни и многолетние насаждения, свыше 370 голов крупного рогатого скота и 760 голов овец романовской породы. Средний надой на одну фуражную корову составляет более 3,5 тыс. кг молока в год.

В 2014 году запущен цех по переработке молока, выпускается экологически чистая молочная продукция под брендом «Наша семейная ферма». По урожайности зерновых и технических культур хозяйство входит в тройку лидеров Динского района. В 2015 году было собрано около 1570 т озимой пшеницы при средней урожайности 66,7 ц/га, озимого ячменя — около 378 т при средней урожайности 68,8 ц/га.



УЧРЕЖДАЕМ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС «ЛУЧШАЯ МУНИЦИПАЛЬНАЯ ПРАКТИКА»

Вступительное слово на совещании о мерах по обеспечению сбалансированного социально-экономического развития субъектов РФ, Псков, 16 августа 2016 г.

Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

Мы сегодня обсуждаем вопросы регионального развития, поэтому у нас большой губернаторский корпус приглашён и, естественно, члены Правительства, которые в значительной степени отвечают за финансово-экономическое развитие и за региональные аспекты. Регионы у нас очень разные. Одни даже в нынешних обстоятельствах демонстрируют весьма неплохой рост, другие не так быстро адаптируются к новым условиям. Конечно, нам нужно всем вместе выравнять социально-экономические показатели по всей стране. Сделать это весьма сложно с учётом того, что страна у нас очень большая и экономические условия, кадровые условия, просто демографическая ситуация разных регионах разная. Тем не менее мы обязаны уменьшать разрыв между регионами за счёт ускоренного развития тех, кто пока отстаёт.

По-хорошему каждый регион должен зарабатывать свои доходы сам. У нас немало примеров, когда регионы, где нет нефти и газа, смогли привлечь серьёзные инвестиции, в том числе зарубежные. Это поддерживает их экономику. При этом подходы, объекты инвестирования, собственно то, на чём стоит экономика, могут самым радикальным образом различаться. Если взять, например, Псковскую область, где мы собрались, здесь, понятно, нефти с газом нет, но есть уникальные памятники истории. Область приграничная. Здесь вот это направление надо активнее использовать. В других регионах — другое. Но есть и общие для всех регионов рецепты. Эти рецепты заключаются в том, что мы должны научиться правильно расходовать деньги: провести оптимизацию расходов, прежде всего за счёт повышения эффективности государственного управления, концентрировать ресурсы на наиболее перспективных и важных направлениях, искать новые возможности для пополнения бюджетов и более эффективно внедрять проектные методы управления. Это с одной стороны. Но, конечно, мы не можем, с другой стороны, игнорировать непростую экономическую ситуацию. И в этой ситуации мы будем оказывать помощь и поддержку регионам, особенно территориям, где государственный долг превышает объём налоговых и неналоговых доходов.

Важное направление нашей общей работы — это инвентаризация расходных полномочий органов власти регионов, иными словами, оценка того, сколько стоит выполнение государственных функций, сколько стоят обязательства в каждом субъекте Федерации.



Инвентаризация помогает Правительству настроить систему помощи региональным бюджетам так, чтобы она полнее учитывала их финансовые возможности. Эта работа ведётся сейчас при вашем участии и должна быть завершена к сентябрю. По её итогам нужно будет принимать меры, чтобы улучшить финансовое положение территорий, стимулировать рост доходной части их бюджетов. Напомню, что в бюджете на текущий год для финансирования переданных регионам полномочий предусмотрены субвенции в размере 321 млрд. рублей. А с учётом средств различных внебюджетных фондов финансирование переданных полномочий составляет порядка триллиона рублей.

Первые результаты инвентаризации полномочий показали, что всё равно этих средств недостаточно. Регионы вынуждены дофинансировать эти федеральные функции за счёт собственных доходов. В 2015 году общий объём расходов регионов (без Москвы и Санкт-Петербурга) на эти цели составил около 10 млрд. рублей. В этом году дополнительные расходы регионов составят примерно такую же сумму. Необходимо, чтобы Минфин и федеральные органы исполнительной власти, чьи полномочия делегированы на региональный уровень, в 2017 году этот дефицит ликвидировали.

Увеличить доходную часть региональных бюджетов помогают различные средства, которые тем не менее получают разную оценку в зависимости от того, как распределяются доходы. Я имею в виду в том числе и механизм консолидированных групп налогоплательщиков. Мы эту тему неоднократно обсуждали, ряд решений приняли. Практика показала, что механизм требует совершенствования. Сейчас компаниям предоставлена возможность перенести часть текущих убытков на будущие налоговые периоды. Есть ряд других предложений, в том числе сократить срок такого переноса, уменьшить размер тех убытков, которые переносятся, и целый ряд других идей. Я специально говорю об этом. Рассчитываю сегодня услышать разные предложения на сей счёт, конечно, прежде всего от наших территорий, от наших регионов.

Ещё одна важная тема касается систематизации разного рода налоговых льгот, в том числе льгот по федеральным налогам, которые зачисляются в региональные и местные бюджеты. Здесь уже достаточно давно предполагается введение механизма «двух ключей», чтобы решения

о предоставлении льготы, которые принимаются на федеральном уровне, вводились в действие органами государственной власти регионов. Такие предложения должны поступить в Правительство в ближайшее время. Я поручал их до 1 сентября представить. Кроме того, в настоящее время профильные ведомства анализируют предложения о поэтапной отмене установленных на федеральном уровне льгот по региональным и местным налогам. Всё это должно повысить предсказуемость доходов региональных и местных бюджетов, а стало быть, их финансовую самостоятельность. С другой стороны, это должно стимулировать региональные власти к развитию собственного налогового потенциала.

Те регионы, которые достигают высоких показателей, причём не только в абсолютных цифрах, но и в динамике, должны получать дополнительную поддержку центра. Сейчас Правительство разрабатывает окончательную систему оценки эффективности органов исполнительной власти регионов. Она должна учитывать показатели, которые отражают темпы региональной экономики, развитие социальной сферы, настроения наших людей, с другой стороны, эффективность бюджетной политики. Также считаю абсолютно необходимым поощрять муниципалитеты. Именно местные власти находятся ближе всего к людям, им в этом смысле труднее всего решать эти задачи. От их работы зависит то, как выглядят улицы наших городов и посёлков, качество работы коммуналки, самочувствие малого бизнеса, который формирует, собственно, доходную часть. Поэтому мы учреждаем всероссийский конкурс «Лучшая муниципальная практика». Он будет проходить ежегодно начиная с 2017 года. Цель — поддержать

лучшие практики муниципального управления и конечно, распространять их, тиражировать по всей стране с учётом особенностей региона.

Мы должны сделать всё, чтобы вывести такого рода работу с регионами на новый уровень. Стратегические задачи будут закреплены в базовом документе — Основах государственной политики регионального развития на период до 2025 года. Правительство сейчас завершает его подготовку, после этого он будет представлен Президенту. В конце июля создана специальная правительственная комиссия по региональному развитию. Она должна заниматься совершенствованием межбюджетных отношений, укреплением финансового положения регионов и территориальным планированием, которое позволяет объединять несколько регионов в рамках крупных экономических проектов. Теперь я прошу выступить ряд губернаторов, чтобы мы получили информацию со стороны регионов.

<..>

Я специально дал высказаться присутствующим коллегам из регионов, чтобы вы могли заявить свою позицию, потому что очень часто голоса регионов по выработке правильной бюджетной модели, оптимизации региональных бюджетов не слышны. Многие вещи, которые прозвучали, на мой взгляд, возможны и разумны, некоторые вещи требуют очень серьёзного обсуждения, некоторые вещи правильные на 100%, но они связаны с нашей текущей финансово-экономической ситуацией, и мы пока на них пойти не можем. Тем не менее важно высказаться по ключевым вопросам, озвучить те идеи, которые ещё здесь не звучали, чтобы мы могли их обсудить, обкатать.



СТАНЕТ ОЩУТИМЫМ ВКЛАДОМ В РАЗВИТИЕ ГОРОДСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Стенограмма начала встречи Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с губернатором Псковской области Андреем Турчаком, Псков, 16 августа 2016 г.

Д.Медведев: Андрей Анатольевич, мы с вами посмотрели очень хороший и важный для области объект – будущий онкологический центр, который создаётся уже в совершенно новых условиях. Самое главное, что он оснащён сложным, дорогим оборудованием для диагностики и лечения онкологических заболеваний. С учётом того, что онкологические заболевания стоят на первом-втором месте в любом регионе нашей страны, надеюсь, что он внесёт свой вклад в лечение такого рода сложных патологий. Я знаю, что в регионе развиваются и другие проекты социального порядка. Хотел бы, чтобы вы об этом рассказали, а также об общей ситуации по школам, детским садам и другим объектам социального направления.

А.Турчак: Дмитрий Анатольевич, спасибо, во-первых, за поддержку. Действительно, объект, который мы сегодня смотрели, мы не смогли бы поднять без поддержки федерального центра. Всё сложное, самое современное оборудование приобретено благодаря субсидии, которую мы получили из федерального центра. Для нас это прорыв, потому что онкология занимает вторую строчку по уровню смертности в нашей области. Для нас это действительно очень важно. Уверен, что 16 сентября мы этот центр откроем, и пациенты уже смогут получить услуги, которые они должны там получать.

У нас действительно есть целый набор социальных проектов, которые мы реализуем. Благодаря программе Правительства мы приступили к строительству новой школы. Это первая школа за 21 год, всё это время не строилось ни одной новой школы. Школа на 1350 мест, она находится на границе Псковского района и города Пскова. Соответственно, там будут учиться ребята, которые проживают и в районе, и на городской территории. Современная, с несколькими спортивными залами. Современная не только с точки зрения строительной части и конструкции, но и с точки зрения содержания.

Из социальных проектов – до конца года мы должны завершить строительство нашего перинатального центра. Это современный центр, который придёт на смену классическому родильному дому в Пскове. Он будет обслуживать не только Псков, но и южные наши районы. Мне кажется, что



это даст дополнительную динамику и с точки зрения рождаемости, и выправления той демографической ситуации, которая в регионе годами складывается. Ряд инфраструктурных проектов реализуется на территории области. Мы приступили к строительству второго пускового комплекса обхода Пскова. Таким образом мы закольцуем и выведем грузовой транспорт из исторической части города. Для нас этот проект очень важен, потому что мы помимо обхода города строим новый мост. Город реально задыхается, и новый мостовой переход нам крайне необходим.

Д.Медведев: Когда намечено завершение мостового перехода?

А.Турчак: Мы планируем это сделать к 2019 году. Проект готов. Он прошёл Главгосэкспертизу. Заключён контракт. Подрядчик уже перешёл к организации строительного городка. Мы начнём стройку этой осенью. В 2019 году мы принимаем 39-е Ганзейские дни в соответствии с указом Президента. Это будет ощутимым вкладом в развитие городской инфраструктуры. Второй транспортный проект мы реализуем в Великих Луках. Это строительство путепровода через железнодорожный переезд. Город разорван на две части железной дорогой, соответственно, и кареты скорой помощи, и пожарные машины простаивают.

Д.Медведев: Тем более что теперь с каретами скорой помощи будет полегче. Новые автомобили, которые вы получаете, как и другие регионы нашей страны, позволят сократить время с момента выезда до момента получения помощи пациентом. Это важнейший показатель, который касается жизни людей. Мы второй раз за последние восемь лет доукомплектовываем парк карет скорой помощи во всех регионах нашей страны. Это и обычные скорые помощи, и реанимобили. Надо, чтобы это всё работало.

А.Турчак: Действительно, для системы здравоохранения области, для службы скорой медицинской помощи это такая свежая кровь. С учётом нашей системы расселения, большого количества малых населённых пунктов, низкой плотности нам, действительно, количество этих машин нужно наращивать. И очень хорошо, что кареты класса

С (реанимобили) в этой поставке есть. Первую партию мы сегодня уже получили. Спасибо большое!

<..>

ЭКОЛОГИЧЕСКИМИ ПРОБЛЕМАМИ НЕОБХОДИМО ЗАНИМАТЬСЯ СИСТЕМНО И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО

Вступительное слово на совещании о расходах федерального бюджета на 2017–2019 гг. в сфере природопользования и охраны окружающей среды, Горки, Московская область, 17 августа 2016 г.

Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

У нас сегодня очередное совещание о расходах федерального бюджета, посвящённое в этот раз расходам в сфере природопользования и охраны окружающей среды. Мы посмотрим все те возможности, которыми располагаем по этому поводу, имея в виду и важность темы, и, с другой стороны, те проблемы, которые в настоящий момент сложились в финансировании отраслей. В последние несколько лет нам удалось довольно заметно продвинуться в решении ряда экологических вопросов. Конечно, было бы правильным поддержать позитивные сдвиги, найти для этого необходимые средства. Дефицит бюджета, макроэкономика — это для большинства людей вещи довольно абстрактные, а вот качество воды и воздуха, хранение и переработка мусора, возможные опасные природные ситуации, те же самые лесные пожары, которых сейчас много, — это действительно людей очень сильно волнует. Решать эти вопросы нам нужно сейчас, мы не можем их откладывать на потом, имея в виду более благоприятную ситуацию с бюджетом.

Практически в каждом населённом пункте, в каждом регионе есть свои экологические проблемы и связанный с этим риск для здоровья, благополучия людей. Значительным пока остаётся накопленный экологический ущерб. В серьёзной модернизации нуждается переработка и вторичное использование отходов, системы водоснабжения и очистные сооружения. Ещё одно важное направление — это сохранение природы, редких и исчезающих видов растений и животных, развитие системы национальных парков и особо охраняемых природных территорий. Задача государства (в данном случае я имею в виду государство

в широком смысле — и федерального центра, и регионов, и муниципалитетов) — запустить такие инструменты, чтобы промышленным предприятиям было выгодно внедрять природосберегающие, то есть чистые, технологии, безопасные и для работников, и для окружающей среды, создавать условия для более активного привлечения частных инвесторов, которые уже начали работать в этой сфере. Конечно, нам нужно эти процессы поддерживать, выстраивать систему профессионального и общественного мониторинга и контроля, чтобы люди получали информацию об экологической ситуации в своём населённом пункте.

Всеми этими вопросами необходимо заниматься и системно, и последовательно. Экологическая тематика включена в число приоритетов, которые требуют особого внимания, где необходимо концентрировать финансовые, административные и управленческие ресурсы. Мы будем этим заниматься и в рамках президиума Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам. Напомним, что следующий год объявлен годом экологии. По поручению Президента это будет сопровождаться дополнительным финансированием. С административной точки зрения Минприроды работает по трём государственным программам. Предельные объёмы их финансирования на ближайшие три года определены Правительством на заседании 7 июля исходя из реальных возможностей бюджета. Теперь важно рационально эти средства распределить, скорректировать государственные программы таким образом, чтобы направить деньги на наиболее эффективные направления, в том числе те, которые будут отобраны в рамках проектной работы.



О ТОМ, ЧТО ВОЛНУЕТ ВЛАДЕЛЬЦЕВ САДОВЫХ УЧАСТКОВ И ОГОРОДОВ

Стенограмма встречи Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с представителями садоводческих, огороднических и дачных хозяйств, Курская область, 22 августа 2016 г.

В ходе поездки в Курскую область Дмитрий Медведев посетил садоводческое некоммерческое товарищество (СНТ) «Химфарм» и осмотрел один из садовых участков. СНТ занимает площадь 82 га и включает 1353 садовых участка. Членами садового товарищества являются более 1200 человек. СНТ полностью электрифицировано, к каждому садовому участку подведена вода. Садоводами «Химфарма» выращивается картофель, капуста, помидоры, огурцы, кабачки, яблоки, груши, сливы, абрикосы, вишня, малина, виноград, клубника, смородина и другие сельскохозяйственные культуры. На состоявшейся встрече Дмитрия Медведева с представителями садоводческих, огороднических и дачных хозяйств Председатель Правительства ответил на вопросы ее участников.

Д.Медведев: Я рад возможности встретиться с вами, обсудить те проблемы, которые волнуют в нашей стране практически 60 млн. человек. Эта цифра поражает воображение: подстраны — это дачники, половина граждан нашей страны так или иначе связаны с дачным, садоводческим хозяйством. По сути, дачное хозяйство — это уникальное явление. Наверное, многие знают, что в иностранных языках, во всяком случае в английском языке, слово «дача» заимствовано из русского языка, оно так и звучит по-английски. Это интересно, но на самом деле это означает, что это сугубо российское явление. Конечно, там тоже есть дома на природе, но такого особого дачного уклада у них нет. Поэтому темы, которые мы сегодня будем рассматривать, действительно носят очень значимый для большого количества наших людей характер. Я вижу смысл обсуждения всех этих вопросов в том, чтобы мы понимали, на правильном ли мы находимся пути с точки зрения ряда решений, которые мы должны принять. Это прежде всего законодательные решения, причём связанные с различными проблемами.

Часть проблем образовалась ещё в советский период, когда от предприятий, от организаций людям выделяли по шесть соток и граждане нашей страны как-то обустроивались, подводили свет, газ, воду, дороги. Регулирование тогда было очень жёстким, появились всякого рода запреты, ограничения, лимиты на размер дома и так далее. Потом всё это исчезло и в 1990-е годы всё ушло на самотёк. Кто-то продолжал жить в типовом сезонном домике, кто-то на садовом участке построил полноценное жильё. Возникло огромное количество пробелов в законодательстве, разных неопределённостей, которые до сих пор сказываются.



Напомню, что действующий закон «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» был принят почти 20 лет назад. Он в значительной степени устарел. За это время решение имущественных вопросов, земельных, градостроительных ушло вперёд. А люди продолжают сталкиваться с рядом проблем. Самое вроде бы элементарное и важное для значительной части людей: можно ли регистрироваться по месту жительства на даче? Конституционный Суд, как известно, на эти вопросы ответил положительно, но эта норма всё равно в закон не попала, и неопределённость остаётся. Мы готовим поправки, совсем недавно была проведена «дачная амнистия». Эта «амнистия» действительно принесла много положительного. Садоводы смогли по упрощённой процедуре оформить в собственность свои участки и дома. Это хорошо, потому что всё это висело в непонятном состоянии, в неурегулированном состоянии, было невозможно разобраться, кому что принадлежит, да и просто нормально передать права на землю, домик, на всё, что связано с садоводством.

Есть и проблемы, связанные с управлением садоводческими товариществами, в том числе касающиеся того, как взносы определяются, как они расходуются, как ведётся реестр членов садоводческого товарищества, какие вопросы выносятся на голосование, как соотносятся права тех, кто входит в садоводческое товарищество, и тех, кто имеет недвижимость, но не является членом садоводческого товарищества. В общем, это довольно большой комплекс проблем. Поэтому мы решили, что менять действующий закон уже смысла не имеет, он довольно сильно устарел. Нужно сделать всё в комплексе, создать новый закон. Такая работа была проведена на площадке Минэкономразвития. Министр экономического развития Алексей Валентинович Улюкаев здесь присутствует. Хочу вам сообщить, что на прошлой неделе мы рассматривали этот законопроект на заседании Правительства. Я специально предложил дать ещё некоторый период на доработку закона, имея в виду нашу с вами встречу. Потому что, если какие-то вопросы, которые туда не вошли, а должны быть в закон интегрированы, должны быть в нём отражены, мы это сможем сделать после сегодняшней встречи. Послушаем все мнения, которые существуют, и внесём окончательный законопроект на рассмотрение Государственной Думы. Это очень важно, потому что это, собственно, та «конституция», по которой садоводческие и огороднические товарищества в нашей стране будут жить в ближайшие несколько десятилетий.

Несколько принципиальных моментов обозначу — они такие юридические, но большинство проблем, с которыми сталкиваются садоводческие товарищества, носят именно юридический и организационный характер. Во-первых, систематизируются виды недвижимости, которую можно построить на садовых участках. Это может быть садовый дом — вот такие дома, как, например, здесь есть, для которых вообще не требуется разрешение на строительство и которые предназначены для временного, сезонного проживания. Либо (и это новая норма закона, как принято говорить, новелла) на участке теперь можно будет построить полноценный дом именно с самого начала, как объект индивидуального жилищного строительства, и в этом доме можно зарегистрироваться по месту жительства. Тем самым мы прежние запреты в этой сфере полностью на законодательном уровне снимаем. Или садовый домик, или жилой дом, если хочется и есть возможности такой дом строить, и в нём можно регистрироваться.

Второе. В законопроекте определяется единый бесконкурсный порядок выделения садоводам земли, которая находится в государственной или муниципальной собственности. В действующем законе установлена конкурсная, тендерная процедура. Сейчас это требование снимается. Это позволит вовлечь в оборот неиспользуемую землю. Третье, о чём хотел бы сказать: систематизируются формы садоводческих организаций. Упраздняются несущественные различия между садовым и дачным участком, которые нервы портили людям. Теперь товарищества будут создаваться двух видов — мы предлагаем садоводческие и огороднические. Четвёртое — по взносам. Взносы тоже систематизируются. Они могут быть трёх видов: вступительные, целевые и членские. А разные другие отменяются, для того чтобы не создавать каких-либо неопределённостей. Устанавливается закрытый перечень направлений, на которые можно расходовать собранные средства, чтобы не возникало сомнений в прозрачности тех трат, которые осуществляет само товарищество. Это позволит сократить там поле для каких-либо злоупотреблений.

Пятое, о чём хотел бы сказать: в соответствии с законом приводится право на имущество общего пользования товарищества. Это по аналогии с многоквартирными домами, в которых многие живут. То есть возникает именно имущество общего пользования, которое не подлежит никакому разделу. Шестое. Законопроект конкретизирует порядок создания товариществ, регистрацию их и позволяет объединять домохозяйства в рамках уже застроенных территорий, если есть желание создать садоводческое или дачное хозяйство. Определяется порядок принятия, исключения из товарищества, а также целый ряд других вопросов. Очень важный момент, на который сразу хотел бы обратить внимание: там прямо устанавливаются переходные положения для всех существующих садоводческих товариществ, никакой перерегистрации не потребуется. Просто



нужно будет изменить устав, и всё. Никаких формальностей не требуется, только изменение устава. Нет необходимости вносить изменения в правоустанавливающие документы на недвижимость. Если кто-то хочет, то пожалуйста, а так, в общем, это не нужно будет делать.

Очень рассчитываю на то, что все эти нововведения не только будут полезны всем нашим садоводческим, огородническим и дачным хозяйствам, но и просто сделают легче жизнь людей, которые постоянно пользуются своими садовыми участками, дачными участками, позволят решить целый ряд других проблем, которые носят сугубо экономический характер. О них мы, конечно, сегодня тоже поговорим — имеем в виду подключение к электросетям, газу, водоснабжению, улучшение общего состояния дорог, которые ведут к хозяйствам, благоустройство территорий и целый ряд других задач. Я вам вкратце рассказал, какие предложения у нас существуют в этом законопроекте. Если есть какие-то другие соображения, прошу прямо об этом говорить.

Вопрос члена СНТ «Ягодка» Вячеслава Иванова о «дачной амнистии»: 171-й федеральный закон, который внёс изменения в Земельный кодекс, позволяет сегодня дачникам, садоводам узаконить непреднамеренный захват земли, который возник по ряду технических проблем давно, когда ещё участки мерялись шагами. Это активизировало постановку земельных участков на кадастровый учёт, но вместе с тем многие садоводы столкнулись с проблемой сроков. Ни для кого не секрет, что есть массовое наложение земельных участков друг на друга или на места общего пользования. Чтобы эти спорные вопросы разрешить, нужен длительный период. Кадастровые инженеры, которые проводят межевание земли, дают на это три месяца. Порой за это время не удаётся решить все проблемы, потому что требуется, как правило, обращение в судебные инстанции. Нельзя ли рассмотреть возможность увеличения этих сроков для добросовестных дачников — от момента подачи заявления до полного решения каких-то спорных вопросов?

Д.Медведев: Это вполне конкретная проблема, она касается большого количества людей. Единственное, у меня предложение: давайте откажемся от термина «непреднамеренный захват земли». Это в прошлом осталось, никакой это не захват, просто это надо должным образом оформить. 171-й закон, о котором вы упомянули, — это действительно важный закон. Он урегулировал вопросы, которые касаются предоставления земли, в том числе вопросы, связанные с прирезкой, вопросы, которые могут быть связаны с наложением одного участка на другой. В общем и целом эти процессы по всей стране идут, но если говорить о сроках, наверное, эта проблема существует.

Начиная с 2007 года по льготной процедуре было переоформлено более 12 млн. объектов недвижимости дачников и садоводов. Когда мы это обсуждали, даже не предполагали, какого количества людей это коснётся. А это означает, что это было абсолютно

правильное решение. Потому что это состояние раздражало людей: у тебя что-то есть, а прав на это нет; ты туда деньги вкладываешь, а непонятно, какова судьба этой земли или части дома. Это и власти, конечно, напрягало, потому что непонятно: это всё-таки нарушение закона или же это правомерная деятельность, которую надо поощрять. В результате амнистии ситуация эта расчищена, это очень хорошо.

По поводу сроков продления кадастрового учёта. Этот срок составляет 10 рабочих дней. Но если выявлены пересечения границ, тогда вступает в силу тот срок, о котором вы сказали, — три месяца. Если я правильно понимаю, вы считаете, что три месяца — это мало, в трёхмесячный срок это не укладывается. Вступает в силу новый закон о государственной регистрации недвижимости, там допускается продление этого срока, по заявлению гражданина процедура кадастрового учёта может быть увеличена до шести месяцев. Для этого надо написать заявление о том, чтобы приостановить эту регистрацию. Но если вы считаете, что шесть месяцев мало, мы можем рассмотреть и более длительный срок. Но бесконечно это растягивать, мне кажется, неправильно, потому что цель ведь не в том, чтобы сроки растянуть, а в том, чтобы зарегистрировать всё. После вступления в силу этого закона, срок будет удлинён до шести месяцев. Потребуется — можем ввести и более длительные сроки.

Вопрос члена СНТ «Химфарм» Оксаны Поляковой о кадастровой оценке участков: Для многих садоводческих товариществ, для большинства, существует проблема постановки дачных участков на кадастровый учёт с целью налогообложения. Получается, что у соседних участков разная кадастровая стоимость, и связано это с тем, что оценка проводилась разными оценщиками. Чем выше стоимость земли, тем выше собственник платит земельный налог в местный бюджет, а оценщики зачастую работают в интересах местной власти. В связи с чем есть предложение: проводить кадастровую оценку государственными организациями по единому стандарту во избежание некачественной работы частных оценщиков.

Д.Медведев: Тут мне достаточно просто, Оксана Сергеевна, ответить на ваш вопрос. Эта тема касается и садоводческих товариществ, и целого ряда других земельных объектов. Люди всё время жалуются, и не только обычные граждане, но даже компании, юридические лица, что оценка очень по-разному осуществляется, по различным методикам и результат очень разный. Очень часто бывает так, что два соседних участка стоят неодинаково. Цели у оценщиков могут быть разные — и правомерные, и совсем неправомерные, но факт тот, что с такой ситуацией нужно заканчивать. У нас с 1 января 2017 года вступает в силу закон «О государственной кадастровой оценке», и этим будет заниматься бюджетная организация, бюджетное учреждение. То есть, иными словами, это будет единая федеральная методика по всей стране. Чтобы не получалось так, что один участок стоит в пять раз дороже, чем тот, который рядом. Понятно,



что там и размеры могут быть разные, и всякие неудобья могут быть, но тем не менее всё-таки методика должна быть единая. Более того, этим законом, который вступает в силу с 1 января следующего года, убытки, которые могут быть причинены в результате нарушений этого закона при определении кадастровой стоимости, будут возмещаться в полном объёме за счёт этого учреждения. То есть это учреждение должно работать правильно, хорошо, добросовестно, иначе оно будет платить за это. Мне кажется, это правильная, хорошая норма. И она поможет.

Вопрос председателя тверского регионального отделения Союза садоводов России Виталия Котова об электрообеспечении садоводческих товариществ: Большинство участков люди осваивали своими средствами, то есть на свои средства строили дороги, где-то линии электропередачи. Сегодня многие линии электропередачи стоят на балансе СНТ, а некоторые являются бесхозными, и, если случается, какой-то катаклизм природный, например ураган, порваны провода, упали столбы, то очень трудно бывает найти хозяина, кто будет заниматься ликвидацией данных последствий. Электричество является порой единственным ресурсом в садоводческом товариществе, то есть не везде есть газ, это очень важный момент. Тарифы сегодня растут, они разные, зачастую СНТ, которые находятся вблизи городов, становятся частью городов, частью населённых пунктов. Конечно, хотелось бы, чтобы бесперебойным обслуживанием электроснабжения занимались профессиональные команды, то есть те региональные, федеральные компании, которые непосредственно занимаются данным видом деятельности. Это бы всех устраивало.

Но ещё есть один момент: сегодня городские тарифы отличаются от сельских, большинство наших садоводов сегодня платят за электроэнергию по городским тарифам. Зачастую они питаются от одной подстанции, а платят жители деревни по сельскому тарифу, а участники СНТ по городскому тарифу. У нас есть такое пожелание — выровнять данный тариф, чтобы все садоводы России (а основная масса садоводов — это пенсионеры) платили по сельским тарифам. И сделать так, чтобы линии электропередачи были переданы в региональные сетевые компании с опытом, с хорошей, безупречной репутацией. Тогда у нас будет качественное бесперебойное электроснабжение.

Д.Медведев: Вы подняли чуть более трудную тему, чем юридические корректировки, потому что закон писать несколько проще, чем принимать экономические решения. Тем не менее сама постановка вопроса абсолютно справедлива. По сути, вы два вопроса затронули. Первый — что делать с сетями, которые существуют в СНТ, с сетевым хозяйством,

которое строилось в разные периоды по разным основаниям и находится на разных балансах. В целом нужно одобрить такой подход, чтобы передать эти сети на содержание специальных организаций, которые должны этим заниматься, потому как это всё-таки инфраструктура, причём достаточно сложная, и, по сути,

объект повышенной опасности. Конечно, здесь должно быть единое регулирование, уход и в конечном счёте единое обслуживание самого электрохозяйства, которое создавалось.

Сделать это не очень просто, потому что это большое хозяйство, но тем не менее есть у нас такая стратегия развития электросетевого хозяйства, где прямо предусмотрено, что в случае, когда существуют бесхозные сети или сети, от которых по тем или иным причинам организации отказываются, они должны приниматься на баланс электросетевых компаний. Это правильно, исходя из государственного подхода. Вы сами говорите, что во время всяких аварий очень сложно это всё чинить, это дорого. Хотя юридически, конечно, за это несёт ответственность именно само товарищество, которое когда-то либо получало согласие на строительство сети, либо не получало, но в любом случае это подлежит оформлению сейчас. Это продолжение той самой «дачной амнистии», легализация того хозяйства, которое создавалось на протяжении десятилетий, поэтому в целом я этот подход поддерживаю. Будем стремиться к тому, чтобы такую передачу осуществлять.

Теперь в отношении тарифов. Здесь ситуация такая: в принципе размер тарифа — это не федеральное решение, а региональное. В разных регионах по-разному к этим проблемам относятся, но по действующим правилам садоводческие товарищества у нас приравнены к категории потребителей, которая называется «население». Электроэнергия им поставляется по государственным расценкам, причём региональные власти вправе устанавливать понижающие коэффициенты к этим тарифам, то есть устанавливать льготные тарифы, вплоть до тех тарифов, которые применяются к сельским жителям. Поэтому мы должны обсудить с коллегами — руководителями регионов, способны ли они сейчас по всем садоводческим товариществам на такие шаги пойти, потому что это будут их решения. Но как рекомендация — такое решение можно было бы принять — чтобы руководители регионов и региональные энергетические комиссии приняли решение о приравнивании садоводческих товариществ к сельским жителям. Во всяком случае с точки зрения справедливости это выглядит правильно.

Вопрос члена СНТ «Лавсан» Нелли Дидух о семенном материале: Каждую весну дачники устремляются в специализированные магазины для покупки семян. Надо сказать, что семян у нас продаётся достаточно много. В основном семена в Россию поступают из Польши и Голландии. Но, к сожалению, они не совсем приемлемы в наших климатических условиях. Есть, конечно, и отечественные семена, но к качеству большие претензии — где-то 50% всхожести. Плюс ко всему всегда наблюдается пересортица: посадишь один овощ, а вырастает совершенно другой. А семена достаточно дорого стоят. Поскольку дачники в основном пенсионеры, это им влетает в копеечку. В связи с этим у меня к Вам просьба от всех дачников — усилить пограничный контроль за фитосанитарной продукцией, ввозимыми семенами, очень строго подходить к контрафактной продукции. И, естественно, нужно поддержать наших российских производителей семян, потому что наши семена действительно подходят нам больше. Только чтобы они были хорошего качества.

Д.Медведев: Нелли Петровна, во-первых, проблема семян, проблема племенного и семенного материала, к сожалению, возникла не сегодня. Это вообще, если хоти-

те, угроза национальной безопасности. Это не только проблема того, какие огурцы и помидоры у нас появились на садовых участках, это проблемы и того, а не перекроют ли нам в какой-то момент поток семян, и сможем ли мы тогда просто нормально сеять, если у нас своего материала не хватает. Поэтому задача номер один в масштабах страны — это поддержка селекционного производства, селекции, генетики, естественно, семеноводства. Это сейчас у нас вошло в приоритет развития сельского хозяйства.

Ещё совсем недавно мы были озадачены другими вопросами — каким образом просто растениеводство возродить, как заняться нормально животноводством, чтобы поголовье увеличилось. Сейчас эти задачи решены. У нас всё очень неплохо, у нас прекрасные урожаи собираются. В Курской области, например, в этом году тоже будет беспрецедентный урожай, видимо, собран. Но материал — да, это проблема. Поэтому мы значительную часть денег по программе развития сельского хозяйства направляем на эти цели. Надеюсь, что в ближайшие годы и аграрные предприятия, и обычные садоводы-огородники получат нормальные семена, причём адаптированные к нашим погодным условиям. Это тоже непростая задача, потому что у нас страна немаленькая и семена, которые используют в Ленинградской области, должны некоторым образом отличаться от того, что используется в Курской области, и так далее. Это ещё и проблема зонирования по территории всей страны. Это первое.

Второе — по пограничному контролю за санитарными и фитосанитарными требованиями. Абсолютно с этим согласен. Это вообще угроза тоже, и за ней нужно следить. Здесь присутствуют коллеги, представляющие Министерство сельского хозяйства и санитарный и фитосанитарный контроль. Обязательно будем этим заниматься. Последнее — по поводу контрафакта. Тоже проблема очевидна абсолютно. Когда покупаешь семена в магазине, понять, что из этого получится, невозможно, несмотря на то, что они продаются в ярких упаковках, на них красивые названия. Но что из этого получится, неясно. Причём потом претензии кому-то предъявлять почти невозможно, потому что даже если это солидная фирма, она скажет: да вы в неправильных условиях сажали, неправильно ухаживали. Нам нужно здесь перейти на собственные технологии. Будем обязательно этим заниматься.

Вопрос члена СНТ «Ромашка» Ольги Лесной о дорогах в садоводческих товариществах: В садоводческих товариществах, как и по всей России, дороги — это главная проблема. Подъездные дороги к товариществам должны находиться в ведении муниципалитетов. Но, к сожалению, садоводы либо туда не обращаются, либо обращаются, но получают ответ, что денег на эту дорогу нет, и они вынуждены самостоятельно строить эту дорогу и её ремонтировать. Часто эти дороги остаются до конца не оформленными, не поставленными на баланс. Дело в том, что муниципалитет не может поставить на баланс, так как не строил эту дорогу. А садоводческое товарищество, поскольку не оформило сервитут и не узаконило право на землю, тоже не может поставить к себе на баланс. У нас есть предложение: поставить на баланс муниципальных образований бесхозные и существующие подъездные дороги к садоводческим товариществам.

Д.Медведев: Проблема, к сожалению, гораздо сложнее. Мало поставить на баланс, надо же их содержать, а содержать — это деньги. Тем не менее как общий подход, наверное,

это правильно. Потому что, хотя у нас страна огромная, но в ней не должно быть бесхозных дорог, кстати, как и бесхозных электросетей, подстанций. Это просто не по-хозяйски, а иногда даже опасно. Вот поэтому автомобильные дороги общего и местного значения, собственно, и должны составлять костяк такого рода дорожного хозяйства. Мы, естественно, будем стремиться к тому, чтобы это делать.

Каждый регион должен для себя определённые планы иметь, каким образом он такие дороги вовлекает в оборот, каким образом он ставит на баланс, конечно, с необходимым денежным сопровождением. Потому что иначе это будет означать, что вот она была бесхозная, безобразного качества, а теперь просто будет формально в собственности муниципалитета, но от этого качество не улучшится. Поэтому нужно одновременно предусматривать доходные источники. Что это может быть? Это, конечно, средства муниципального дорожного фонда. По мере возможности их нужно направлять на эти цели. Понятно, там нет гигантских средств, но тем не менее это возможно. Во-вторых, это субсидии из вышестоящего бюджета. В данном случае вышестоящим бюджетом является бюджет региона — Курской области или любой другой области, по аналогии с федеральным бюджетом.

Вот так шаг за шагом нам нужно эти дороги вовлекать в оборот, потому что иначе они у нас будут деградировать, будут приходить в негодность. И надо посмотреть ещё, какие направления являются перспективными, какие менее перспективными. Так, если по-хозяйски рассуждать, иногда нужно обязательно найти деньги, чтобы дорога в направлении садоводства была отремонтирована, приведена в надлежащее состояние, потому что ездит очень много людей. По некоторым дорогам вообще почти не ездят, и садоводческое товарищество там, по сути, может быть, распалось или не работает как следует, то есть здесь нужно исходить из принципа целесообразности. Такого рода поручение я обязательно коллегам-губернаторам дам.

Н.Асаул (заместитель министра транспорта Российской Федерации): У нас и в законе о дорожной деятельности, и в законе о садоводческих товариществах прописаны соответствующие нормы. Если муниципалитет или субъект Российской Федерации признаёт дорогу дорогой общего пользования, то, соответственно, такая дорога принимается на баланс и дополнительных полномочий или методик по отнесению той или иной дороги к дорогам общего пользования принимать не требуется. Такие полномочия у субъектов есть. Как Дмитрий Анатольевич справедливо отметил, всё дело исключительно в целесообразности. Если действительно дорога проезжая, то можно взять её себе на баланс и обслуживать.

Д.Медведев: Если есть неурегулированные моменты, надо регионам на уровне Минтранса помочь принять эти решения.

К.Толкачёв (член Союза садоводов России): Некоторые дороги примыкают к железнодорожным путям. Как правило, это участки где-то метров по 500 возле железнодорожных переездов. Здесь ещё более сложная проблема встаёт. Муниципалитет вроде бы готов деньги вкладывать и забрать эти участки, но РЖД их не отдаёт.

Д.Медведев: Мы не можем у РЖД изъять эти участки земли, это невозможно, потому что «Российские железные дороги» — самостоятельная огромная организация, источ-

ник повышенной опасности, как принято говорить. Надо, наверное, подумать, какой-то регламент разработать, каким образом в таких ситуациях действовать, когда с двух сторон есть муниципальная дорога и есть необходимость привести в порядок какой-то кусок дороги, относящийся к РЖД. Я дам поручение Минтрансу и акционерному обществу «Российские железные дороги» создать порядок решения таких вопросов, когда, например, очевидно, что нужно ремонтировать, и даже, может быть, деньги есть, но они просто по каким-то причинам не востребованы.

Вопрос председателя ульяновского регионального отделения Союза садоводов России Наили Федорычевой о частно-государственном партнёрстве в садоводстве: В 15 регионах у нас работает программа поддержки развития садоводства. По-разному работает, где-то хорошо, где-то хуже, но подход у всех разный. И если бы мы объединили этот опыт и разработали бы рекомендации единые на федеральном уровне для регионов, для муниципалитетов, то было бы здорово. Дмитрий Анатольевич, дайте такое поручение.

Д.Медведев: Я, естественно, только рад буду, если в результате нашей и вашей работы возникнут какие-то рекомендации, лучшие практики, которые можно было бы использовать во всех садоводческих товариществах.

О.Валенчук (председатель Союза садоводов России): Садоводы — это самые крупные инвесторы в Российской Федерации. Сколько семья в среднем вкладывает денег в свой участок? 50 тыс. Это и транспорт, и ремонт, и покупка семян, и т.д. А теперь умножьте 50 тыс. рублей на 20 млн. семей. Триллион! Я ни в коем случае не умаляю глобальное сельское хозяйство, это основа основ, вопросов нет, но садоводы — младшая братия сельского хозяйства. Потому что если мы возьмём цифры, то 90% ягод выращивают садоводы, 62–63% — это картошка садоводов, 64% — огурцы и помидоры. Да, это не товарная продукция, но в среднем 50% продукции остаётся у садоводов. Раз остаётся, давайте поможем им реализовать. Это будет дополнительная мощная поддержка садоводам. У меня к Вам просьба, Дмитрий Анатольевич: дайте поручение Вашим коллегам, чтобы сформировать некий системный институт по взаимодействию садоводов и нашей власти. И ещё один вопрос. У нас 79 организаций, в каждом регионе практически. И все они, представляющие 60 млн. семей, хотят иметь свой праздник. Мы долго обсуждали этот вопрос, идеальная дата праздника садоводов всей России — это второе воскресенье сентября.

Д.Медведев: По поводу реализации продукции. Тема на самом деле абсолютно правильная и важная. Если в 1990-е годы для многих наших людей садоводческие товарищества и свои участки были способом выжить, то сейчас ситуация несколько другая. У многих возникают определённые возможности и что-то продать. Эти возможности надо использовать. По поводу того, носит ли такое производство товарный характер. Я думаю, что это бессмысленный спор. Качество продукции, особенно ягод, например, фруктов, которые в садоводческих товариществах выращиваются, выше, чем качество любых фруктов и ягод, которые мы получаем из-за границы, потому что это всё своими руками выращено, в прекрасных экологических условиях, как правило. Это обязательно надо использовать и по возможности, если есть излишки, продавать. Ничего в этом зазорного нет.

Развитие возможностей, связанных с ярмарками выходного дня, создание кооперативов, создание лавочек, магазинов — это всё только на пользу. Будет, кстати, расти и культура производства и упаковки той же самой. Это всё совершенно нормальная тема, она так развивалась и в других странах, поэтому я бы это всячески поддержал. Что касается взаимоотношений с союзом, думаю, в этом смысле союзу обижаться не на что, взаимоотношения с Правительством налажены. Результатом явился как раз тот самый закон, о котором мы с вами сегодня говорили. Очень хорошо, что мы в преддверии внесения закона в Государственную Думу здесь собрались, для того чтобы сверить часы, чтобы понять, на правильном ли мы находимся пути. Все те новеллы, которые мы там предусмотрели, все те новые правила, включая упрощённую регистрацию, упрощённое вовлечение земли в оборот, продолжение амнистии и целый ряд других положений будут на пользу нашим садоводческим товариществам. Последнее — по поводу праздника садоводов. Если вы считаете, что нужен какой-то общий праздник, то давайте об этом подумаем. Во всяком случае сентябрь — это прекрасный месяц.

Вопрос бухгалтера СНТ «Химфарм» Людмилы Григорьевой о лицензировании скважин: Сейчас активно обсуждается среди садоводов сложившаяся ситуация в Подмосковье. По садоводческим товариществам начинают проводить экологические проверки по использованию скважин для добычи воды. Речь идет о наличии лицензии на скважины. Штрафы для физических лиц установлены в размере 3–5 тысяч рублей, для товариществ — до 1 млн. рублей. Оформление лицензии — процесс не только дорогой, но и достаточно длительный. Законны ли такие проверки и штрафы? Есть ли какой-то установленный федеральным законодательством срок для получения лицензии на скважины?

Д.Медведев: Когда я готовился к нашей встрече, посмотрел публикации по поводу лицензирования скважин, штрафов за отказ от получения лицензии, за неоформленные лицензии и всякого рода других проблем, включая сборы, которые некоторые организации уже начинают собирать, для того чтобы быстро оформить лицензию. Относительно закона здесь никаких сомнений нет, он специально принят для того, чтобы упорядочить пользование водой. Вода — это ценность, надо действительно контролировать, что с ней происходит. Но то, что какие-то организации просят деньги за то, чтобы такого рода лицензии получить в установленных уполномоченных государственных органах, — это полное безобразие.

Эти лицензии вводились не для того, чтобы посредники на них заработали. У меня в связи с этим родилась одна идея. Собственно, я уже дал указание проработать её коллегам по Правительству и губернаторам, это касается всех регионов. Если речь идёт о водопользовании обычного участника садоводческого товарищества в пределах до 100 кубометров воды, это не требует лицензирования. Это достаточно приличные цифры, которые конкретному человеку позволяют пользоваться водой без избыточной бюрократии. Но дело в том, что многие наши крепкие, крупные садоводческие товарищества централизованным образом пользуются водой. У них есть артезианские скважины, где хорошая вода, но далеко не всё это оформлено. Я спросил у губернатора Московской области. У него приблизительно 20 тыс. садоводческих товариществ, область немаленькая, около 7 млн. человек, и только у четверти водопользование как-то оформлено. Значит, три четверти должны будут получать эти лицензии, если там централизованное пользование водой. Вы понимаете, во что это выльется? Каждое товарищество будет платить по миллиону рублей (а для садоводства это огромные деньги) только за то, чтобы им разрешили пользоваться той водой, которой они и так уже пользуются, тем более что большинство этих скважин было вырыто за деньги людей.

Идея какая? Нам нужно обязательно контролировать, что происходит с нашей водой. Это действительно великая ценность. В нашей стране, хоть она и очень большая и воды у нас 20% мировых запасов, от лицензирования отказываться нельзя. Но для всех пользователей, чьи скважины возникли до момента вступления в силу этого закона и которые уже в настоящий момент действуют, все эти лицензии продлить им в автоматическом режиме и бесплатно. Просто поставить на учёт, сказать, есть скважина, эта скважина нам известна, она расположена в такой-то местности, обладает такими-то координатами, имеет такие-то глубины, и всё, и ни копейки не брать. То есть, по сути, мы провели бы амнистию в этой сфере. Мне кажется, это было бы правильно. А кто заново обращается, новые товарищества, пусть они получают лицензию в установленном порядке. Я думаю, что это будет справедливо и мы обязательно воплотим эту идею в жизнь. Мы с вами занимались темой, которая затрагивает почти половину жителей нашей страны. Все те решения, которые будут результатом наших с вами обсуждений, воплотятся в закон и в некоторые другие поправки. Это очень важно, что мы с вами встретились и об этом здесь поговорили.



С ЧЕМ БУДЕТ СОПРЯЖЕНО РАЗВИТИЕ РОССИЙСКИХ МОНОГОРОДОВ

В Свердловской области начнется реализация новых приоритетных направлений, которые, в частности, затронут развитие моногородов, малого предпринимательства и городской среды. Об этом 3 августа заявил Первый Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Игорь Шувалов по итогам рабочей поездки в Краснотурьинск, в которой его сопровождал губернатор региона Евгений Куйвашев. Перед совещанием по проекту развития города первый вице-премьер осмотрел ряд социальных объектов Краснотурьинска. Проект развития моногорода уже был представлен в Сколково. Сейчас, по мнению Игоря Шувалова, город на плаву, у жителей — позитивный настрой. После того, как будут утверждены показатели эффективности проекта, будет решено каким образом их достигнуть. А в России в целом будет реализован приоритетный проект по улучшению жизни в моногородах. По нему работа будет проводиться по 11 направлениям: ЖКХ, городская среда, малое предпринимательство, экспортный потенциал, экология и другие.

«Формат национальных проектов, который существовал ранее на уровне федерального центра, снят. Сейчас утверждены направления развития. Часть из них в первую очередь будет реализована в Свердловской области. Они касаются развития моногородов, ЖКХ и городской среды, поддержки малого предпринимательства, экспортного потенциала, ипотеки и арендного жилья. Безусловно, что все 11 проектов имеют приоритет, но я назвал те, через которые мы сможем преобразовать жизнь каждого города, в том числе и моногородов. Мы начинаем новый проектный метод», — сказал Игорь Шувалов. Пример развития Краснотурьинска может стать основой для формирования новой экономики в российских монотерриториях. На примере свердловского муниципалитета могут быть скорректированы ключевые показатели развития зависящих от градообразующих предприятий муниципалитетов.

«Сегодня мы вместе с губернатором осмотрели объекты социальной инфраструктуры Краснотурьинска, заслушали доклад о реализации программы развития моногорода, которая была защищена в бизнес-школе «Сколково». Мы видим, что проект успешно реализуется в тех

ключевых направлениях, которые заложены федеральной программой моногородов: это формирование новой экономики, которая не связана с главным городским предприятием, а также создание новой городской среды, чтобы комфортная для людей жизнь не заканчивалась за пределами собственной квартиры», — сообщил Игорь Шувалов. По его словам, постановление о создании ТОРа в Краснотурьинске будет подписано Председателем Правительства РФ Дмитрием Медведевым в самое ближайшее время.

Также в рамках рабочей поездки в Краснотурьинск Игорь Шувалов и Евгений Куйвашев проинспектировали ход реализации проекта по созданию промышленного парка «Богословский» и оценили реализацию программ переселения из ветхого жилья и капремонта многоквартирных домов. Во время посещения дома для переселенцев Игорь Шувалов обратил внимание на опыт Свердловской области в части управления жильем. Данный подход должен быть транслирован на все муниципалитеты региона. «Мы договорились с губернатором о проведении совместного семинара с Минстроем России и АИЖК для того, чтобы лучшие практики по управлению жильем распространить по стране. Сегодня в регионах мы зачастую видим плохой опыт, когда управляющие компании не справляются со своими обязательствами. Здесь же есть передовые практики. В Краснотурьинске идет неплохая программа оздоровления жилищной среды. Мы посмотрим, какие проекты еще можно реализовать через программу АИЖК, в том числе и развитие программы арендного жилья», — подчеркнул первый вице-премьер. Кроме того, гости посетили объекты социальной инфраструктуры: детские сады, школы, дом детского творчества, где Игорю Шувалову рассказали о реализации губернаторской программы возрождения Уральской инженерной школы.

Игорь Шувалов провёл 11 августа 2016 года совещание о подходах к формированию проектного предложения по приоритетному направлению «Моногорода». Были обсуждены подходы к реализации проекта комплексного



развития моногородов, включённого в перечень приоритетных направлений Советом при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам. Заместитель председателя Внешэкономбанка, руководитель проекта «Комплексное развитие моногородов» Ирина Макиева представила предложения по целевым показателям в сфере рынка труда, привлечения инвестиций, качества городской среды в моногородах. С учётом данных показателей в каждом отдельно взятом моногороде и будут разрабатываться меры поддержки.

Как сообщил Игорь Шувалов, целевые показатели по проекту «Комплексное развитие моногородов» планируются рассмотреть и утвердить осенью на заседании прези-

диума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам. На совещании также были обсуждены вопросы координации приоритетного направления «Моногорода» с другими приоритетными проектами – такими, как малый бизнес, экспорт, ипотека, ЖКХ и городская среда. Первый вице-премьер, в частности, отметил необходимость совместной работы линейных менеджеров проектного офиса Фонда развития моногородов с мэрами, управленческими командами и наиболее активными гражданами моногородов. Было также одобрено предложение по реализации проектов городской среды «Пять шагов благоустройства повседневности», разработанных КБ «Стрелка».



НАКАНУНЕ ДНЯ ШАХТЕРА

Заместитель Председателя Правительства Аркадий Дворкович 26 августа провёл в Воркуте (Республика Коми) заседание правительственной комиссии по оказанию помощи пострадавшим и семьям погибших и содействию в ликвидации последствий аварии на шахте «Северная», а также принял участие в открытии мемориала погибшим шахтёрам и горноспасателям. Вице-премьер заявил, что на данный момент выполнены практически все поручения по социальной линии: выплата материальной помощи, оказание медицинской помощи, организация детского летнего отдыха и другие. Оставшиеся вопросы решаются в индивидуальном порядке, пояснил он. Мероприятия по выяснению причин аварии и ликвидации её последствий продолжают. «В настоящее время продолжают необходимые следственные действия, в том числе анализ результатов технического расследования. Ход расследования уголовного дела находится на особом контроле председателя Следственного комитета Российской Федерации Александра Бастрыкина. Мы ожидаем, что необходимые выводы будут сделаны в рамках российского законодательства», — заявил Аркадий Дворкович. Руководитель Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Алексей Алёшин доложил о наиболее вероятных причинах аварии.

Аркадий Дворкович и временно исполняющий обязанности губернатора Республики Коми Сергей Гапликов приняли участие в открытии мемориала погибшим шахтёрам и горноспасателям на шахте «Северная». «Сегодня мы скорбим о жизнях 36 погибших шахтёров и горноспасателей. Мы уже извлекаем уроки из этой трагедии и считываем на то, что на других шахтах нашей страны, да и всего мира жертв будет как можно меньше. К сожалению, совсем избежать их при таком тяжелейшем, рискованном труде очень сложно. Однако можно сделать так, чтобы человеческий фактор в подобных авариях был полностью исключён. Я хотел бы выразить благодарность шахтёрам, ветеранам горнодобывающей отрасли, горноспасателям за их терпение, за то, что они продолжают свой нелёгкий труд. Мы будем помнить всех погибших и будем заботиться о тех, кто пострадал в аварии. Я надеюсь, что многие десятилетия вы будете приходить, а мы будем приезжать к этому мемориалу и отдавать дань памяти тем, кто остался под землёй», — обратился вице-премьер к родным и близким погибших. На собрании, посвящённом предстоящему дню шахтёра, Аркадий Дворкович вручил государственные награды. В рамках поездки вице-премьер также провёл совещание, посвящённое подготовке энергосистем Воркуты к осенне-

зимнему периоду. В нём приняли участие врио губернатора Коми, представители Минэнерго России, компаний «Т Плюс» и «Северсталь».

На совещании с вице-премьерами, проведенном Дмитрием Медведевым 29 августа, Аркадий Дворкович доложил о состоянии и перспективах развития угольной промышленности, в том числе с учётом трагических событий, которые произошли в Республике Коми на шахте «Северная». По его словам, «26 августа было проведено заседание правительственной комиссии в Воркуте, и это совпало с шестью месяцами со дня первой аварии на шахте «Северная». Мы констатировали, что все решения, принятые Правительством России относительно социальной помощи семьям погибших и пострадавших, выполнены, все выплаты осуществлены, завершаются уже только выплаты по линии страховой организации пострадавшим шахтёрам по мере сбора документов. Организована медицинская помощь, детский летний отдых, трудоустройство шахтёров. Более 90% шахтёров уже либо трудоустроены на других шахтах той же компании, либо занимаются ликвидацией последствий аварии на шахте «Северная». Был открыт мемориал погибшим шахтёрам и горноспасателям рядом с шахтоуправлением шахты «Северная» — то, о чём просили родственники погибших.

Мероприятия по выяснению причин аварии и ликвидации её последствий продолжают. В настоящее время подача воды в шахту завершена, необходимый уровень достигнут, ведётся мониторинг содержания газов в рудничной атмосфере, и пока очевидно, что процесс тления или горения продолжается и откачку воды начать невозможно. Решение будет приниматься скорее всего до конца года на основе мнений технических специалистов, в первую очередь с учётом требований безопасности. Техническая комиссия, которая расследовала причины аварии, завершила работу, предварительные выводы сделаны. Они свидетельствуют о том, что причиной аварии, трагедии стало сочетание и природных, и человеческих факторов. Любая вероятная версия аварии связана с тем или иным нарушением регламентов проведения горных работ, то есть только природные факторы не могли бы привести к этой аварии. По линии Ростехнадзора меры ответственности уже реализуются, они касаются дисквалификации и штрафов. Материалы переданы в следственные органы, которые ведут анализ этого расследования и будут уже принимать решения в рамках уголовных дел по данному вопросу.



Что важно, на основе этого расследования сделаны рекомендации, которые касаются мер безопасности, исполнения регламентов и улучшения требований их исполнения на всех других шахтах России – и в Воркуте, и в других угледобывающих регионах. И эти меры уже начинают реализовываться. Это касается и оснащения оборудованием, и предотвращения вмешательства в работу приборов – датчиков, которые фиксируют уровень вредных веществ, а также метана в шахтах. Это касается и регламентов работы контрольных служб и многих других моментов. Минэнерго создало специальную комиссию по анализу безопасности на всех шахтах России. Эта комиссия уже действует и уже выработала рекомендации по значительному числу шахт, какие конкретно меры безопасности нужно реализовать, с тем чтобы минимизировать риски подобных аварий. По итогам этой работы будут сделаны и системные предложения, методические рекомендации и требования регламентного характера, касающиеся обеспечения безопасности на шахтах, а также предложения по возможному закрытию отдельных шахт с наименьшим уровнем безопасности, с наибольшим уровнем рисков.

В конечном счёте это потребует реабилитации соответствующих регионов, принятия стратегии развития моногородов и целых регионов, в которых проживает значительное число граждан. Минтруд принял приказ, которым предусматривается расширение перечня предупредительных мер, которые могут подлежать финансовому обеспечению за счёт сумм страховых взносов. Это и приобретение отдельных приборов, устройств, оборудования, предназначенных для обеспечения безопасности и обучения по вопросам безопасного ведения работ. Это касается и расширения перечня категорий работников, чьё обучение по охране труда может быть профинансировано за счёт сумм страховых взносов. Одна из территорий уже включена в перечень территорий опережающего развития, это территория «Юрга» в Кемеровской области, где будут реализовываться соответствующие меры. Думаю, в какой-то момент то же самое нужно будет делать и в Воркуте, с которой я начал, поскольку запасы угля рассчитаны примерно на 15, максимум 20 лет, и в этом городе необходимо создавать другую основу для экономического развития. В частности, это касается газификации региона, мы на эту тему тоже поговорили, «Газпром» подписал с регионом соответствующую программу газификации и других мер по развитию этого региона».



О ПОДГОТОВКЕ К НОВОМУ УЧЕБНОМУ ГОДУ И РАСПРОСТРАНЕНИИ ПЕРЕДОВОГО ОПЫТА ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Ольга Голодец 11 августа посетила две школы в Московской области. Поездка проходила в рамках подготовки к новому учебному году. Одна из школ — новый объект, который будет введён в эксплуатацию к 1 сентября. Это общеобразовательное учреждение на 1050 учащихся полностью решит проблемы с учебными местами в двух новых микрорайонах города Мытищи. Вторая школа, расположенная в городе Пушкино, работает уже два года, является лауреатом областного конкурса «Стандарт оформления образовательной организации». «Проекты, реализованные в Подмосковье, — это флагманы с точки зрения организации образовательного пространства, и необходимо сделать их доступными для всей России», — подчеркнула Ольга Голодец после осмотра школ. Она высоко оценила работу по подготовке к новому учебному году в Московской области. К 1 сентября этого года в Подмосковье откроется 14 новых школ, что составляет 15% от ввода в строй общеобразовательных учреждений в целом по России.

Ольга Голодец посетила 12 августа Брянскую область. В центре внимания находились вопросы развития образования и здравоохранения. Заместитель Председателя Правительства провела совещание по вопросам социального развития, а также вместе с губернатором Александром Богомазом осмотрела строящиеся объекты здравоохранения и образования. Среди них — новый корпус школы в посёлке Клетня, который, по словам руководства региона, вступит в строй к 1 сентября нынешнего года. Начало эксплуатации этого объекта позволит ликвидировать обучение в две смены.

Вице-премьер также побывала на строительстве перинатального центра в Брянске, которое должно быть окончено в сентябре 2016 года. «Есть абсолютная уверенность в том, что центр будет сдан в срок, это будет серьёзным подарком для жителей региона», — отметила Ольга Голодец. Кроме того, вице-премьер и губернатор приняли участие в церемонии вручения ключей от квартир достигшим совершеннолетия детям-сиротам. «Я желаю, чтобы в этом

доме вы смогли создать семью, вырастить своих детей, чтобы они встали на ноги и были счастливы, что у них есть папа и мама», — сказала в ходе церемонии Ольга Голодец.

На совещании с вице-преьерами, проведенном Дмитрием Медведевым 15 августа, вице-премьер Ольга Голодец рассказала о ходе реализации Национальной стратегии действий в интересах детей и о тех мерах, которые направлены на устройство детей в приёмные семьи. По ее словам, «темпы сокращения числа сирот в нашей стране сегодня обнадеживают, прежде всего хочется сказать об изменении отношения всего гражданского общества к теме сиротства. У нас проделана большая работа, введено специальное обучение будущих приёмных родителей, чтобы родители понимали, что их ожидает в будущем, если они принимают такое решение. Дальше мы ведём каждую семью, которая принимает ребёнка на воспитание, то есть существует сопровождение семей, для того чтобы исключить сложные случаи, которые, к сожалению, иногда бывают. Здесь опекунская работа находится всё время в фокусе нашего внимания.

В 2014 году Правительством было принято специальное постановление об изменении самой сути работы детских домов и других учреждений, которые нацелены на содержание сирот. Наша основная задача — максимально приблизить содержание детей в таких учреждениях к условиям, в которых живут обычные дети. Были сокращены группы до восьми человек, ограничена численность каждой группы и для каждой группы определён специальный статус и форма содержания детей, для того чтобы ребята могли чувствовать себя максимально приближенными к обычной жизни. Сегодня большинство детей ходят в обычные школы, в обычные кружки, секции, и это увеличивает их шанс на устройство в семью. 81% всех учреждений перешли уже на новые стандарты работы с сиротами, сейчас с участием общественности мы помогаем остальным детским домам перестроить свою работу. Среди детей, живущих сейчас в детских домах, в основном дети старшего возраста и тяжелобольные. Приятно отметить, что сегодня даже



больные дети имеют шанс устройства в семью. У нас увеличилось число усыновлений и принятия в семью детей с диагнозами, причём довольно тяжёлыми, и опекунские службы отмечают, что, попав в семью, даже сложные дети показывают совершенно другую динамику развития. Работа находится в центре внимания и Правительства, и негосударственных организаций, и я думаю, что мы действительно всем обществом сможем эту ситуацию менять к лучшему.

В доме Правительства 23 августа состоялось всероссийское селекторное совещание с участием руководителей органов власти регионов. Открывая его, Заместитель Председателя Правительства Ольга Голодец отметила, что 1 сентября 2016 года в общеобразовательные школы России пойдут 14,1 млн. детей. Значительно выросло количество первоклассников — с 1,46 млн. в 2015 году до 1,6 млн. в этом году. По словам вице-преьера, 90% школ готовы к началу нового учебного года. Говоря о проекте по строительству новых школ, Ольга Голодец отметила, что к 1 сентября 2016 года в регионах будет сдано 90 новых школ, а до конца 2016 года — ещё 95 школ. «Демография диктует нам необходимость постоянно ввода новых современных учебных мест. Это должно быть приоритетом для всех субъектов Российской Федерации», — подчеркнула вице-премьер. В целом по России число школ, которые не отвечают в полной мере современным требованиям, сократилось на 24%. «Это отличный результат, на который мы вышли впервые за многолетний период».

В ходе селекторного совещания Ольга Голодец обратила особое внимание на то, что численность педагогов общего образования в наступающем учебном году составит 1,2 млн. человек, и поручила в кратчайшие сроки решить вопрос с зарплатами педагогов в проблемных регионах. По её словам, на конец первого полугодия 2016 года средняя заработная плата учителей составила 36 800 рублей. Говоря о нововведениях, которые произойдут в школьной системе в этом году, она отметила, что с 1 сентября 2016 года внедряются два новых федеральных государственных образовательных стандарта для детей с особенностями развития. Все регионы должны в течение года подготовить для этого педагогов и перейти на новые программы. В предстоящем учебном году будут изменения и в процедуре проведения ЕГЭ. В частности, планируется полностью исключить задания с выбором одного ответа в ЕГЭ по биологии, физике и химии. Также будет продолжена разработка модели устной сдачи ЕГЭ по русскому языку.

Ольга Голодец сообщила, что в 2016 году во все общеобразовательные школы пойдут учиться воспитанники детских домов: «Это очень важный шаг в рамках программы по обеспечению в детских домах условий жизни, максимально приближенных к семейным формам воспитания. Ребята, которые по тем или иным причинам проживают в детских домах, должны чувствовать

себя в полной мере социализированными». Вице-премьер также напомнила регионам о необходимости уделить особое внимание вопросам антитеррористической и дорожно-транспортной безопасности детей.

О неформальном проведении диспансеризации и вакцинации населения

Заместитель Председателя Правительства Ольга Голодец 25 августа провела селекторное совещание с руководителями органов государственной власти субъектов Федерации, на котором обсуждались проблемы раннего выявления онкологических заболеваний и вакцинации населения. Министр здравоохранения Вероника Скворцова отметила, что реализация плана мероприятий по выявлению онкологических заболеваний, где значительное внимание уделяется диспансеризации, дала хороший эффект. По её словам, в 2015 году достигнут максимальный исторический показатель для России: на ранней стадии обнаружено 20,3% заболеваний (согласно подходам Всемирной организации здравоохранения этот показатель должен находиться в интервале 20–30%). «Это рывок, но останавливаться нельзя, — подчеркнула Вероника Скворцова. — При неформальном проведении диспансеризации за 10 лет смертность от рака можно снизить на 20–25%». Вместе с тем было отмечено, что не все регионы достигли подобных показателей в области раннего выявления онкологических заболеваний. Ольга Голодец дала поручение Минздраву России совместно с регионами в месячный срок разработать план мероприятий для тех субъектов, где показатели выявляемости рака низки. Также дано поручение в двухмесячный срок проанализировать ситуацию с доступностью лекарственных препаратов для лечения онкологических заболеваний и оперативностью начала лечения. Эти вопросы будут рассматриваться на отдельном совещании.

Говоря о вакцинации, Вероника Скворцова подчеркнула, что необходимо особое внимание уделять вакцинации от полиомиелита. Хотя Россия в 2015 году стала страной, свободной от этого заболевания, в связи с переходом по рекомендации ВОЗ на новую вакцину необходимо уделять этому особое внимание, объяснила министр здравоохранения. Участники совещания обсудили также грядущую вакцинацию от гриппа. По словам Вероники Скворцовой, 50% поставок вакцины уже осуществлено. В 2016 году регионы получают за государственный счёт 47,7 млн. доз — на 11% больше, чем годом ранее. Вакцинация должна начаться в ближайшее время, дата последних поставок вакцины — 31 октября 2016 года, а завершить прививочную кампанию планируется

до конца ноября 2016 года. Ольга Голодец дала поручение изучить возможность ускорения поставок последних партий вакцины. «Массовая и ответственная прививочная кампания в прошлом году позволила снизить смертность в течение зимы, не допустить её критического роста, каким он был позапрошлом году», — отметила вице-премьер.



ЧТО СДЕЛАНО МИНСТРОЕМ ДЛЯ ПОДДЕРЖКИ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И РЕШЕНИЯ ПРИОРИТЕТНЫХ ЗАДАЧ В ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Доклад на итоговой коллегии Минстроя России за 2015 г., Москва, 29 апреля 2016 г.

М.А.Мень, министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ

Уважаемый Игорь Иванович! Уважаемый Дмитрий Николаевич! Уважаемые коллеги! Прошедший год был экономически сложным как для строителей, так и для жилищно-коммунального комплекса. Отрасли столкнулись с серьезными вызовами, связанными с дефицитом проектного финансирования и рисками снижения деловой активности субъектов строительного рынка. Однако, несмотря на все эти трудности, нам удалось удержать ситуацию в отраслях и завершить год с неплохими результатами.

Строительство нового жилья

В прошедшем году построено более 85 миллионов квадратных метров жилья, что почти на 1,5% превышает результат 2014 года и становится новым рекордом жилищного строительства. Большой позитив мы видим не в общем объеме ввода жилья, а в увеличении объема строительства жилья экономического класса, который в прошлом году превысил показатели 2014 года на 20,8% и составил 43,5% от общего количества построенного жилья. Важнейшим инструментом стимулирования темпов строительства жилья является ипотечное кредитование. Благодаря принятым Правительством решениям о реализации программы субсидирования ипотеки из федерального бюджета удалось удержать процентную ставку по ипотечным кредитам на приемлемом для населения уровне. При действующей ключевой ставке Банка России ипотечная ставка для населения в размере 12% экономически обоснована и является востребованной гражданами.

Благодаря реализации программы удалось избежать обвала объемов выдачи ипотеки, как прогнозировали некоторые эксперты. Снижение ипотечного кредитования в 2015 году произошло, но не имело критического характера, в том числе благодаря государственной поддержке. В целом за 2015 год выдано 692 тысячи ипотечных кредитов на сумму 1,1 триллиона рублей. Созданный в прошедшем году на базе АИЖК Единый институт развития в жилищной сфере активно подключается к решению проблем, стоящих перед отраслью. Основные задачи института

сформулированы в стратегии развития Единого института развития в жилищной сфере на период 2016–2020 годов и направлены на:

- содействие развитию жилищного строительства и ипотечного кредитования, в том числе стимулированию строительства жилья экономического класса и наемных домов;
- содействие комплексному освоению территории, обеспечению земельных участков, предоставленных для жилищного или иного строительства, объектами инженерной, социальной и транспортной инфраструктуры;
- стимулирование развития и внедрение передовых, энергоэффективных технологий и материалов, создание условий для их использования в жилищном строительстве.

Одним из приоритетов работы Минстроя является реализация программы «Жилье для российской семьи». В настоящее время подписаны 70 соглашений об обеспечении строительства жилья экономического класса с заявленным объемом ввода более 19,5 миллионов квадратных метров. В рамках программы введено 256,7 тысяч квадратных метров жилья экономического класса на территории 17 регионов. Основной проблемой реализации программы «Жилье для российской семьи» является недостаток земельных участков, обеспеченных необходимой инфраструктурой. Планом действий Правительства, направленных на обеспечение стабильного социально-экономического развития страны в 2016 году, предусмотрено мероприятие, направленное на обеспечение инженерной инфраструктурой земельных участков, выделенных под реализацию проектов комплексного освоения территории в рамках программы «Жилье для российской семьи». Вместе с тем, в соответствии с указанным Планом, объем и источник финансирования мероприятия будут определены по итогам работы в I полугодии 2016 года.

Проведенный анализ показал, что подготовленных

к реализации комплексных проектов жилищного строительства земельных участков, обеспеченных необходимой инженерной инфраструктурой, хватит для строительства лишь 58 миллионов квадратных метров жилья. В условиях имеющихся бюджетных ограничений, понимая, что способность крупных городов развиваться путем точечной



застройки практически исчерпана, Минстроем запускается новый механизм поддержки жилищного строительства путем развития неэффективно используемых территорий. Теперь об участии граждан в индустриальном домостроении. За 10 лет существования институт долевого строительства жилья стал одним из самых распространенных способов приобретения жилья гражданами. Минстроем, с учетом практики реализации законодательства в данной сфере, организована работа по обеспечению защиты прав и интересов граждан — участников долевого строительства, первым этапом которой стало установление дополнительных гарантий для участников долевого строительства.

На законодательном уровне было установлено специальное правовое регулирование процедуры признания застройщика банкротом, главной целью которого стало установление приоритетности требований участников долевого строительства к застройщику в рамках процедуры банкротства перед удовлетворением требований иных кредиторов. С целью минимизации рисков граждан, возникающих в результате участия в долевом строительстве, исполнение обязательств застройщика по передаче жилого помещения участнику долевого строительства, помимо залога, стало обеспечиваться поручительством банка или страхованием гражданской ответственности. С 1 октября 2015 года вступили в силу изменения в законодательство, в соответствии с которыми установлены новые требования к страховым организациям, заключающим договоры страхования гражданской ответственности застройщика — наличие собственных средств в размере не менее чем один миллиард рублей, в том числе уставного капитала в размере не менее 120 миллионов рублей. Как показала практика, большинство граждан, чьи права на оплаченное жилье были нарушены застройщиками, «обманутые дольщики», это те, кто инвестировал свои денежные средства не по 214-ФЗ, а по схеме жилищно-строительных кооперативов или по так называемым «серым схемам».

Жилищно-строительные кооперативы долгое время являлись обходной схемой закона о долевом строительстве. Это было вызвано отсутствием возможности государственных органов контролировать деятельность кооперативов. Теперь ситуация изменилась. С июля 2015 года ограничена деятельность ЖСК в части строительства более чем одного многоквартирного дома. Вторым этапом совершенствования законодательного механизма стал законопроект, который принят Государственной Думой в первом чтении и предполагает поэтапное введение новых требований, направленных на повышение защиты прав граждан-участников долевого строительства и повышение прозрачности деятельности застройщиков. Устанавливаются требования к финансовой обеспеченности застройщиков, привлекающих средства населения для строительства многоквартирных домов — размер уставного капитала застройщиков теперь будет зависеть от площади возводимого им жилья в рамках закона о долевом строительстве. Законопроект урегулирует механизмы банковского проектного финансирования строительства с открытием счетов эскроу для размещения средств участников долевого строительства. Право использовать указанный механизм получают только банки, соответствующие требованиям, установленным для банков, имеющих право на размещение средств федерального бюджета.

Практическое применение введенных норм уже началось, так, в соответствии с решениями Правительства, организована санация группы компаний «СУ-155». Минстроем при участии банка «Российский капитал» создан инструмент, реализация которого позволит достроить объекты незавершенного строительства, обремененные требованиями граждан. В настоящее время сформированы графики достройки объектов и разработан алгоритм последовательных действий, который предполагает активную работу не только предприятий группы компаний «СУ-155» и банка «Российский капитал», но и содействие со стороны региональных властей, на территории которых находятся «проблемные» объекты. Главами регионов в целях реализации предложенной концепции созданы рабочие группы с участием банка «Российский капитал» и инициативных групп граждан и уже подготовлены и утверждены графики финансирования строительных работ по каждому региону.

Минстроем в рамках реализации 600-го указа Президента проводится мониторинг реализации региональных программ развития рынка арендного жилья. В настоящее время введено 996 тысяч квадратных метров арендного жилья, из них 131 тысяча — в 2015 году. Программы развития рынка арендного жилья приняты в 60 субъектах Российской Федерации. В качестве инструмента долгосрочного финансирования проектов создания фонда арендного жилья прорабатывается возможность создания паевых инвестиционных фондов недвижимости, в которых АИЖК выступит в качестве первичного инвестора путем внесения в состав имущества таких фондов денежных средств на строительство. По оценкам экспертов, реализация указанного механизма позволит снизить стоимость квадратного метра арендного жилья, установить арендную плату не выше среднерыночного уровня. Доходность инвестора в данном случае будет сопоставима с доходностью на банковских депозитах.

В рамках выполнения социальных обязательств государства по обеспечению жильем отдельных категорий граждан Минстроем в 2015 году профинансированы мероприятия по обеспечению жильем:

- 10,8 тысячи ветеранов Великой Отечественной войны;
- 4 тысячи ветеранов боевых действий, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов;
- 15,2 тысячи молодых семей;
- 5,7 тысячи военнослужащих, уволенных или увольняемых с военной службы; граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера; граждан, пострадавших в результате радиационных аварий и катастроф, и других социальных категорий граждан.

Техническое регулирование

В 2015 году Правительством впервые в истории современной России принято решение о реализации комплексной программы реформирования системы технического регулирования и сметного нормирования в строительстве в формате государственного задания подведомственным Минстрою учреждениям. За первый этап реализации программы реформирования разрабо-

таны и актуализированы 124 свода правил, 22 из которых утверждены в 2015 году, еще 102 свода правил размещены для публичного обсуждения. Среди обновленных СП – актуальные и остро востребованные строительной отраслью уточненные климатические параметры и общее сейсмическое районирование, уточненные требования, предъявляемые к проектированию зданий и сооружений, обеспечивающие условия доступности для инвалидов жилых помещений, объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур. В рамках исполнения государственного задания до конца 2017 года будут пересмотрены действующие своды правил и актуализированы строительные нормы и правила в объеме, необходимом для преодоления существующего отставания в технологическом развитии и устранения выявленных дублирований и противоречий по результатам проводимого на регулярной основе мониторинга, разработаны новые своды правил, в соответствии с потребностями отрасли. В общей сложности планируется утвердить более 300 нормативных технических документов.

Что касается реформирования ценообразования и сметного нормирования, то тут Правительством поставлена задача обеспечить разработку и актуализацию сметных нормативов, отвечающих современным технологиям строительства, реальным рыночным условиям и обеспечивающих определение достоверной стоимости строительной продукции. Также необходимо создать механизм последующей актуализации сметно-нормативной базы на постоянной основе, который позволит в короткие сроки формировать стоимость строительства с учетом текущего уровня стоимости строительных ресурсов на основе государственного мониторинга текущего уровня стоимости всех строительных ресурсов. В целях реализации данной задачи Минстроем разработан проект соответствующего федерального закона и в настоящее время, в соответствии с Вашим, Дмитрий Николаевич, поручением идет активная работа по подготовке необходимых подзаконных актов, создается государственная информационная система «Ценообразование и сметное нормирование в строительстве». В результате выполнения поставленной задачи в 2017 году мы будем иметь на вооружении полномасштабный, комплексный, современный инструмент государственного управления ценообразованием в строительстве.

В рамках работы по повышению эффективности бюджетных капитальных вложений Минстроем продолжается формирование реестра типовой проектной документации. В настоящее время в реестр включены сведения о проектной документации в отношении 337 объектов капитального строительства. Для совершенствования института типового проектирования Минстроем совместно с депутатами Госдумы подготовлен законопроект, предусматривающий установление понятия «экономически эффективная проектная документация повторного применения» и понятия «реестр экономически эффективной проектной документации повторного применения», а также установление обязательности применения органами государственной власти и местного самоуправления проектной документации, информация о которой включена в реестр типовой проектной документации.

В рамках деятельности по инновационному развитию отрасли Минстроем реализуется план поэтапного внедрения технологий информационного моделирования в области промышленного и гражданского строительства. В соответствии с планом завершены отбор 23 «пилотных» проектов, подготовленных с использованием технологий BIM, выполнена их экспертиза с целью установления требований, необходимых для применения технологий BIM. До конца 2016 года должны быть полностью актуализированы нормативно-техническая и законодательная базы.

Жилищно-коммунальное хозяйство

За прошедший год Минстрой России сумел значительно продвинуться в решении приоритетных задач в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Успешно расселяется аварийное жилье; несмотря на сложности, заработала программа капитального ремонта; настоящий прорыв совершен в части привлечения в отрасль частных инвестиций, за счет которых модернизируется коммунальная инфраструктура. В результате, несмотря на все сложности в отрасли, растет качество предоставляемых жилищно-коммунальных услуг. Расскажу подробнее. По данным оперативной отчетности, в 2015 году расселено более 191 тысячи человек из 3 миллионов квадратных метров аварийного жилья. Целевой показатель перевыполнен на 7,6% и 9,8% соответственно. Результата удалось достичь, реализовав комплекс управленческих решений:

- увеличен объем федерального софинансирования региональных программ;

- предоставлена возможность регионам более оперативно получать средства Фонда ЖКХ сразу на весь период реализации программ;

- введена финансовая ответственность за несвоевременную реализацию программы и представление отчетности;

- установлены конкретные плановые показатели для каждого региона.

Несмотря на то, что серьезные недостатки по качеству имеют около 1% от общего количества возведенных домов, мы этот вопрос держим на особом, ежедневном контроле. Для недопущения переселения граждан в некачественное жилье мы запустили многоступенчатую систему контроля качества, возводимого в рамках программ расселения аварийного жилья. Теперь строительство осуществляется только по проектной документации, прошедшей экспертизу, под контролем стройнадзора. Приемка домов осуществляется комиссией с участием жилищных инспекторов и центров общественного контроля в ЖКХ. Созданы федеральная и региональные комиссии по рассмотрению и проверке обращений, связанных с качеством построенных домов.

Открыта «горячая линия», таблички с телефоном которой размещаются на всех домах для «переселенцев», информацию о проблемах качества оперативно рассматривают специальные комиссии в регионах, а Минстрой осуществляет постоянный контроль данной работы. Ведется специальный реестр проблемных домов, за исправлением недостатков в которых мы внимательно следим. Информацию о проблемах мы получаем по телефону «горячей линии», от активистов Народного фронта

и от других общественников, а также через обращения, поступающие напрямую в министерство. Для продления «жизни» жилого фонда мы запустили программу капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах — это самая масштабная программа реновации жилого фонда в нашей стране, включая советский период.

За 2015 год отремонтировано более 21 тысячи многоквартирных домов общей площадью более 65 миллионов квадратных метров. За реализацией капитального ремонта тщательно следит целый пул контролеров, в числе которых Госжилинспекция, прокуратура, Федеральное казначейство, Счетная палата. Действует федеральная автоматизированная система мониторинга и контроля функционирования региональных систем капремонта, которая обеспечивает прозрачность и контроль реализации мероприятий по капремонту многоквартирных домов. Созданы условия для контроля собственниками средств фонда капитального ремонта, формируемого на счете регионального оператора.

Работа по повышению прозрачности отрасли — это отдельное важное направление работы министерства, которому мы уделяем большое внимание. Так, нами введен стандарт раскрытия информации управляющими компаниями, в соответствии с которым в сети интернет публикуются сведения об установленных тарифах, планируемых расходах и фактических расходах организации. Совместно с Минкомсвязи России завершается доработка отдельных разделов государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства, и система готовится к полномасштабному вводу в эксплуатацию, но уже сейчас в ней имеется огромный массив информации, в том числе о выданных управляющим компаниям лицензиях и проведенных проверках в рамках лицензионного контроля. Данная система позволит обеспечить для граждан и профессиональных участников рынка максимальную информационную открытость в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Как я уже отметил, определенного успеха удалось достигнуть в части модернизации коммунальных сетей — за счет привлечения в отрасль частного капитала, введения долгосрочного тарифного регулирования и закрепления прибыли инвестора. За 2015 год число заключенных концессий выросло более, чем в 2 раза, а объем инвестиционных обязательств по ним — в 10 раз. 70,9 миллиардов рублей будет вложено в совершенствование ЖКХ благодаря этим соглашениям. В целом инвестиционными программами предусмотрены инвестиции в размере 431 миллиарда рублей. Уже сейчас мы видим результаты работы

частных операторов на рынке ЖКХ — в отдельных регионах, где реализуются проекты государственно-частного партнерства, аварийность по теплоснабжению снизилась на 47%, а по водоснабжению — на 21%.

Для активизации работы регионов с потенциальными инвесторами в каждом субъекте России проведена оценка эффективности коммунальных предприятий. Теперь имущество всех МУПов и ГУПов, управление которыми признано неэффективным, передается в концессию, являющуюся наиболее эффективной формой государственно-частного партнерства, при которой частному бизнесу передаются в долгосрочное пользование государственные объекты. Главным отличием концессии от долгосрочной аренды является то, что частный бизнес должен вкладывать инвестиции и модернизировать объект, находящийся в концессии, и его обязательства четко фиксируются в условиях соглашения. Таким образом, передача коммунальных объектов в концессию позволит решить сразу две глобальные задачи — обеспечить население качественными коммунальными услугами, сдерживая при этом рост тарифов за счет внедрения современных технологий и ремонта основных фондов коммунальной отрасли.

По итогам анализа ситуации в отрасли и практики реализации концессионных соглашений Минстроем разработан проект федерального закона, дающий дополнительные возможности привлекать средства частных инвесторов для модернизации объектов ЖКХ даже в тех случаях, когда имущество предприятия должным образом не оформлено и в бюджетах нет средств для завершения оформления. Кроме того, для дополнительной защиты инвестора стороной концессионного соглашения планируется сделать регион, который устанавливает тарифы на соответствующие услуги. В настоящее время проводится более 300 конкурсов на заключение концессионных соглашений — отрасль жилищно-коммунального хозяйства является здесь безоговорочным лидером, порядка 90% от всех объявленных и 40% от всех действующих концессионных соглашений в России связаны со сферой жилищно-коммунального хозяйства.

Коммунальным объектам в «малых городах», а также иным инвестиционным проектам в сфере ЖКХ будет оказываться дополнительная поддержка со стороны государства. Правительством принято решение о запуске механизма финансовой поддержки проектов по модернизации систем коммунальной инфраструктуры в «малых городах», население которых не превышает 250 тысяч человек. В бюджете Фонда ЖКХ на 2016 год предусмотрено порядка 3,4 миллиарда рублей для оказания такой поддержки.



Основные задачи на 2016 год

Основными задачами, стоящими перед министерством в 2016 году, мы видим:

1. Стимулирование роста жилищного строительства, увеличение объема ввода жилья экономического класса. Здесь основными нашими инструментами будут субсидирование ипотеки, поддержка комплексных проектов жилищного строительства и, конечно, выполнение публичных государственных обязательств перед отдельными категориями граждан.

2. Повышение защиты граждан — участников долевого строительства жилья. Здесь мы сосредоточимся на сокращении «проблемных» объектов в регионах страны и совершенствовании инструментов контроля за использованием застройщиками средств граждан — участников долевого строительства.

3. Завершение реформы ценообразования, сметного нормирования и технического регулирования в строительстве, развитие института типового проектирования. В рамках реформирования ценообразования наша главная задача — обеспечить формирование и ведение единого государственного реестра сметных нормативов, обеспечивающего актуальность, достоверность и защиту информации, а также открытость и доступность включенных в него данных, возможность их интеграции в иные информационные системы. В техрегулировании мы продолжим работу, направленную на обеспечение актуализации и взаимной согласованности нормативно-технических документов в строительной сфере.

4. Совершенствование института саморегулирования в строительстве. Здесь мы сконцентрируем свои усилия на «выводе из тени» компенсационных фондов саморегулируемых организаций, установление требований к размещению средств компенсационных фондов в кредитных организациях, позволяющих обеспечить их сохранность, а также на установление порядка имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договорам подряда в строительстве.

5. Выполнение планов по ликвидации аварийного жилищного фонда, совершенствование системы управления многоквартирными домами, обеспечение эффективной работы системы капитального ремонта многоквартирных домов. В 2016 году нам предстоит расселить не менее 2,82 миллиона квадратных метров жилья. Анализ обращений граждан говорит нам о необходимости создания дополнительных условий, стимулирующих «приход» на рынок управления жильем добросовестных и профессиональных управляющих организаций.

6. Развитие механизмов государственно-частного партнерства в ЖКХ и реализация существующих инструментов. Здесь мы продолжим работу, направленную на создание дополнительных условий для привлечения инвестиций в сферу жилищно-коммунального хозяйства. В заключение хочу поблагодарить курирующих Минстрой России вице-премьеров, администрацию Президента Российской Федерации, представителей отрасли, экспертного и научного сообщества за поддержку и конструктивное взаимодействие. Спасибо за внимание!



Государственно-частное партнерство в ЖКХ Преимущества

- **Со стороны инвестора:**
 - Освоение нового рынка
 - Наличие различных инструментов финансирования
 - Сбалансированное распределение рисков
- **Со стороны государства:**
 - Модернизация активов
 - Сохранение права собственности
 - Эффективное распределение бюджетных средств
 - Долгосрочность обеспечения и предоставления услуг
 - Внедрение инновационных решений и опыта частных инвесторов

КАК ОБЕСПЕЧИТЬ СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ БЮДЖЕТОВ РЕГИОНОВ

Доклад в Совете Федерации о работе контрольного органа в 2015 г.,
Москва, 25 мая 2016 г.

Т.А.Голикова, председатель Счетной палаты РФ

Уважаемая Валентина Ивановна! Уважаемые сенаторы! Особенностью работы в 2015 году было то, что наряду с традиционными контрольными и экспертно-аналитическими мероприятиями Счетная палата осуществляла мониторинг исполнения антикризисного плана Правительства, принятого в 2015 г., и информировала о его исполнении парламент. В 2015 г. Счетной палатой проведено 322 мероприятия, которыми было охвачено 2594 объекта. По результатам этих мероприятий было выявлено нарушений на общую сумму 516,5 млрд. руб., что фактически сопоставимо с уровнем 2014 г., когда это было 524,5 млрд. руб. Но при этом проявилась тенденция увеличения количества нарушений до 3445 или на 33% по отношению к уровню 2014 г. 24 мероприятия, это несколько больше, чем в 2014 г., было проведено по поручениям Совета Федерации. В 2015 г. обеспечен возврат в федеральный бюджет и бюджет Союзного государства – 10,3 млрд. руб. в результате контрольных мероприятий. В прошлом году это был 1 млрд. руб. По результатам контрольных мероприятий направлено 44 материала в следственные органы и органы безопасности, в 74 материала – органы Генеральной прокуратуры. По 44 материалам возбуждены уголовные дела, при чем, если ранжировать эти уголовные дела по соответствующим главным распорядителям и их подведомственным учреждениям, то лидерами будут Спецстрой, Росрезерв, Федеральная таможенная служба, Минстрой России. На них приходится 21 уголовное дело.

В 2015 г. в федеральное законодательство были внесены изменения, дающие возможность сотрудникам Счетной палаты принимать протоколы об административных правонарушениях и направлять их в суды, минуя органы исполнительной власти, как это было в предыдущие годы. Это позволило привлечь к административной ответственности 79 должностных лиц. В 4 раза больше, чем в 2014 г. С суммой штрафа в общем объеме 975,5 тыс. руб. Довольно подробная информация о классификации нарушений приведена в отчете Счетной палаты, поэтому я не буду на ней останавливаться. А учитывая, что Совет Федерации является палатой регионов, особое внимание я бы хотела уделить именно региональной тематике наших контрольных мероприятий, а также вопросу исполнения полномочий, которые переданы с федерального уровня на уровень регионов.

Начну с того, что тема сбалансированности бюджетов региональных в последние три года является ключевой при

обсуждении бюджета в парламенте. Наш анализ, который мы провели по исполнению полномочий с 2005 г. по 2015 г., показал, что только по предметам совместного ведения количество полномочий возросло с 46 до 105 за счет многократно вносимых изменений в 184-й закон. Одновременно поэтапно проходило увеличение в 10,6 раза (с 11 до 117) количества полномочий, делегированных с федерального уровня на региональный уровень. При этом увеличение расходов бюджетов субъектов на исполнение дополнительных полномочий должным образом не анализировалось и не всегда сопровождалось соответствующим финансовым обеспечением. За последние 11 лет объем межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам регионов увеличился в 3,3 раза. Прослеживается тенденция снижения их удельного веса в общем объеме расходов федерального бюджета. Такое снижение составило 3,5 пункта за прошедший период, снизилось до 10,3% в 2015 году. В доходах субъектов РФ мы наблюдаем рост межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, и это понятно, падает доля собственных доходов субъектов Российской Федерации.

Основной объем финансовой помощи из федерального бюджета, как вы знаете, предоставляется в форме дотаций, удельный вес которых, к сожалению, тоже снизился. В расходах федерального бюджета он уменьшился с 8,2% в 2005 г. до 4,2% в 2015 г. В общем объеме межбюджетных трансфертов, то есть и субсидий, и субвенций, и иных межбюджетных трансфертов, – с 59,2% до 40,6%. При этом увеличивается существенно удельный вес других форм межбюджетных трансфертов, но ни субвенции, ни иные межбюджетные трансферты не оказывают никакого влияния на сбалансированность бюджетов, никоим образом не связаны, особенно иные межбюджетные трансферты, с исполнением полномочий. По нашему мнению, в условиях сокращения бюджетных возможностей регионов требуется существенная корректировка методики расчета дотаций на выравнивание бюджетов субъектов Российской Федерации. В то же время хочу обратить внимание, что по итогам деятельности рабочей группы, в состав которой входят и представители Совета Федерации, возмож-

но было бы рассмотреть вопрос и о перераспределении доходных источников между бюджетами бюджетной системы. Этот вопрос вполне заслуживает своей постановки. Последствия непросчитанных решений на федеральном уровне для региональных бюджетов иллюстрируют следующие примеры.



Вы знаете, что делегированные полномочия в обязательном порядке должны сопровождаться предоставлением субвенций, которая рассчитывается по соответствующей методике и которая утверждена актом Правительства. Например, в 2015 г. финансовое обеспечение из федерального бюджета на осуществление полномочий по записи актов гражданского состояния было сокращено без изменения методики на 9,1%, потому что было принято общее решение по сокращению расходов федерального бюджета. Субъекты Российской Федерации в 2014 г. тратили на эти полномочия свои собственные средства в объеме 1,8 млрд. руб. Чтобы продолжать исполнять полномочия, вынуждены были увеличить свои собственные расходы до 2 млрд. руб., чтобы компенсировать те выпадающие поступления, которые должны были быть из федерального бюджета. А это, если собирать все вместе, в конечном итоге приводит в том числе к увеличению дефицита бюджета.

Одной из приоритетных и финансово емких тем является тема переселения граждан из аварийного жилья. Мы проанализировали ситуацию в регионах с учетом того, что к 1 сентября 2017 г. нужно переселить граждан с площади в 6 млн. кв. м. или 52,6% от того объема жилья, который зафиксирован на 1 января 2012 г. По итогам указанного анализа уже на начало мая 2016 г. установлено 26 регионов, среди которых Амурская, Астраханская, Волгоградская, Саратовская области и ряд других территорий, в которых сумма предварительного дефицита региональных бюджетов на 2016 г. оценивается в 12 млрд. руб., а по оценкам самих субъектов Российской Федерации — до 40 млрд. руб. Но в ряде случаев проблема финансовая не является ключевой. В ходе мероприятий выявлены риски, в том числе и организационного характера, выраженные в отсутствии централизованного регионального заказа, подготовленных площадок под строительство, обеспеченных инженерной инфраструктурой, а также дефиците подрядных мощностей строительного комплекса, способных осуществить строительство заданного объема и в установленные сроки.

Вопрос: можно ли решить эту проблему в те сроки, которые установлены Президентом? Думаем, что можно, но необходимо пересмотреть подходы к завершению региональных программ переселения из аварийного и ветхого жилья, но уже с учетом выявленных ошибок и недостатков. Существенная роль здесь принадлежит Минстрою и Фонду ЖКХ. Еще одна очень важная и социально чувствительная тема — это тема капитального ремонта. Проведенный анализ показал, что предусмотренные Жилищным кодексом 11 обязательных условий для проведения капремонта — это создание регионального оператора, определение порядка исполнения им своих функций, утверждение региональной программы капремонта и краткосрочного плана по ее реализации, определение минимального взноса и ряд других на региональном уровне выполнены полностью только в одном субъекте — Санкт-Петербурге.

По состоянию на 1 января 2016 г. в рамках долгосрочных (напомню, долгосрочные программы капремонта — это на 30-летний срок) региональных программ в целом по Российской Федерации завершен капремонт в 21,3 тыс. многоквартирных домов общей площадью 65,6 млн. кв. метров, в которых проживают 2,5 млн. человек. Причем стоимость этого ремонта составила за счет всех источников 51,4 млрд.

руб. Это и средства бюджетов, и взносы на капремонт, и средства Фонда ЖКХ. Это всего 2,9% от планируемого в региональных программах объема. Простой арифметический счет подсказывает нам, что видимо, за 30 лет нам эту проблему не решить. Здесь нужно принимать другие организационные и финансовые меры. Ни один из анализируемых регионов (за исключением Тверской и Воронежской областей) в 2014 и 2015 гг. не выполнил в полном объеме краткосрочный план региональных программ капремонта.

Как показал анализ региональных программ, полный перечень видов работ по капремонту, определенный Жилищным кодексом, был предусмотрен только в г. Санкт-Петербурге, Республике Дагестан и Тверской области. Ремонт лифтовых шахт не предусмотрен ни в одном из анализируемых регионов, а замена лифтового оборудования только в 7: в Москве, Санкт-Петербурге, Забайкальском и Пермском крае, Кабардино-Балкарской Республике, Республике Дагестан и Тверской области. Программами также не предусмотрена возможность проведения дополнительных работ по повышению энергоэффективности зданий. К сожалению, мы фиксируем и нарушения, которые возникают при исполнении программ капитального ремонта. Всего в 2015 г. собрано 96,9 млрд. руб. взносов собственников помещений, собираемости составила около 76%, это на 11% выше, чем в 2014 г. Крайне низкая собираемость наблюдается в Чукотском АО, Кабардино-Балкарской Республике, республиках Ингушетия, Северная Осетия — Алания, Тыва и Дагестан.

Приведу некоторые примеры, связанные в том числе с выявляемыми злоупотреблениями при реализации регионами бюджетных полномочий уже с последующим возбуждением уголовных дел. Следственным управлением по Республике Дагестан на основании материалов контрольного мероприятия «Проверка использования государственных средств, направленных на организацию и функционирование комплексной системы управления водными ресурсами в Северо-Кавказском федеральном округе» возбуждены и расследуются три уголовных дела. В настоящее время следственным путем устанавливаются обстоятельства хищения должностными лицами казенного предприятия Республики Дагестан «Дагводсервис» министерства природных ресурсов и экологии Республики Дагестан и ООО «Севкавбрусбок» денежных средств в сумме 47,5 млн. рублей, а также хищения должностными лицами министерства природных ресурсов и экологии Республики Дагестан и руководством коммерческих организаций ООО «Газводстрой» и ряда других денежных средств в размере 5,6 млн. рублей, которые были совершены в период выполнения работ по государственному контракту на строительство руслового водохранилища на реке Хала-Горк для водоснабжения соответствующих населенных пунктов. Процесс расследования находится на завершающей стадии. Есть еще ряд других примеров по уголовным делам, но я бы не хотела занимать ваше внимание. Эта информация также приведена в отчете.

В настоящее время много внимания уделяется организационной составляющей при реализации антикризисных мероприятий, которые осуществляет Правительство. В связи с этим хотела бы привести вам следующий пример. Нами установлено, что Росрыболовством в 2015 г. было израсхо-

довано всего лишь 56,6% средств, которые были предназначены на оказание финансовой помощи сельхозтоваропроизводителям в целях поддержки и эффективного развития отечественного товарного рыбоводства. Я напомню, что это является одним из важнейших направлений ускоренного импортозамещения в рыбном хозяйстве. В рамках соответствующей госпрограммы Росрыболовству на реализацию мероприятий по предоставлению субсидий бюджетам регионов на возмещение части затрат по кредитам на развитие товарного рыбоводства, включая товарную аквакультуру осетровых видов рыб, предусматривались бюджетные ассигнования в размере 359,2 млн. руб. Однако вследствие использования предусмотренных средств не в полном объеме поправками к бюджету эта сумма была сокращена на 30%. Основная причина неэффективного использования средств по данному направлению – поздние сроки подготовки необходимой нормативной документации. К сожалению, соответствующие нормативные документы вышли спустя 7,5 месяца после принятия соответствующего решения. В итоге Правительством было принято решение о предоставлении субсидии 9 регионам, но получили эту субсидию только 5, потому что оставшиеся 4 не смогли должным образом взаимодействовать с Росрыболовством и выполнить все условия, которые требовались по соглашению.

Не могу затронуть и такую важную тему, как дорожное строительство. В регионах наши проверки показали следующее. Я просто хочу коллегам сенаторам напомнить, что дорожное строительство реализуется через несколько и федеральных целевых, и государственных программ, и подпрограмм в соответствующих программах. По итогам 2014 г. Хабаровским краем не достигнуто значение показателя результативности соответствующей дальневосточной федеральной целевой программы в части дорожного строительства. Введено 36,6 км или 61% значения показателя (60 км). В рамках исполнения мероприятий указанной программы регионами также не обеспечено введение целевого показателя по количеству километров дорог. В частности, Забайкальский край при плане 19,2 км ввел только 10 км. В рамках подпрограммы «Дорожное хозяйство» уже госпрограммы «Развитие транспортной системы» в 2015 г. предоставлялись иные межбюджетных трансферты субъектам Российской Федерации. В соответствии с заключенными соглашениями в 2015 г. планировалось ввести в эксплуатацию 3074 км завершенных строительством или реконструкцией автомобильных дорог регионального, межмуниципального, а также местного значения. Вместе с тем фактически за год было введено 2709 км или 88%. Наименьший ввод автомобильных дорог относительно планового показателя отмечен в 3 регионах: г. Санкт-Петербург (план – 70,2 км, факт – 0 км), Республика Карелия (план – 28,2 км, факт – 0 км), Кабардино-Балкарская Республика (план – 50,9 км, факт – 0 км). Следующая подпрограмма той же программы – «Автомобильные дороги». Заключенными с регионами соглашениями предусматривалось к вводу 108,1 км. Фактически не введено 62,7 км автодорог или 42%. В том числе Московская область не обеспечила соответствующий ввод автомобильных дорог регионального значения, а также Орловская, Омская и Саратовская области.

Наконец, еще одна программа, в которой тоже осуществляется строительство дорог. Это «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года». В 2015 г. Росавтодором предоставлены субсидии 44 регионам на строительство и реконструкцию автомобильных дорог с твердым покрытием, ведущих от сети автомобильных дорог общего пользования к ближайшим общественно значимым объектам сельских населенных пунктов, а также к объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции. Фактически в 2015 г. из планируемого объема (520 км) введено 74%. План по вводу автомобильных дорог не выполнили 18 регионов, из которых 9 не ввели ни одного из запланированного на 2015 г. километра автомобильных дорог. К ним относятся Волгоградская область и Пермский край. Хочу сказать, уважаемые коллеги, что во многом, конечно, это не только вина субъектов Российской Федерации, хотя она тоже есть, поскольку не готовится своевременно проектно-сметная документация, не выделяются земельные участки, соответственно профильное министерство не выделяет финансовые ресурсы. Но и с профильного министерства здесь не нужно снимать ответственность, поскольку все это планируется очень долго и очень долго выпускаются соответствующие нормативные документы.

Во многом ситуация с исполнением полномочий регионов связана с организационными и управленческими проблемами на местах, но также и с устойчиво сложившейся проблемой по несбалансированности бюджетов и высокой долговой нагрузкой. В 2016 г. оперативное принятие сначала трехсторонней комиссией по совершенствованию межбюджетных отношений, а затем Министерством финансов решений по предоставлению бюджетных кредитов привело к снижению (на 1 мая 2016 г.) размера государственного долга регионов по сравнению с 1 января 2016 г. на сумму 26,8 млрд. руб. или на 1,15%, а также по изменению его структуры: доля коммерческих кредитов сократилось на 8,9 пункта и составила 32,7%, доля бюджетных кредитов увеличилась на 9,6 пункта и составила 44,1%. Это очень позитивная пропорция, которой мы давно не наблюдали в структуре долга Российской Федерации.

К сожалению, работа отдельных министерств, как я уже отмечала, которые администрируют целевые субсидии и иные межбюджетные трансферты, она такой расторопностью не отличается и, к сожалению, может повлиять на наметившуюся позитивную тенденцию, потому что выделение любых субсидий приводит к необходимости поиска дополнительных финансовых ресурсов в бюджетах регионов и наличию доходных источников или заимствований в коммерческих банках либо у федерального бюджета. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые сенаторы, в заключении хотела бы сказать, что мы старались в 2015 г. сформулировать работу с точки зрения своих мероприятий таким образом, чтобы ориентироваться на регионы. Мы продолжим эту работу и наше активное взаимодействие, которое сложилось в предыдущие периоды времени. Спасибо!

НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ДИНАМИЧНОГО РАЗВИТИЯ МЕГАПОЛИСОВ

Выступление на Московском урбанистическом форуме, Москва, 30 июня 2016 г.

С.С.Собянин, мэр Москвы

Добрый день, дорогие друзья! Дорогие коллеги! В этом году на форум приехало больше 70 делегаций из десятков стран, регионов России. Это, пожалуй, самый представительный урбанистический форум, который проводится в Москве за последние годы. Количество участников, интерес к мероприятию, наверное, продиктованы тем, что Москва активно, динамично развивается. Сегодня площадка города становится всё более интересной для экспертов, архитекторов, управленцев. Отчасти это вызвано и тем, что мы с зимнего — сложного — периода перенесли форум на лето, на более привычную для вас температуру. Но если говорить серьёзно, то конечно, проблемы развития городов по мере урбанизации, процессов, которые происходят в мире, нарастания проблем и вызовов, которые встречаются на своём пути развития города, миллиарды людей, в них проживающих, требуют всё большего и большего внимания, большего осмысления процессов, которые там происходят, большего применения различных технологий, управленческих решений.

Большие города первыми на себе ощущают все проблемы, вызовы, но у этих городов больше и возможностей для развития. Есть такое расхожее представление, что города конфликтуют с регионами, центрами которых являются, они высасывают кадры, инвестиции, предприятия, финансы. На самом деле это отчасти так, но, скорее всего, это не так. Большие города, наоборот, становятся центрами притяжения новых инвестиций, которые не приходят ни в один другой город. Они становятся центрами нового экономического уклада и выработки целого спектра новых услуг для жителей. Они становятся огромными площадками для сбыта продукции прилегающих регионов, финансовыми центрами для развития целых стран.

Считается, что мировые города жёстко конкурируют друг с другом, это действительно так, но в ещё большей степени верно то, что мы дополняем друг друга, обеспечиваем цивилизационные связи между странами и большими регионами в области культуры, экономики, технологий, обмена опытом. Это даёт огромную синергию развития. У нас одни и те же проблемы, современные вызовы. Это миграция, это безопасность, это скученность городов, развитие инфраструктуры и целый ряд других проблем.

Все эти проблемы, которые стоят перед городами во всем мире, требуют своего решения. Но это решение невозможно без системных подходов, без создания комплексных программ, без новых технологий и крупных мегапроектов. Поэтому сегодняшний форум посвящён именно этим направлениям деятельности урбанистики — это новые технологии и мегапроекты. Что касается городских технологий, то я уверен, что большим городом невозможно управлять без современных технологий, с одной стороны. С другой — мегаполисы сами создают эти технологии и распространяют их на все регионы и страны.

Вторая тема — это мегапроекты. В обычном представлении для всех — это некая огромная стройка. Отчасти это действительно так. В Москве, вы видели сейчас на тех стендах, которые были показаны, колоссальные проекты строительства метрополитена, железнодорожных путей сообщения, кольцевой железной дороги, строительства «Сити», крупнейших в мире стадионов и целый ряд других мегапроектов, которые выражаются в объёмах строительства и в их масштабах. Но в свою очередь новые технологии тоже могут быть мегапроектами. Их невозможно увидеть воочию, как, например, это здание, но они играют не меньшую, а иногда и большую роль в нашей жизни.

В Москве, и вы видели на наших стендах, где примеры, — это система городских референдумов, в которых участвуют уже более миллиона трёхсот тысяч жителей. Это платформа народного контроля, на которой зарегистрированы и постоянно помогают управлять городом более 600 тысяч человек. Это единая медицинская информационная система, которая оказывает людям помощь в записи к врачу, в контроле за финансовыми, организационными, управленческими потоками в области здравоохранения, в конечном счёте, улучшает качество жизни. Это интеллектуальная транспортная система, которая охватывает весь город и обеспечивает движение общественного и частного транспорта в Москве. Миллионы машин включены в эту систему, их потоки регулируются из единого городского центра.

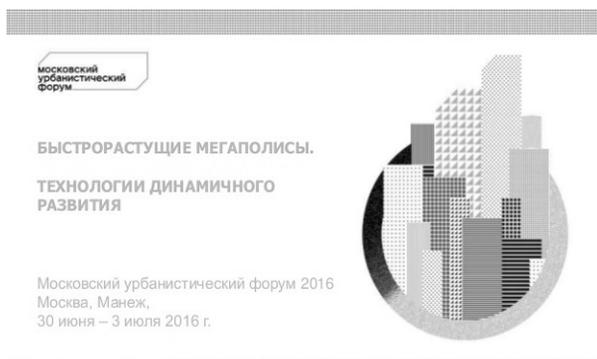
И конечно, к мегапроектам, мало кто бы подумал, можно отнести и самые простые, самые элементарные вещи. Например, обустройство обычного жилого двора.



Кажется, разве это мегапроект? Но если его масштабировать на тысячи дворов Москвы, то это действительно будет мегапроект. Разве можно отнести к мегапроектам создание небольшого скверика или парка? Но когда речь идёт о сотнях парков, о десятках и сотнях гектаров, которые обустроиваются на высоком мировом уровне, — это тоже мегапроект. Разве можно отнести к мегапроектам реконструкцию небольшой городской улочки? Но когда речь идёт о трёх с половиной тысячах улиц, это действительно мегапроект, который требует своего осмысления, проекта, программы.

Конечно, мегагорода невозможно развивать без мегапроектов и мегатехнологий. Точечные решения в городе, локальные решения мало что дают, кроме самопиара и самолюбования. Необходимо принимать решения,

которые касаются не одного человека и не десяти, и не двадцати, а миллионов людей. Но для того, чтобы реализовать такие проекты в огромном городе, всегда нужен консенсус, всегда нужен диалог и компромисс при принятии решений. Но эти решения не должны затягиваться на десятилетия, они должны приниматься максимально быстро и реализовываться оперативно, чтобы мы не отстали от мировых тенденций и не стали неконкурентными. Для того, чтобы всё это делать, необходимо активно обсуждать, применять опыт других городов и регионов. Вот поэтому мы с вами здесь, поэтому собрались на урбанистический форум. Наш форум, я уверен, поможет сделать шаг к современному, удобному городу для людей. Спасибо! Добро пожаловать в Москву!



КГИ ОТСТАИВАЕТ ПРАВО НА САМОУПРАВЛЕНИЕ

Подготовлен проект нового закона о муниципальной власти

Наталья Городецкая, спецкорреспондент газеты «Коммерсантъ»

Комитет гражданских инициатив (КГИ) Алексея Кудрина и Европейский клуб экспертов местного самоуправления (МСУ) заканчивают подготовку проекта нового закона о МСУ в РФ. Они предлагают отстранить региональные власти от формирования органов МСУ, изменить их полномочия и финансирование. Авторы называют свой проект документом «на вырост», который впоследствии будет востребован властью. В Совете федерации (СФ) его концепцию сочли «абсолютно неприемлемой».

В законопроекте КГИ «Основы законодательства РФ о местном самоуправлении» предлагается избирать мэров на выборах или из состава депутатов муниципального парламента. Мэры могут возглавить исполнительную или представительную власть, но решать это должны сами муниципалитеты. В последнем случае по конкурсу нанимается сити-менеджер, но конкурсная комиссия формируется без участия региональных властей, которых, согласно документу, следует максимально отстранить от процесса выборов. Решение об отказе от всенародных выборов должно приниматься на референдуме. Возможно также появление коллегиального органа управления — исполкома или магистрата.

Работа над новым законом о МСУ в КГИ началась в мае 2015 года — после внесения в закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 2003 года поправок, дающих право регионам формировать органы МСУ и наделять муниципалитеты полномочиями. Субъектам РФ представили на выбор три модели формирования органов МСУ: избрание мэра, избрание главы города — спикера горсобрания на прямых выборах или состава депутатов (в двух последних случаях городскую администрацию возглавляет нанятый по конкурсу сити-менеджер). К марту 2015 года, по данным Минюста, выборы мэров остались только в муниципалитетах четырех субъектов РФ, а также в 13 региональных столицах. Тогда в закон внесли еще две модели избрания главы муниципалитета — депутаты избирают мэра — главу администрации из своего состава либо из кандидатов, представленных конкурсной комиссией (50% ее состава формирует субъект РФ). Эксперты МСУ увидели в этом нарушение Конституции РФ, однако последнюю модель регионы начали активно применять.

В проекте закона КГИ и европейского клуба экспертов МСУ муниципалитетам дается право самим решать, какие полномочия из 12 сфер деятельности (благоустройство, ЖКХ, социальная сфера, охрана

общественного порядка и т.д.) они потянут, а остальные предлагается делегировать муниципальным районам по договору. 14 полномочий обязательны для поселений и 34 — для городских округов. Это, в частности, участие в управлении земельными, водными ресурсами, недрами; регулирование градостроительной деятельности (регионы забирают себе эти «денежные» полномочия у поселений). Эти полномочия, согласно проекту, должны финансироваться в полном объеме из налоговых и неналоговых источников, госбюджета. Напомним, что основные доходы МСУ дают налоги на недвижимость и землю, а также отчисления от других налогов, которых явно недостаточно. КГИ намерен подготовить поправки к Налоговому и Бюджетному кодексам, согласно которым госдотации в поселения должны пойти напрямую (сейчас субсидии и субвенции идут в них через муниципальные районы, они же распоряжаются фондами по выравниванию бюджетной обеспеченности поселений).

Глава экспертного совета Всероссийского совета местного самоуправления, член СФ Вячеслав Тимченко считает «концепцию проекта абсолютно неприемлемой: в нем много вещей, которые противоречат действующему закону. Принять идеологию КГИ означает все сломать и на пустом месте выстроить новое МСУ». По его мнению, надо «совершенствовать действующий закон, в том числе законодательными актами регионов». Господин Тимченко уверен, что «МСУ ничто не мешает быть самостоятельным, органы МСУ могут выходить с предложениями на федеральный и региональный уровень». Он предложил КГИ «исправить в действующем законе то, что не нравится».

Один из авторов документа, эксперт КГИ Андрей Максимов сказал «Ъ», что действующий закон «Об общих принципах организации МСУ в РФ» от 2003 года «из-за многочисленных правок стал лоскутным одеялом, в нем не осталось единой концепции. Во многих аспектах он направлен не на развитие МСУ, а на его сдерживание и огосударствление». Авторы проекта предполагают, что проект, который должен быть готов весной, в ближайшее время «вряд ли будет востребован властью». «Мы готовим документ на вырост. Опыт развития России показывает, что скоро может появиться политическая воля, направленная на запуск реального МСУ, без которого невозможно нормальное развитие страны. Тогда наш проект будет востребован», — отметил господин Максимов.



[Http://www.kommersant.ru/Doc/2895708](http://www.kommersant.ru/Doc/2895708)

ДЕПУТАТ ГОСДУМЫ ВИКТОР ШРЕЙДЕР ПРЕДЛОЖИЛ ВЕРНУТЬ НАЛОГИ ПРЕДПРИЯТИЙ В РЕГИОНЫ

Вернуть в региональные и муниципальные бюджеты налоги, которые они потеряли из-за перерегистрации ряда компаний в Москве и Санкт-Петербурге, при том, что сами предприятия продолжают работать на территории субъектов, предлагает бывший мэр Омска и депутат ГД Виктор Шрейдер. По его словам, бюджет только Омской области от этого увеличится на 30 млрд. руб. Политолог Дмитрий Журавлёв отметил, что по предлагаемой схеме работают компании в США, и это, по его словам, «идеальный вариант» — чтобы предприятие платило налоги там, где живут его работники и их дети. Виктор Шрейдер предлагает вернуть в бюджет Омской области средства, которые регион не получает из-за того, что предприятия, работающие на его территории (нефтезавод, объекты ОПК и т.д.), юридически зарегистрированы в Москве и Санкт-Петербурге. «Если это удастся сделать, то бюджет Омской области получит чуть более 30 млрд. руб. Прибавив это к имеющимся на сегодняшний день 70 млрд., мы и получим бюджет субъекта — 100 млрд. руб. — и сравнимся с Новосибирском», — заявил Шрейдер, комментируя журналистам экономическую ситуацию в Омске. Город-миллионник накануне отметил свое 300-летие. «Клубу регионов» бывший омский градоначальник пояснил, что для реализации данного предложения необходимо внести изменения в Налоговый кодекс, а также «уточнить формулировку, по которой налоги, которые нарабатываются независимо от места регистрации юрлица, оставались бы на территории, где работает предприятие».

Проблема вывода налогов в Москву и Петербург знакома не только Омску и области, но и другим регионам. Экс-мэр добавил, что его предложение не означает, что субъекты Федерации должны отказаться от других механизмов развития экономики, однако от данной инициативы эффект будет мгновенным и регионы почувствуют себя намного увереннее. «Эта идея проговаривалась на федеральном уровне, но до реализации еще не дошла. Уверен, это станет темой работы нового созыва Госдумы. По крайней мере, многие депутаты действующего шестого созыва склонялись к этому варианту», — уточнил Шрейдер.

Гендиректор Института региональных проблем Дмитрий Журавлёв говорит о том, что увод налогов — это проблема многих регионов. Политолог считает, что будет

правильно, если предприятия вне зависимости от адреса регистрации будут платить налоги там, где реально находятся: «Потому что там находятся их работники, там они лечатся, там же учатся дети этих работников. Всё это осуществляется за счет бюджета, и даже не регионального, а в первую очередь местного». Вместе с тем эксперт пояснил, что крупным компаниям выгоднее регистрироваться в Москве, поскольку экономика в России устроена таким образом, что все вопросы решаются именно в столице: «Конечно, идеальный вариант — чтобы компания платила там, где работает. А если ей нужно в Москве лоббизмом заниматься — пусть открывает представительство. Например, Вашингтон забит такими отделениями, потому что в США предприятия регистрируются в штатах. Не дай Бог зарегистрироваться по-другому, там тебя за это «сожрут» просто потому, что там за этим очень строго следят». Дело, как всегда, не в том, чтобы принять закон, а в том, чтобы его исполняли. «Но если бы это получилось, то это было бы очень хорошо для регионов», — подчеркнул Журавлёв.

Замдиректора Института региональных исследований и городского планирования НИУ ВШЭ Евгений Плисецкий считает, что от принятия закона, который позволит оставлять налоги по месту работы предприятий, в выигрыше будут не только регионы, но и конкретные муниципалитеты. «Сегодня существует проблема бюджетной обеспеченности городов, потому что их бюджеты формируются за счет всего двух налогов: земельного и налога на имущество. Большинство специалистов неоднократно поднимали вопрос целесообразности придания большей самостоятельности муниципалитетам, чтобы увеличить доход их бюджетов и поднять мотивацию местных администраций к получению доходов», — говорит экономист. В нынешней ситуации, когда согласно 131-му закону, который регулирует деятельность МСУ, на муниципалитеты уже возложено более 40 полномочий, а регионы спускают на них требования по исполнению майских указов президента, у городов нет ни ресурсов, ни мотивации на формирование инвестиционных площадок и привлечение новых производств. Таким образом, получение налогов от уже работающих предприятий могло бы заметно изменить ситуацию.

РИА «Клуб Регионов»,
[http://club-rf.ru/
detail/1658](http://club-rf.ru/detail/1658)



НОВЫЙ РОССИЙСКИЙ ПАСПОРТ СОЗДАДУТ НА БАЗЕ УЭК

Анастасия Алексеевских, Анна Каледина, корреспонденты газеты «Известия»

Инфраструктура, созданная под универсальные электронные карты (УЭК), будет использоваться для доступа к госуслугам с помощью электронного паспорта, массовая выдача которого начнется с 1 января 2017 года. По нему будет осуществляться идентификация россиян, сообщили в Минэкономразвития. Тогда будет прекращена эмиссия универсальных карт. В Сбербанке «Известиям» рассказали, что на текущий момент выпущено 650 тыс. УЭК, срок действия ряда карт заканчивается через пять лет. Все наработки в рамках проекта будут действовать для карт УЭК до 2021 года. У электронного паспорта не будет банковского приложения, поэтому после остановки эмиссии УЭК у национальных карт «Мир» фактически не будет отечественного аналога.

Электронный паспорт заменит УЭК с 1 января 2017 года — в соответствии с законопроектом Минэкономразвития. На него будут нанесены паспортные данные (ФИО и фото владельца, пол, дата и место рождения, дата оформления и номер удостоверения личности). По желанию владельца на электронном ID будут также записаны его ИНН, номер карты пенсионного страхования, банковский чип, электронная подпись. Для нового документа будет использована инфраструктура УЭК.

— В соответствии с поручениями правительства при проектировании инфраструктуры применения нового удостоверения личности необходимо обеспечить его совместимость с инфраструктурой применения УЭК для оказания государственных и муниципальных услуг, — рассказали «Известиям» в пресс-службе Минэкономразвития. — В соответствии с распоряжением правительства от 26 сентября 2013 года № 1742-р ОАО «УЭК» становится организацией, ответственной за обеспечение совместимости инфраструктуры применения удостоверения личности в качестве средства идентификации, аутентификации и авторизации в инфраструктуре по обслуживанию УЭК.

В Минэкономразвития также уточнили, что пока у электронного паспорта не будет банковского приложения.

— В соответствии с концепцией введения в России удостоверения личности гражданина РФ, оформляемого в виде пластиковой карты с электронным носителем информации, как основного документа, удостоверяющего личность гражданина РФ на территории страны, банковское приложение, размещенное непосредственно на удостоверении личности нового поколения, не предусмотрено, — сказали в Минэкономике.

Официальные представители Сбербанка, в свою очередь, отметили, что созданная инфраструктура будет использована для УЭК, срок годности которых еще не истек, — для последних выданных УЭК это будет еще пять лет и в случае принятия соответствующего решения по электронному удостоверению личности гражданина.

— Изготовлено уже более 650 тыс. УЭК, — указали в пресс-службе госбанка. — Мы считаем этот объем эмиссии достаточным для сложившегося уровня развития информационно-коммуникационной инфраструктуры в России, усугубляемого возникшими дефицитами бюджетов субъектов. Сейчас карту «Мир» развивает НСПК, подконтрольная ЦБ.

В регионах, где организована система безналичной оплаты проезда с использованием УЭК, сохранится весь ранее доступный в этой части функционал карт УЭК. «Граждане смогут по-прежнему использовать карту УЭК в качестве носителя для оплаты проезда», — указали в госбанке.

Ранее предполагалось, что электронный паспорт (их массовая выдача запланирована с 1 января 2017 года) станет продолжением проекта УЭК. Но правительство не поддержало эту идею. УЭК также рассматривалась как альтернатива картам «Мир» — ЦБ не захотел создавать национальный «пластик» на базе УЭК, приняв решение строить национальную платежную систему с нуля. В 2016 году будет эмитировано несколько сотен тысяч карт «Мир». Инвестиции в проект УЭК не раскрывались, эксперты оценивали их на уровне 130–150 млрд. рублей. Минэкономразвития собиралось потратить 20 млн. рублей только на то, чтобы выяснить, опасаются ли россияне внедрения УЭК.

Закон о внедрении универсальной электронной карты был принят в 2010 году (предполагалось, что уже в 2014 году она будет выпущена для каждого россиянина), тогда же было создано ОАО «УЭК» — как оператор новой системы. Его акционерами являются Сбербанк (45,05%), Сбербанк КИБ (24,57%), банки «Ак Барс» и «Уралсиб» (по 12,8%) и «РТИ Микроэлектроника» (4,78%). УЭК принимаются во всей инфраструктуре банков — участников системы, это около 2/3 всех банкоматов в России и около 40% эквайринговой сети банков в торговых сетях.



Российские паспорта старого образца прекратят свое существование раньше, чем заявлялось до этого. Прочная редакция законопроекта предполагала, что замена паспортов будет продолжаться до 2025 года. Однако, согласно на доработанный проект, федеральная миграционная служба настаивает на прекращении выдачи паспортов старого образца с 1 января 2017 года.



[Http://izvestia.ru/news/610687#ixzz4JP8BKuRw](http://izvestia.ru/news/610687#ixzz4JP8BKuRw)

ЭКСПЕРТИЗА «ПОЛИТ.РУ»: РОСГВАРДИЯ РАЗНОРОДНА ПО СВОИМ ФУНКЦИЯМ

Росгвардия, как будет называться новая правоохранительная структура в России, оказалась достаточно разнородной по своим функциям даже после уточнения поставленных перед нею задач. Об этом в беседе с «Полит.ру» заявил ведущий научный сотрудник Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге Кирилл Титаев.

«Появившиеся документы, касающиеся Росгвардии, не дают нам никакой новой информации кроме того, что детализируют и подтверждают те печальные новости, которые мы прочли в первых указах президента по этому поводу. Создаваемая национальная гвардия, к сожалению, получает ряд чисто полицейских функций: работу в сфере вневедомственной охраны, лицензионно-разрешительную работу, что делает ее достаточно странным органом. Если в отделении войсковых подразделений от полиции, а возможно, и даже передаче туда чисто силовых полицейских структур — таких, как ОМОН и СОБР, есть своя логика, то передача гвардии вневедомственной охраны и лицензионно-разрешительной работы в первую очередь означает, что у нас появляется еще один федеральный орган исполнительной власти, у которого будут районные подразделения.

То есть необходимо будет выделить, создать отделы Росгвардии во всех районах, потому что и работа с частными охранными организациями, и работа по контролю оборота оружия, безусловно, не может вестись без районных подразделений. С экономической точки зрения это очень странно. Возможно, авторы реформы рассчитывают, что базой станут районные отделы вневедомственной охраны. Если так, то это говорит о большом непонимании реальной работы полиции на местах. Де-факто в большинстве некрупных поселений — а по большому счету

езде, кроме городов-миллионников — вневедомственная охрана была плотно включена в общеполицейскую работу. Они реагировали на вызовы, когда не хватало машин патрульно-постовой службы, причем не только на вызовы по срабатыванию сигнализации, но и просто на звонки в дежурную часть, на обычные вызовы. У них была своя отчетность по раскрываемости (очень грустно, что, видимо, эта отчетность сохранится и Росгвардия станет еще одним ведомством, которое борется с преступностью и имеет отчетность по уголовным преступлениям, с которыми работает вневедомственная охрана). То есть вместо внятной, простой организации с достаточно четкой функцией, с достаточно четким составом мы получили странную структуру, которая имеет ряд совершенно несхожих функций, для которых требуется использование совершенно разных инструментов», — сказал Кирилл Титаев.

Уточненный список задач созданной недавно национальной гвардии, получившей название Росгвардия, стал известен 12 апреля. Росгвардия будет исполнителем государственной политики и контроля в вопросах оборота оружия, частной охранной деятельности и вневедомственной охраны. На новую структуру возложены задачи обеспечения правопорядка, в том числе во время массовых мероприятий и чрезвычайных ситуаций, борьбы с терроризмом и экстремизмом; защита потенциальных объектов террористических посягательств; контроль за обеспечением безопасности объектов ТЭКа. Росгвардия также будет участвовать в территориальной защите государства, обеспечении режима военного положения и режима чрезвычайного положения в случае его введения в России или в отдельных местностях.

[Http://polit.ru/news/2016/04/12/rosgvar_com/](http://polit.ru/news/2016/04/12/rosgvar_com/)



Одумались, не будет Нацгвардии:
"Федеральная служба войск национальной гвардии будет иметь название - Росгвардия"



ПЕРВАЯ ПАРТИЯ НА ДЕРЕВНЕ

Кандидаты «Единой России» начали внутрипартийные дебаты

Мария Карпенко, корреспондент «Коммерсантъ»

Спикер Госдумы Сергей Нарышкин, который выдвинул свою кандидатуру на праймериз «Единой России», 2 апреля приехал в деревню Горбунки Ленинградской области для участия в дебатах. Дебаты — обязательная часть внутрипартийных праймериз по отбору кандидатов в депутаты Госдумы. Корреспондент «Ъ» наблюдала за тем, как единосорсы приобщаются к культуре публичной политики. Деревню Горбунки перед приездом спикера Госдумы Сергея Нарышкина не слишком прихорашивали. Даже неприличный жест, нарисованный на стене напротив здания Ленинградского госуниверситета (ЛГУ), где проходили первые в области партийные дебаты, замазывать не стали. Прямо под ним стояли омовонцы и ждали кортеж господина Нарышкина. Но приезжали только автобусы с пенсионерами из соседних деревень.

Пенсионеры тоже ждали Сергея Нарышкина — с наказами. Активистка местного совета ветеранов теребила в руках письмо с просьбой принять закон о детях войны. Ее соседка планировала пожаловаться на деревенский транспорт. Ректор ЛГУ Вячеслав Скворцов очень волновался. По случаю визита спикера Госдумы он выставил в университетской столовой бесплатные пирожки с капустой и растворимый кофе. Но спикер все не ехал и ректор кормил пирожками пенсионеров. Волновался господин Скворцов не зря. Когда Сергей Нарышкин наконец прибыл и вышел на сцену, обнаружилось, что не работает ни один микрофон.

Впрочем, партийцы решили это проигнорировать: спикера Госдумы, в отличие от его оппонентов, было худо-бедно слышно. Оппонентов было двое: главврач областной клинической больницы Татьяна Тюрина и глава соседнего муниципалитета Сосновоборский городской округ Дмитрий Пуляевский. Их расставили по бокам от Сергея Нарышкина. Друг на друга они не смотрели, а на спикера — тем более. «Кто они такие?» — поинтересовалась у своей соседки активистка местного совета ветеранов. «К Нарышкину бесплатное приложение», — ответила та.

Участие в дебатах — обязательное требование партии. Чтобы выдвинуться в Госдуму от «Единой России», нужно победить на праймериз, а для этого не меньше двух раз подебатировать с конкурентами. Чтобы объяснить избирателям «Единой России», зачем им приходится на участки два раза, партийцы на всех экранах крутили проморолики. «Процедура праймериз зародилась в Америке. А теперь она есть и у нас», — говорил голос за кадром. Ведущая тем временем зачитывала правила дебатов: «В своем выступлении запрещается агитировать голосовать против другого кандидата». Было очевидно, однако, что ни господину Пуляевскому, ни госпоже Тюриной даже не приходили в голову подобные мысли.

Первым («согласно алфавиту») слово взял Сергей Нарышкин. Свое двухминутное выступление он решил посвятить культуре. Культуру, сказал он, нужно обязательно хранить. Даже если кому-то кажется, что культура «находится в разобранном состоянии» и уже не может «служить точкой опоры для нашего общества». Отдельно спикер остановился на парламентской культуре. О ней, сказал Сергей Нарышкин, нельзя забывать, а наши соседи в Верховной раде Украины иногда забывают. Закончить свое выступление господин Нарышкин хотел цитатой «нашего земляка, ленинградца Иосифа Бродского», но цитату забыл.

Эту ошибку спикер Госдумы учел, когда спустя три часа выступал перед военнослужащими областной войсковой части. Там он решил сделать упор уже на историю, заметив, что западные государственные деятели наверняка по истории в школе получали тройки. «Они не помнят множества попыток Золотой Орды, польско-литовского государства, шведов, армии Наполеона и, наконец, немецких захватчиков попытаться захватить нашу страну. И что с ними было? Они были уничтожены, — напомнил спикер и пообещал военнослужащим: — Так будет с каждым».

Регламент дебатов подразумевал, что у каждого участника есть группа поддержки, которая задает вопросы кандидатам-оппонентам. Это позволяло дебатерам не взаимодействовать между собой. Однако главврач Татьяна



Тюрина почти нарушила это правило. «Если мы на пропаганду здорового образа жизни будем тратить столько же, сколько на выборы депутатов Госдумы, — сказала она и покосилась на Сергея Нарышкина, — то результат не заставит себя ждать». Смысл выступления Дмитрия Пуляевского зрителям понять не удалось. Микрофон включался лишь изредка, и до зала доносились отдельные фразы: «Здоровье семьи!.. Здоровье женщины!.. Здоровье нации!.. Огромная страна!..»

— Каково ваше отношение к пенсионной реформе? — спросила у него участница группы поддержки Татьяны Тюриной.

— Пенсионная реформа должна идти со скоростью травы. Если будешь дергать, получится сено. Если будешь прижимать, получится силос. Ни силос, ни сено нам не нужны, — отрезал кандидат.

— А как бы вы реформировали систему муниципального управления?

— Мы ведем плотную и жаркую работу. Но у нас в Ленобласти отличная система местного самоуправления, — отчитался Дмитрий Пуляевский.

Зато у главы Сосновоборского округа нашлись идеи по реформированию государственного устройства: «Нужно, чтобы наша партия власти превратилась в высший национальный совет по народосбережению и чтобы любая инициатива проходила через этот совет».

Выступая с заключительным словом, Сергей Нарышкин поблагодарил оппонентов за «открытую дискуссию». Татьяна Тюрина и Дмитрий Пуляевский призвали избирателей «22 мая прийти на праймериз и проголосовать за партию, а потом 18 сентября прийти на выборы и еще раз проголосовать за партию». Корреспондент «Ъ» поинтересовался у оппонентов Сергея Нарышкина (сам спикер с журналистами не общался), почему ни один из них не агитировал собравшихся голосовать за свою кандидатуру. «Думаю, люди сами поймут, кто достойнейший», — многозначительно сказала госпожа Тюрина. «У нас же партийный принцип, — чуть-чуть виновато объяснил господин Пуляевский. — Главное — вдохнуть силу в партию. А партия сама разберется».

[Http://www.kommersant.ru/doc/2955029](http://www.kommersant.ru/doc/2955029)



ЭКСПЕРТЫ ЗАФИКСИРОВАЛИ МАССОВЫЙ ОТЪЕЗД МОЛОДЕЖИ ИЗ МАЛЫХ ГОРОДОВ

Ольга Волкова, корреспондент РБК

В удаленных малых городах после школы намерены остаться только 4% выпускников. Три четверти уверены, что переедут. Родные города не могут дать им желаемое образование и обеспечить «нормально оплачиваемую» работу. Лишь 4% опрошенных в малых городах выпускников планируют остаться там по окончании школы, выяснила ведущий научный сотрудник Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС Юлия Флоринская. Десять лет назад выпускников, не желающих уезжать из малых городов, было 14%. Абсолютное большинство выбирает «миграционную стратегию», а это значит, что в провинции остается все меньше молодежи. Порядка пятой части выпускников еще не решили, где они планируют жить и учиться. Три четверти, тем не менее, точно знают, что будут жить в другом городе России. В целом доля выбирающих миграционную стратегию выросла с 64% в 2004 году до 75% в 2015-м. Причем больше половины опрошенных в 2015 году намерены уехать навсегда.

Флоринская отмечает, ссылаясь на опыт прошлых школьных выпусков, что мало кто из тех, кто сумел устроиться на работу в крупном городе, возвращается домой: «три четверти из всех планирующих миграцию выпускников, вероятно, навсегда «потеряны» как жители для своих городов». Доля тех, кто потенциально выбирает невозвратную миграцию (планируют уехать «навсегда» или «на более длительный период», чем на время дальнейшей учебы), с 2004 года увеличилась почти вдвое — с 44% респондентов до 73% к 2015 году. «Получается, что улучшение материальных условий жизни населения в 2000-е годы и приток денег в инфраструктуру малых городов никак позитивно не сказались на привлекательности этих городов для жизни молодежи, скорее наоборот», — резюмирует автор доклада.

Как считали

Доклад основан на данных, собранных в рамках исследовательского проекта ИНСАП РАНХиГС. В четы-

рех городах — Вязниках во Владимирской области, Ртищево в Саратовской области, Камне-на-Оби в Алтайском крае и Сатке в Челябинской области — провели анкетирование одиннадцатиклассников. Всего в анонимном опросе поучаствовали 420 будущих выпускников. Малым городом считается город с населением не более 50 тыс. человек. По состоянию на 1 января 2015 года таких населенных пунктов было 790, в них проживали около 16% городского населения России — более 16 млн. человек.

Невозможно распространить выводы, полученные по четырем городам, вошедшим в исследование, вообще на все малые города России, сказала РБК Юлия Флоринская. Но тем не менее с точки зрения удаленных малых городов результаты довольно показательны: для таких городов невозможна «маятниковая» миграция, характерная, например, для Московской области, когда выпускники продолжают жить в своем городе, но на учебу и впоследствии на работу ездят в Москву.

Уедут учиться

Зачастую выпускники оценивают свои семьи как обеспеченные: 30% заявили, что им доступно все, кроме покупки квартиры, а 34% могут купить все, что считают нужным, — соответственно, большинство семей, вероятно, могут финансово поддержать детей, обучающихся в крупных городах. За последние 10 лет «бум высшего образования» заметно усилился: если в 2004 году около трех четвертей выпускников собирались получать его после школы, то сейчас — 91%. Цифры выросли даже среди троечников: в 2004 году только 40% старшеклассников в малых городах, успевающих в основном на «3», собирались получать высшее образование, сейчас — уже 71%. Но у многих возникает проблема с выбором профессии: каждый пятый не смог ответить на этот вопрос. Тем не менее 85% из этих будущих выпускников все равно намерены попасть в вуз — получение образования по сути становится самоцелью.



Согласно данным опроса, малые города не могут удовлетворить спрос выпускников на нормально оплачиваемую — в их понимании — работу. Больше половины опрошенных считают, что для нормальной жизни необходимо зарабатывать в пределах 50 тыс. руб. в месяц — при среднемесячной зарплате в исследуемых городах всего лишь в 17–19 тыс. В октябре 2014 года ВШЭ представила результаты исследования, которое показало, что среднедушевые месячные доходы жителей крупных городов почти вдвое больше, чем у тех, кто живут в малых городах и на селе (23,8 тыс. руб. против 11,2 тыс.).

Большинство выпускников побывали в более крупных населенных пунктах (например, областных центрах), почти половина — в Москве и Санкт-Петербурге. Даже из «самого отдаленного и самого неблагополучного» Камня-на-Оби около 29% были в Москве и 21% — в Санкт-Петербурге. Лишь 5% опрошенных никогда не выезжали из своего города, следует из доклада. То есть у учеников была возможность составить какое-то представление о городах, в которые они хотят переехать.

Эффект ЕГЭ

Неожиданный эффект для демографической ситуации в удаленных городах дал единый государственный экзамен (ЕГЭ), говорит Флоринская. Сейчас большинство тех, кто окончил 11 классов, — хорошисты и отличники, отмечает она в своем докладе. Те, кто учился хуже, ушли после 9-го класса в техникумы

и колледжи, испугавшись необходимости сдавать ЕГЭ. Получилось, что выпускники (окончившие 11 классов) уезжают чаще, чем 10 лет назад, но при этом их меньше, чем 10 лет назад. «С точки зрения сохранения какой-то доли молодежи в малых городах это позитивный факт, так как выпускники со средним профессиональным образованием чаще выбирают жизнь дома, а не отъезд в более крупные города», — объясняет эксперт.

Некоторые возвращаются в свои города, если находят там хорошую работу: например, среди топ-менеджеров предприятий встречаются старые жители этих городов. Градообразующие предприятия сейчас не испытывают особого кадрового голода, отмечает Флоринская. Некоторых выпускников они сами направляют в вузы на определенные специальности. Тем не менее, как показал опрос, наличие градообразующих предприятий мало влияет на выбор выпускниками профессии. В 2013 году Министерство регионального развития разработало концепцию развития малых

городов на 2014–2020 годы. Среди основных проблем таких населенных пунктов в нем упоминалось и сокращение численности населения (в среднем на 3% в год). Однако в 2014 году Минрегион был упразднен, а его функции распределены между другими ведомствами.

[Http://www.rbc.ru/economics/14/04/2016/570e87a09a7947f31a533e56](http://www.rbc.ru/economics/14/04/2016/570e87a09a7947f31a533e56)

2014
ЕГЭ
ЕДИННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН
МАТЕМАТИКА
WWW.EGE.EDU.RU

МИНИМАЛЬНЫЙ БАЛЛ – 5 ПЕРВИЧНЫХ БАЛЛОВ

В КАЖДОМ ВАРИАНТЕ КИМ ЕСТЬ ПРИМЕРНО ТАКИЕ ЖЕ ЗАДАНИЯ*, РЕШИВ КОТОРЫЕ, МОЖНО ПРЕОДОЛЕТЬ МИНИМАЛЬНЫЙ ПОРОГ

ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ МИНИМАЛЬНОГО БАЛЛА ДОСТАТОЧНО ВЫПОЛНИТЬ ВСЕГО 5 ЗАДАНИЙ

B1 Билет на автобус стоит 15 рублей. Какое максимальное число билетов можно будет купить на 100 рублей после повышения цены билета на 20%?

B2 На диаграмме показана среднемесячная температура воздуха (в градусах Цельсия) в Ярославле по результатам многолетних наблюдений. Найдите по диаграмме количество месяцев, когда средняя температура в Ярославле была отрицательной.

B3 С середины последовательных сторон прямоугольника, диагонали которого равны 10, соединены отрезками. Найдите периметр образованного четырехугольника.

B4 Найдите $\sin \alpha$, если $\cos \alpha = 0,6$ и $\pi < \alpha < 2\pi$.

B5 В сборнике билетов по биологии всего 25 билетов, в двух из них встречается вопрос о грибах. На экзамене школьнику достается один случайно выбранный билет из этого сборника. Найдите вероятность того, что в этом билете не будет вопроса о грибах.

*Примеры взяты из демонстрационного варианта ЕГЭ 2014 г.

ЗА ЧЕСТНЫЙ ЕГЭ!
ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ МОЖЕТ СДАТЬ КАЖДЫЙ!



ВИКТОР КИДЯЕВ О КОНГРЕССЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ И ПРАЙМЕРИЗ «ЕР»

19 марта отметил свой 25-летний юбилей Союз российских городов, ставший основой для создания Общероссийского конгресса муниципальных образований России. Представляем интервью с президентом ОКМО, заместителем секретаря генерального совета партии «Единая Россия» Виктором Кидяевым.

ИА REGNUM: Расскажите, пожалуйста, о Союзе российских городов, конгрессе, решенных проблемах и новых задачах, встающих сегодня перед ОКМО, ближайших законодательных инициативах в части местного самоуправления.

В свое время, в 1998 году, Союз российских городов стал базовой структурой для создания Конгресса муниципальных образований Российской Федерации, в который вошли все создававшиеся к тому времени ассоциации (союзы) муниципальных образований. Это должно было привести к объединению усилий, к созданию в среднесрочной перспективе эффективной общероссийской ассоциации местных властей. К сожалению, тогда этого не произошло. Не произошло такое объединение усилий и в 2006 году, когда прежний конгресс сменился Единым общероссийским объединением муниципальных образований, созданным по прямому предписанию 131-го закона. Но от решения этой задачи — задачи создания эффективной, обеспеченной и влиятельной общероссийской ассоциации местных властей нам никуда не уйти. В прошлом году Общероссийский конгресс вступил в новый, но вполне закономерный этап своего развития. Собрание, которое прошло в г. Казани в ноябре 2015 года, поддержало создание в структуре Общероссийского конгресса палат и комитетов, которые послужат выработке профессиональной муниципальной позиции на федеральном уровне.

Сегодняшний конгресс включает советы муниципальных образований всех субъектов Российской Федерации, включая Республику Крым и Севастополь. Членами конгресса стали также Ассоциация малых и средних городов, Ассоциация сибирских и дальневосточных городов, Союз городов центра и северо-запада России. Решение о вступлении в конгресс принято Ассоциацией городов Повол-

жья. К сожалению, уважаемый Союз российских городов пока остается, так сказать, за скобками этого объединения. Тем не менее я убежден, что конгресс муниципальных образований — это не просто объединение региональных советов, ассоциаций и союзов, входящих в ОКМО, их позиций и их возможностей. Сумма и анализ мнений обязаны рождать на федеральном уровне новое качество! Именно в таком механизме обратной связи заинтересованы сами федеральные структуры. В этой связи главная, стратегическая цель деятельности конгресса — это содействие становлению и развитию местного самоуправления в России через содействие устойчивому социально-экономическому развитию муниципальных образований всех видов. Ради достижения этой цели должны решаться задачи, направленные на совершенствование законодательного и правового обеспечения деятельности местного самоуправления, развития кадрового потенциала и т.д.

Определенные успехи в законодательной сфере есть. В прошлом году мы вместе с Минюстом добились принятия поправок в Административный кодекс — это федеральный закон № 288-ФЗ. Теперь главы будут отвечать только за свои действия в рамках утвержденного бюджета. Одновременно мы решили и еще одну задачу. Как вы знаете, 131-й закон не даёт права главам и депутатам входить в органы управления хозяйствующих субъектов. Строго говоря, этот запрет касался и советов муниципальных образований. Но мы уточнили эту норму и теперь этот ненужный запрет отменён. Наша совместная работа с Минюстом продолжается. В самое ближайшее время будет внесён законопроект, который закрепит необходимость учета мнения регионального совета при принятии в субъекте Федерации законов о делегировании или перераспределении полномочий, а также даст совету право законодательной инициативы в своём регионе.

Это важная, плановая, поступательная работа. Но мы должны признать, что концептуальная задача, стоящая перед местным самоуправлением, остаётся нерешённой. Я имею в виду даже не саму нехватку триллионов рублей в местных бюджетах. Пора не на словах, а на деле объединить усилия всех заинтересованных структур



и сделать наши муниципалитеты полноправными участниками социально-экономического развития территории и страны. За ближайшие пять лет нам предстоит вывести Общероссийский конгресс муниципальных образований на новый уровень, сделать его сильной и авторитетной ассоциацией местных властей, как это и должно быть в развитой демократической стране. Мы должны встроить ОКМО в систему формирования государственной политики Российской Федерации в сфере местного самоуправления. И только так — все вместе — мы сможем добиться решения самых сложных стоящих перед нами задач.

ИА REGNUM: Помимо своей работы в конгрессе, Вы являетесь заместителем секретаря генерального совета партии «Единая Россия», в Вашем ведении — организационные вопросы проведения праймериз на выборах в Государственную Думу 2016 года. В чем уникальность этого проекта и каково его текущее состояние? Сколько потенциальных участников подали свои заявления для участия в праймериз и сколько из них зарегистрировано? В каких регионах, по Вашему мнению, развернется наиболее интересная борьба между участниками праймериз?

Партия «Единая Россия» — и это ни для кого не секрет — является единственной партией, проводящей процедуру предварительного голосования для выявления наиболее сильных кандидатур, достойных того, чтобы представлять партию на выборах всех уровней. Предварительное голосование, или праймериз, как его было принято называть в начале становления этой процедуры, впервые было организовано в 2006 году. С тех пор было апробировано несколько форм его проведения. В этом году для выявления кандидатов на выборы в Государственную Думу выбрана наиболее открытая и демократичная форма — в предварительном голосовании могут принять участие все желающие, даже не являющиеся членами партии. Регистрацией кандидатур занимаются специально созданные региональные организационные комитеты. Насколько я знаю, на настоящий момент (21 марта 2016 г. — прим. ред.) заявления подали более 700 человек. Регистрация продолжится до 10 апреля, так что, уверен, участников станет на порядок больше. Немаловажный факт: участник предварительного голосования должен закрыть счета

и вклады в иностранных банках, находящихся за пределами территории Российской Федерации. Отсутствие зарубежных счетов — обязательное требование к депутатам всех уровней, логично, что оно предъявляется и к участникам праймериз. Кроме зарубежных счетов, отказом для регистрации в качестве участника предварительного голосования может стать непогашенная судимость или не прекращенное уголовное преследование.

Вы знаете, что все участники также должны принять участие в дебатах. В каждом регионе будет организовано несколько площадок для таких встреч. Определены основные темы для обсуждения. Это демография (широкая тема, включающая в себя здравоохранение, образование, жилье и т.д.), коррупция, ЖКХ, экономика и сельское хозяйство. Кандидаты должны показать свое знание вопроса с учетом региональной специфики, предложить свое видение решения проблем. Дебаты будут транслироваться в прямом эфире на веб-сайте «Предварительное голосование» (rg.eg.ru). По возможности запись будет дублироваться региональными телеканалами или другими веб-сайтами. То есть все желающие смогут просмотреть дебаты и оценить их участников.

Для того, чтобы дать возможность всем участникам предварительного голосования подготовиться к дебатам и дальнейшему участию в праймериз, мы проведем ряд форумов. Они пройдут в самых крупных городах России для того, чтобы люди из регионов смогли принять в них участие, получить необходимую информацию и понимание алгоритма действий. Если говорить о борьбе, то думаю, она будет интересной во всех регионах. Условия предварительного голосования позволяют принять участие в предвыборной борьбе очень широким кругам населения. Этим активно пользуется молодежь, это положительная тенденция. Ведь задача праймериз — выявить самых достойных и обеспечить конкурентность, открытость и легитимность всему выборному процессу: от выдвижения кандидатов от партии «Единая Россия» до непосредственного участия в выборах. Само предварительное голосование пройдет по всей России в один день — 22 мая. В этот день будут открыты более 20 тысяч счетных участков, на которых смогут проголосовать почти 100 миллионов человек.

<https://regnum.ru/news/polit/2102099.html>



РОССИИ НУЖНА РАДИКАЛЬНАЯ РЕФОРМА МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ

Федор Крашенинников, президент Института развития и модернизации общественных связей, Екатеринбург

Одной из немногих положительных тенденций в развитии современной общественной мысли можно считать начавшееся обсуждение вариантов выхода нашей страны из того печального состояния, в котором она ныне пребывает. В основе дискуссии поиск тех сил и структур внутри существующей политической системы, которые могли бы стать катализаторами ее перезагрузки. Дмитрий Гудков в своей статье «Смена элит: чем хуже — тем хуже» предложил считать независимых депутатов Государственной думы той здоровой силой, которая в переходный период может стать точкой сборки для всей конструкции обновленной власти. Однако в таком решении видится несколько проблем. Прежде всего совершенно не факт, что в новом составе Государственной думы таких депутатов будет много. Кроме того, не очень понятно, как избранные от нескольких округов депутаты могут считаться представителями всей страны. В 1917 г. некоторые депутаты Государственной думы уже пытались взять на себя ответственность за Россию — и кончилось это трагично: им не хватило ни сил, ни влияния для удержания власти.

Олег Кашин предложил формулу «моментальной федерализации», т.е. передачи максимального количества полномочий на уровень региональных законодательных собраний. Кашин исходит из того, что депутаты законодательных собраний представляют местные элиты, которые лишь терпят навязанных Москвой губернаторов. Отчасти это правда, но этот путь может быстро вернуть нас в нынешний тупик. Во-первых, депутаты местных законодательных собраний зачастую являются креатурой как раз губернаторов и связаны с ними гораздо сильнее, чем с избирателями или элитами. Это прекрасно видно и в Москве, где Московская городская дума состоит главным образом из верных Сергею Собянину людей. Во-вторых, большинство российских регионов в принципе не может существовать без дотаций центра и вся тамошняя региональная элита поколениями осваивала единственный навык — стоять в поклоне перед Кремлем и на любых условиях выклянчивать деньги.

Стоит ли сомневаться, что получив новые полномочия, такие деятели первым делом побегут

в Москву сдавать их обратно в обмен на федеральные дотации? Ведь так уже было в начале 2000-х, когда регионы без сопротивления отказались от всех полученных в 1990-е прав. В-третьих, в отличие от федеративных государств Европы или США регионы России в большинстве случаев не являются исторически сложившимися общностями и были нарезаны в интересах советской плановой экономики и партийной бюрократии. Существовая десятилетиями, они так и остались искусственными образованиями, лишенными какой-либо идентичности и самобытности. Есть ли смысл консервировать все это?

Представляется, что катализатором перезагрузки всей политической системы России могла бы стать радикальная реформа муниципальной власти, в ходе которой местные общины получили бы максимум полномочий и стали реальной властью — на фоне превращения регионов в инфраструктурные кластеры и площадки для взаимодействия с федеральным центром. Объявление всеобщих, свободных и равных муниципальных выборов, по итогам которых будут сформированы принципиально новые местные органы власти с качественно иными полномочиями и возможностями, сразу изменит климат в нашей стране, сделает ненужным огромный сегмент чиновничьего аппарата, а главное — откроет социальные лифты для новой генерации политиков и чиновников.

Другого способа быстро мобилизовать во власть десятки и сотни тысяч энергичных и предприимчивых людей по всей стране не существует: федеральные и региональные выборные кампании слишком дорого стоят, чтоб дать дорогу кому-то кроме ставленников власти и олигархии. Несомненно, при сохранении нынешней логики власти ничего такого не произойдет. Но гораздо тревожнее, что и в оппозиционном сегменте общества выход из ситуации продолжают искать в рамках старых идеологических и бюрократических конструкций, уже не раз и не два остановивших обновление страны и власти.



*Газета «Ведомости»,
<https://www.vedomosti.ru/opinion/columns/2016/02/24/631169-reformamunitsipalnoi-vlasti>*

ПРЕЖДЕ ЧЕМ СТРОИТЬ, НАДО ТЩАТЕЛЬНО ИЗУЧИТЬ СИТУАЦИЮ

Мария Блохина, корреспондент «Полит.ру»

26 апреля на официальном портале правительства было опубликовано распоряжение, подписанное премьер-министром Дмитрием Медведевым, о распределении между регионами субсидий на строительство и реконструкцию медицинских учреждений. Сумма почти в 5,2 миллиарда рублей из федерального бюджета распределена между 12 регионами на софинансирование расходных обязательств при строительстве и реконструкции объектов государственной и муниципальной собственности. Согласно распоряжению, субсидии получают республики Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Тыва, Чувашия, Красноярский край, а также Магаданская, Омская, Псковская, Рязанская, Тамбовская, Челябинская области и Москва. Размер субсидии варьируется от 76 миллионов рублей для Омской области до 1,5 миллиардов рублей для Москвы.

Профессор кафедры труда и социальной политики Института государственной службы и управления РАНХиГС, доктор экономических наук, член Экспертного совета Правительства РФ Любовь Храпылина полагает, что к вопросу строительства медицинских объектов важно подходить, имея для этого основательную базу: «Я считаю, что в количественном выражении население вполне обеспечено больницами. Но это именно в количественном выражении, поэтому возникает второй очень серьезный вопрос: каково качество состояния этих учреждений? И стационарных, и амбулаторно-поликлинических. Серьезный вопрос возникает и к услугам, которые они оказывают, к их территориальному расположению, к степени изношенности оборудования и многим другим нюансам».

По мнению профессора, в отношении каждого из медучреждений следует определить, может ли оно продолжать эксплуатироваться или же по тем или иным параметрам оно уже устарело настолько, что нецелесообразно тратить деньги на ремонт и восстановление: «Только после такого глубокого изучения ситуации нужно решать, надо ли строить. Ведь любая стройка — это очень хорошая схема для коррупционных фантазий, это все отлично знают. Поэтому когда возникает очередной вопрос о строительстве чего-либо, то специалисты невольно втягивают голову в плечи и содрогаются: будут строить или что-то другое делать?».

Эксперт президентской академии уверена, что к любому строительству, а социальных объектов особенно, необходимо подходить, проанализировав все возможности: можно ли сохранить и использо-

вать существующие постройки. А если строить что-то новое, то важно продумать, что именно требуется, каких размеров должно быть здание, сколько людей оно будет принимать. «Такого щепетильного анализа сейчас не проводится, — напоминает Храпылина. — Должен быть рациональный управленческий подход с ответом на вопрос: есть ли необходимость в новом объекте? Может быть, старый объект вполне отвечает всем требованиям для соответствующего типа учреждения. Есть ли необходимость в тех размерах объекта, которые предлагаются? Надо четко представлять, в чьих интересах ведется строительство нового объекта, кто будет пользоваться им, какие будут услуги предоставляться и т.д.»

Любовь Храпылина считает, что строительство больниц — это важно и необходимо, однако не менее значимым является и повышение качества предоставляемых услуг в сфере здравоохранения: «Прежде всего, важно качество предоставления медицинских услуг, которое зависит от профессиональной подготовки тех, кто эту помощь оказывает. Сейчас задача № 1 — существенно повысить качество профессионализма и компетенций тех, кто собственно в здравоохранении работает непосредственно с больными, оказывает им услуги. Важно качество знаний, профессионализма и настроенности врачей на то, чтобы больной выздоровел, врач не должен выступать дилером перед разными фирмами. К сожалению, такого воспитательного и профессионально-образовательного подхода не присутствует ни в системе первичного образования медиков, ни в системе дополнительного».

«Второй вопрос — это уже обеспечение условий для качественных услуг, это новое оборудование и все то, что связано с оснащением того места, где медицинский работник оказывает свои услуги, чтобы они приносили наивысший эффект — выздоровление, диагностика, реабилитация», — заключает эксперт РАНХиГС. Одним из регионов, который получит субсидию от правительства, является Красноярский край.

Ему выделено из бюджета 720 миллионов рублей. Заместитель председателя общественного совета при министерстве здравоохранения Красноярского края Людмила Власова в беседе с «Полит.ру» рассказала, что в Красноярске нет недостатка ни в стационарах, ни в поликлиниках. Однако, по ее словам, есть трудности в районах-новостройках, к тому же многим медучреждениям требуется ремонт или реконструкция.

Строительство нового перинатального центра в Пскове



«Как и в других городах, у нас, когда планируются и строятся новые микрорайоны, не учитываются такие социальные объекты, как поликлиники, детские сады, парковки и т.д. В частности, у нас есть новый микрорайон в центральном районе, это Покровка. Но министерство здравоохранения, учитывая, что произошел такой казус при застройке нового района, позаботилось о том, чтобы было охвачено все население и все имели доступ к медицинским услугам», — рассказала Власова. Сейчас население нового района, в котором пока нет своей поликлиники, имеет возможность обратиться в другие медучреждения. В ближайшее время там планируется построить собственную поликлинику. «Все удовлетворены получением качественных медицинских услуг, как консультациями врачей, так и стационарным лечением», — добавила эксперт.

«В целом в Красноярске я не вижу проблемы нехватки стационаров и поликлиник, а вот в новых микрорайонах есть с этим трудности, но это проблема не только нашего города, это проблема всей страны. Сейчас этот вопрос решается, он неоднократно поднимался и на заседаниях Общероссийского народного фронта, на это указывают эксперты», — поделилась Людмила Власова. В регионе есть

и другие проблемы, которые тоже не являются характерными исключительно для Красноярского края, они общие для всех регионов России.

«Я представляю инвалидную организацию, соответственно, нам нужна доступность для маломобильных людей. Есть проблема, которая заключается в том, что во всех старых поликлиниках не предусмотрены возможности что-то реконструировать, перестраивать. Некоторые уже встроены в домах и, кроме пандусов, какие-то подъемники сделать просто невозможно. Новые поликлиники, конечно, уже предусматривают такие возможности. Например, у нас построили новый онкологический центр, там и парковки, и подъезды, и лифты, и большая площадь — все это позволяет комфортно перемещаться людям с ограниченными возможностями», — рассказала эксперт в области здравоохранения. Ряд медучреждений нуждается в ремонте: «У нас есть глазной центр, на состояние которого уже обращал внимание ОНФ. Лифты там достаточно старые, их тоже надо ремонтировать, нужно также обновить пандусы и т.д.»

[Http://polit.ru/article/2016/04/27/utro_27_04/](http://polit.ru/article/2016/04/27/utro_27_04/)

КГБУЗ «Красноярская городская детская поликлиника №3»

Email gdp3pol@gmail.com
регистратура 224-00-41
приемная (391) 224-88-55



ВЫБОРЫ МЭРОВ ОСТАЮТСЯ НА БУМАГЕ

Андрей Перцев, Анна Павлова, Нижний Новгород; Дмитрий Комаров, Екатеринбург, корреспонденты газеты «Коммерсант»

Законопроекты о возвращении прямых выборов мэров отклоняются заксобраниями. В проблемных регионах под отклонение попадают даже инициативы единоросов и те проекты, которые уже приняты в первом чтении. Тверское заксобрание готово поддержать законопроект региональных властей, которые хотят сохранить назначение главы Твери, несмотря на то, что гордума подготовила законопроект о возвращении выборов мэра. В Карелии при повторном рассмотрении не был принят законопроект оппозиции о возвращении выборов главы Петрозаводска.

Комитет по местному самоуправлению тверского заксобрания поддержал законопроект правительства области, по которому в Твери сохраняется действующая схема формирования власти: глава города и его администрация избирается гордумой из числа кандидатов, предложенных конкурсной комиссией. «Эта схема была принята год назад, но будет работать только после избрания нового состава гордумы в 2017 году. Пока администрацией Твери руководит сити-менеджер, главой является спикер гордумы», — пояснила «Ъ» глава комитета, единорос Надежда Егорова. Она отметила, что инициатива гордумы Твери о возвращении прямых выборов в заксобрание не поступала. «Если она поступит, то будем рассматривать. Если нет — примем законопроект регионального правительства о назначении главы», — подчеркнула госпожа Егорова.

Ранее гордума Твери приняла решение выйти в заксобрание с инициативой о возвращении выборов мэра, законопроект был поддержан фракцией единоросов. Как пояснил «Ъ» автор идеи, глава комитета гордумы по архитектуре Сергей Делаков, городские партийцы решили вернуться к всенародному избранию градоначальника, так как «система сити-менеджерства не работает». Кроме того, отметил он, такое обещание входило в предвыборную программу единоросов на выборах в муниципальный совет. Врио губернатора региона Игорь Руденя высказывался против выборов мэра Твери, назвав идею городских депутатов «эмоциональным порывом».

Член комитета по местному самоуправлению заксобрания коммунист Андрей Истомин сообщил «Ъ», что голосовал против законопроекта правительства Тверской

области. «Поводом для внесения стало постановление Конституционного суда, который обязал заксобранья вернуть сельским и городским поселениям право самим определять способ избрания глав. Обоснование назначения главы Твери такое: мэра надо назначать, потому что Тверь — центр региона», — пояснил он.

Парламент Карелии при повторном рассмотрении не поддержал законопроект ЛДПР о возвращении выборов мэров в городских округах республики, в том числе в Петрозаводске. Как рассказал «Ъ» автор инициативы, вице-спикер от ЛДПР Сергей Пирожников, для принятия документа «оппозиции (законопроект поддерживали «Справедливая Россия», КПРФ и «Яблоко») не хватило семи голосов». За выборы мэров проголосовали 19 депутатов, тогда как для принятия решения нужно 26 голосов. «Всего в оппозиционных фракциях 28 человек, но собрать кворум удается редко: кто-то всегда в командировке либо болен», — пояснил господин Пирожников. В апреле нужное число голосов для принятия законопроекта набралось. Его поддержал один из единоросов, позже он отозвал свой голос, и партия власти поставила вопрос на повторное голосование.

Оппозиционеры покинули сессию, сорвав кворум, при этом они считали законопроект принятым. «Спикер, однако, постановление не подписал, поэтому законопроект рассматривался как внесенный повторно», — уточнил Сергей Пирожников. Лидер партии «Яблоко», депутат заксобрания Карелии Эмилия Слабунова полагает, что «республиканские власти поработали с депутатами, поэтому нужного количества голосов не набралось». Губернатор региона Александр Худилайнен находился в конфликте с мэром Петрозаводска Галиной Ширшиной, избранной при поддержке «Яблока». В 2015 году градоначальница была отправлена в отставку горсоветом, до этого заксобрание отменило в регионе выборы мэров.

В Нижегородской области комитет заксобрания по местному самоуправлению поддержал законопроект регионального правительства о введении в муниципалитетах региона, в том числе в Нижнем Новгороде, системы назначения глав по конкурсу. Сейчас главами являются спикеры собраний, администрациями руководят сити-



менеджеры. «Схема (с единым назначаемым главой – «Ъ») позволяет снять проблемы, в том числе вопрос о том, каков статус главы МСУ по отношению к главе администрации. Неопределенность в федеральном законодательстве позволяет различные трактовки, это приводит к вопросам со стороны контролирующих органов и судебным разбирательствам», – пояснил глава государственного правового департамента области Леонид Литвиненко.

Однако на ближайшее заседание вопрос вынесен не будет: депутаты хотят выслушать мнение муниципальных коллег. «Торопиться с этим вопросом не надо, мы подготовим полную позицию», – заявил на заседании депутат гордумы Нижнего Новгорода, единорос Владимир Панов. В августе 2015 года, накануне выборов в гордуму Нижнего Новгорода, подобный законопроект уже вносился областным правительством, однако кворум дважды срывался. На заседания не приходили депутаты, которые считаются близкими к экс-мэру областного центра Олегу Сорокину, конфликтовавшему с губернатором Валерием Шанцевым. Депутаты опасались, что власть в городе после выборов могут получить ставленники регионального руководства.

В Свердловской области, где городские власти выступают за сохранение выборов мэра-спикера городской думы, а региональное руководство лоббирует введение системы назначения главы, конфликт пытается снять администрация президента. Влиятельный вице-мэр Владимир Тунгусов стал главой администрации губернатора Евгения Куйвашева. «С тактической точки зрения это решение позволит значительно улучшить результаты «Единой России» на выборах в Госдуму и заксобрание региона. Но я сомневаюсь, что эта схема может иметь долговременный характер, учитывая и ментальное различие политиков, и разницу бизнес-интересов групп, которые за ними стоят», – заявил «Ъ» политолог Евгений Минченко. Комитет по законодательству ярославской облдумы в очередной раз отклонил поправки оппозиционных депутатов Сергея Балабаева («Гражданская платформа») и Василия Цепенды (ПАРНАС), предложивших вернуть прямые выборы мэра Ярославля.

[Http://www.kommersant.ru/doc/2994243](http://www.kommersant.ru/doc/2994243)



«ГОЛОС» ОБВИНИЛ ПАРНАС И ЕДИНОРОСОВ В ДИСКРЕДИТАЦИИ ПРАЙМЕРИЗ

Елизавета Антонова, Фарид Рустамов, корреспонденты РБК

Активисты движения в защиту прав избирателей «Голос» изучили ход и итоги предварительного внутрипартийного голосования партии народной свободы (ПАРНАС) и «Единой России». В 35 регионах эксперты следили за праймериз «Единой России» по выборам депутатов Госдумы, еще в 16 — за праймериз по выборам в региональные парламенты. За предварительным голосованием ПАРНАС «Голос» следил по ее сайту.

Не защитили данные

Партии не готовы гарантировать защиту персональных данных выборщиков, пишут авторы доклада. 29 мая на сайте голосования ПАРНАС была опубликована база данных по зарегистрированным на праймериз избирателям, включая их имена, номера телефонов, электронные адреса и личные пароли доступа к системе голосования. «Голос» считает, что полную ответственность за утечку несут партийное руководство и техслужба, отвечающая за работу сайта. Из-за этой утечки партия аннулировала итоги праймериз, но обещала учесть их при формировании предвыборного списка. На праймериз «Единой России» нормы законодательства о защите персональных данных были нарушены в девяти регионах из наблюдаемых 35, пишут правозащитники. Также в некоторых регионах были зафиксированы случаи голосования без предоставления согласия на обработку персональных данных.

Закрыли информацию

Единоросы недостаточно информировали избирателей о праймериз, говорится в докладе. В результате недостатка информации значительная часть избирателей считала, что принимает участие в «настоящих» выборах. Результаты предварительного голосования на региональном уровне обнародовались крайне неравномерно, утверждают эксперты. Например, на момент составления

доклада в Калининградской и Тверской областях официальные результаты праймериз до сих пор не были опубликованы. На муниципальном уровне ни в одном из наблюдаемых регионов не было информации даже об участниках голосования. Только в трех из 16 наблюдаемых «Голосом» регионов избиратели получали достаточно информации о региональных и местных праймериз, подытожили эксперты. На федеральном уровне партийные праймериз, напротив, носили характер открытости.

Привлекли чиновников

Вся обстановка единого дня предварительного голосования «Единой России» — 22 мая максимально напоминала «настоящие» выборы, пишут авторы доклада. В некоторых регионах в тот же день проходили выборы муниципальных органов власти. Для проведения праймериз в 30 из 35 наблюдаемых регионах единоросы использовали оборудование избирательных комиссий. Об условиях использования (аренды или безвозмездного пользования) нигде не сообщалось. Голосование проходило в зданиях детских садов, школ и даже администраций муниципальных образований (во Владимирской области счетные участки были открыты в помещениях администрации Пекшинского и Клязьминского сельских поселений).

В законе есть неопределенность об использовании помещений образовательных учреждений политическими партиями, отмечают эксперты. Закон о политических партиях гарантирует равный доступ всем объединениям в помещения, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, пишут авторы доклада. Условия аренды также нигде не сообщались, обращают внимание в «Голосе».

К организации и проведению праймериз единоросов, а также к участию в агитационных мероприятиях массово и повсеместно привлекались государственные и муниципальные должностные лица, государственные и муниципальные служащие, следует из доклада. «Голос»



зафиксировал подобные факты в 20 из 35 наблюдаемых регионов. Чиновник не может использовать свое должностное положение в интересах политических партий и создавать в государственных органах партийные структуры, подчеркивают правозащитники. Как минимум в 22 из 35 наблюдаемых регионов к освещению праймериз привлекались государственные и муниципальные СМИ. Очевидно, что это делалось «не без использования административного ресурса», пишут авторы доклада. В некоторых регионах официальные электронные ресурсы региональных и местных администраций размещали информацию о кандидатах на праймериз и призывы голосовать за них.

В 20 из 35 наблюдаемых регионов правозащитники заметили случаи административного принуждения к голосованию муниципальных и госслужащих, бюджетников, студентов и работников промышленных предприятий. В таком же количестве регионов «Голос» зафиксировал фальсификацию явки и результатов голосования. В 15 территориях правозащитники зафиксировали подкуп избирателей, организацию лотерей вблизи счетных участков, вбросы бюллетеней, нарушения тайны голосования и многократное голосование. В ходе дня голосования «был продемонстрирован почти весь возможный спектр злоупотреблений и нарушений выборных процедур, что ставит под сомнение соответствие формальных итогов праймериз реальному волеизъявлению граждан, принявших участие в праймериз в качестве выборщиков». Эксперты «Голоса» изучали праймериз двух партий, но только у «Единой России» есть возможности применения административного ресурса, объясняет один из авторов доклада Виталий Аверин. Праймериз также проходили у партии «Альянс зеленых», но они завершатся лишь 16 июня.

Нужен закон

Праймериз «Единой России», прошедшие 22 мая, и праймериз ПАРНАС, фактически сорванные 29 мая, обострили большинство выявленных ранее проблем и дискредитировали саму идею предварительного голосования в глазах как самих участников, так и избирателей, делают вывод авторы исследования. Одна из главных причин многочисленных проблем — отсутствие понятия праймериз в российских законах о выборах. Это могло быть воспринято как своего рода индульгенция на применение таких методов предвыборной борьбы и ведения агитации, которые на «настоящих» выборах недопустимы, предполагают эксперты. «Голос» призывает регламентировать праймериз на законодательном уровне.

Для «Единой России» это первый опыт проведения такого открытого масштабного предварительного голосования, говорит замсекретаря генсовета «Единой России» Ольга Баталина: «Мы идем к тому, чтобы сделать предварительное голосование максимально открытым, конкурентным и легитимным. Это непросто, конечно, были перекося в регионах и отдельные ошибки. Мы старались их оперативно пресекать. Но кроме нашей партии, ни одна другая серьезная политическая сила не решилась открыто посоветоваться с людьми в выборе своих будущих кандидатов». Согласно недавнему опросу ВЦИОМ, 32% участвовавших в праймериз считают, что они прошли абсолютно честно, а 27% обратили внимание на небольшие нарушения. Было бы правильно прописать основные правила и принципы предварительного голосования в избирательном законодательстве, говорит Баталина.

<http://www.rbc.ru/politics/15/06/2016/576034f19a79474020b19c3e?from=newsfeed>

МЕСТНЫХ ДЕПУТАТОВ ХОТЯТ ОБЯЗАТЬ ПРОЙТИ ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБУЧЕНИЕ

Мария Елкина, корреспондент газеты «Известия»

В Совете Федерации предлагают ввести обязательные двухгодичные курсы по праву и муниципальному управлению для представительных органов власти на местах, которые могут быть приравнены к дополнительному высшему образованию. По мнению разработчиков соответствующего законопроекта сенаторов Алексея Александрова и Вадима Тюльпанова и инициатора — представителя палаты молодых законодателей Сергея Маликова, это дополнительное обучение позволит местным парламентариям глубже разбираться в вопросах, вынесенных на голосование, избежать ошибок, которые повлекут за собой принятие незаконных решений, а также повысит ответственность народных избранников. К примеру, в Московской областной думе из 48 депутатов пятого созыва только 11 имеют юридическое образование, а 9 являются специалистами в области государственного и муниципального управления.

Сенаторы предлагают внести поправки в законы № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ». Для этого в ближайшее время будет создана рабочая группа, в которую войдут представители профильных комитетов Совета Федерации, Ассоциации юристов России, Министерства образования РФ, профильных вузов и общественных организаций. После утверждения концепции образовательной программы пилотный проект может быть запущен в нескольких регионах. Заместитель председателя комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Алексей Александров отметил, что законотворческая деятельность на любом уровне связана с необходимостью говорить, писать и читать на юридическом языке: «Это неотъемлемая часть профессии, где от каждой запятой зависит очень многое. Необходимо, чтобы все депутаты имели хотя бы базовые правовые знания — это важно для совершенствования деятельности представительных органов власти на всех уровнях».

Похожий опыт уже был реализован в Санкт-Петербурге, когда депутаты заксобраний, не имеющие специального образования, получали его на юридическом факультете СПбГУ в качестве второго высшего за счет регионального парламента. «Там практиковались различные формы обучения: как депутаты приезжали в университет, так и преподаватели посещали с лекциями заксобра-

ние. Таким образом, региональный парламент превратился в профессиональный депутатский корпус», — добавил он. Представитель палаты молодых законодателей при Совете Федерации депутат совета депутатов Красногорского муниципального округа Московской области Сергей Маликов считает, что юридические знания должны стать обязательной базой для законодателя, который несет ответственность перед избирателем: «Депутаты должны не только знать нормы закона, но и уметь применять их для защиты прав граждан, а также создавать новые нормативные акты. В законодательство необходимо внести поправки, которые обяжут депутатов проходить профессиональную подготовку». По словам председателя палаты молодых законодателей при Совете Федерации Виктора Конопацкого, у депутатского корпуса есть возможность пройти похожее обучение на местном уровне, но зачастую они им попросту пренебрегают: «Необходимо стимулировать регионы в данном направлении, что позволит депутатам, которые являются специалистами в других областях — медицине, бизнесе или образовании, — получить достаточный багаж знаний и для решения вопросов населения».

К подготовке законопроекта уже подключилось и научное сообщество. Так, представители Государственного университета управления принимают активное участие в разработке программы специального обучения, в которой предусмотрены дисциплины по особенностям взаимодействия депутатов со структурами власти и административными субъектами, юридической грамотности, депутатской этике. Кроме того, похожий проект дополнительного образования «Гражданский университет» «Единой России» уже реализуется во многих регионах на добровольной, некоммерческой основе. Депутат Госдумы, глава юридической службы фракции КПРФ Вадим Соловьев отметил, что во многих странах мира у государственных служащих, как правило, два высших образования — основное, по которому человек работал, и юридическое: «Я сторонник повышения профессионализма депутатов и получения дополнительного образования».

Уровень наших коллег в регионах, к сожалению, очень слабый. Сам я юрист, тем не менее получил второе высшее, окончив РАГС. Эти знания очень пригодились в работе. Для того, чтобы грамотно заниматься законотворческой работой, выслушивать инициативы и давать им оценку, юридическое образование просто необходимо».

В Ставропольском филиале РАНХиГС завершилось обучение муниципальных служащих края по дополнительной образовательной программе повышения квалификации «Правовое обеспечение муниципального управления»



<http://izvestia.ru/news/612362#ixzz4JJtInL26>

ПИАРНЫЕ ИЗЛИШЕСТВА

Валерий Выжutowич, политический обозреватель

Правительство поддержало предложение депутатов Госдумы привлекать губернаторов к уголовной ответственности за излишние траты на самопиар. Предложено распространить это наказание и на мэров. Напомним, в октябре 2015 года Белый дом уже давал отзыв на этот депутатский законопроект. Согласно ему, региональные власти не могут «прямо или косвенно» осуществлять расходы на информирование о своей деятельности, за исключением случаев, «связанных с оказанием госуслуг, и случаев, прямо указанных в законах». За чрезмерное (свыше 1,5 миллиона рублей) расходование бюджетных и внебюджетных средств на информирование о деятельности органов госвласти субъекта РФ предлагалось установить штраф до 500 тысяч рублей или уголовное наказание — до пяти лет лишения свободы. В правительстве сочили, что законопроект не свободен от недостатков.

В частности, он содержит противоречие с законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности госорганов и органов МСУ», где сказано, что к информации о деятельности госорганов относится информация, «созданная ими в пределах своих полномочий или организациями, подведомственными государственным органам, либо поступившая в указанные органы и организации». То есть принятие поправки, ограничивающей региональную власть в тратах на собственный имидж, может «привести к противоречивой правоприменительной практике и повлечь нарушения права граждан на получение информации о деятельности госорганов», говорилось в официальном отзыве правительства. Законодатели на это отвечали, что вовсе не собираются лишать граждан права на информацию о деятельности госорганов. «Мы не за то, чтобы деньги забрать, а за то, чтобы они работали по назначению, чтобы регионы их тратили на информирование, а не на пиар», — разъясняла тогда соавтор проекта, депутат от «Единой России», сопредседатель центрального штаба ОНФ Ольга Тимофеева. В конце концов депутаты повторно внесли законопроект, и теперь в Белом доме готовы его поддержать.

О том, как связаны расходы на губернаторский пиар с лояльностью региональных СМИ своим властям, напомнило исследование, проведенное фондом «Медиастандарт» Комитета гражданских инициатив Алексея Кудрина. Эксперты фонда изучали местную прессу на предмет наличия или отсутствия в ней критики в адрес губернаторов. «Региональным СМИ при получении финансирования часто ставят условие не писать негативно о губернаторе, хотя критика других чиновников может быть, поэтому эксперты сконцентрировались именно на критике губернаторов», — рассказал руководитель фонда «Медиастандарт» Дмитрий Казьмин. По результатам исследования низкий уровень критичности зафиксирован в 27 регионах (среди них Чечня, Крым, Башкирия, Псковская и Кировская области), умеренный — в 23 (включая Дагестан, Пензенскую область, Санкт-Петербург и Ленобласть).

А в 15 регионах (например, на Сахалине, в Калужской и Челябинской областях) критика властей в СМИ вообще отсутствует. Как показало исследование, большие расходы на пиар сами по себе еще не гарантируют региональную власть от критики в СМИ. Но там, где в пропаганде своих

достижений губернатор совсем уж не считается с тратами, его критика практически сведена к нулю. По мнению представителей СМИ, обсуждавших в Госдуме проблему «губернаторского заказа», надо не запрещать «незаконное расходование бюджетных средств» на информобслуживание местных властей, а изменить систему распределения этих средств — например, введя гранты для поддержки конкретных журналистов или жанров.

Региональную прессу, абсолютно зависимую от местных органов власти, называют «карманной». Не то чтобы только региональная заслуживала такого прозвища, просто зависимость СМИ от начальства в регионах сильнее и безысходнее. Ибо эта зависимость — финансовая. Кстати, именно поэтому были заведомо несбыточны упования на то, что под угрозой наказания российские СМИ прекратят промышлять «заказухой». Оказанием предвыборных информационных услуг за нигде и никем не учтенную плату сотни региональных изданий подчас только и кормятся, иначе давно бы уже загнулись. Принятые когда-то поправки в закон, вводившие наказание за такую «агитацию», были поправками к тарифам на «черный пиар»: риск подвергнуться закрытию, пусть даже на месяц-другой, должен быть оплачен.

Тип отношений между губернатором и «его» телекомпанией, газетой, радиостанцией тоже давно определился. Руководители администраций смотрят на подконтрольную им прессу как на один из своих департаментов, а не как на институт гражданского общества; на журналистов — как на подручных, а не как на контролеров и критиков власти. Самое удивительное (или, напротив, уже закономерное), что представители местных СМИ на свое общественное предназначение смотрят примерно так же. Как показал ряд опросов, большинство региональных журналистов скептически относится к идее независимости прессы, почти 70 процентов их уверены, что государство имеет право и должно вмешиваться в деятельность средств массовой информации.

Положение российских СМИ усугубляется кризисом. По данным «Роспечати», примерно лишь половина зарегистрированных газет и журналов находится в постоянном рыночном обороте. Остальные по финансовым причинам приостановили свою деятельность. Некоторые не выходят в течение года и даже более, что фактически означает закрытие. Любопытный финансовый кризис — это, по сути, кризис доверия. «Если вы все понимаете, значит, вам не все говорят»... «Обманывают тех, кто хочет быть обманутым»... Подобные речения сейчас вошли в активный обиход. И они тоже — знак недостаточного доверия. Рядовых граждан — к информации о происходящем сегодня в банках, на предприятиях, на потребительском рынке, на рынке труда. И знак недостаточного доверия к прессе, распространяющей эту информацию. Надо признать, отечественный информационный товар далек от мировых кондиций. И не в последнюю очередь потому, что свобода слова в России зависит от власти, неизменно желающей влиять на СМИ, а то даже иметь и собственные медиаактивы.

[Http://politcom.ru/21106.html](http://politcom.ru/21106.html)

КОММУНИСТЫ ПРЕДЛАГАЮТ ОСТАВИТЬ МУНИЦИПАЛИТЕТАМ БОЛЬШЕ ДЕНЕГ

Депутаты подготовили законопроект и запрос в правительство

Екатерина Гробман, корреспондент газеты «Коммерсантъ»

Думская фракция коммунистов инициировала запрос на имя главы правительства Дмитрия Медведева с предложением оставлять в регионах большую часть налоговых сборов. Речь, в частности, идет об увеличении гарантированной доли дохода от НДФЛ с 5% до 20–25%, а также передать в муниципалитеты доход от налога на имущество и на прибыль организаций. По мнению членов КПрФ, только это позволит муниципалитетам получить большой шанс для развития. Эксперты называют подобные предложения необходимыми, но неосуществимыми в условиях кризиса. В своем запросе депутаты Госдумы от компартии предлагают оставлять в муниципалитетах большую часть их собственных налоговых сборов. По мнению членов КПрФ, это сделает города и поселения финансово устойчивыми, самостоятельными, а также простимулирует их «к развитию производства, сферы услуг на своей территории и в целом — к развитию местной экономики, сохранению рабочих мест».

В частности, речь идет о закреплении в законодательстве передачи муниципальным образованиям налога на прибыль организаций по ставке 2% (в настоящее время — доля поступлений в федеральный бюджет РФ) и не менее 10% отчислений от налога на имущество организаций (сейчас они поступают в бюджеты субъектов РФ). Также предлагается оставить на местах 100% налога, взимаемого с применением упрощенной системы налогообложения. Каждый регион самостоятельно решает, какую именно долю от НДФЛ может получать каждый муниципалитет, гарантированный законодательством минимум составляет 5%. Коммунисты считают, что эта цифра может быть поднята до 20–15%. Кроме того, депутаты полагают, что стоит отменить льготы по уплате земельного налога и налога на имущество физических лиц, установленных на федеральном уровне. Исключение составят льготы для пенсионеров и малообеспеченных граждан.

Как пояснил «Ъ» депутат Госдумы секретарь ЦК КПрФ Сергей Обухов, у коммунистов уже готов соответствующий законопроект для внесения в Госдуму. «Так как для прохождения закона все равно необходим отзыв правительства, мы эти идеи предварительно предложили кабинету, чтобы знать — что поддерживается, что не поддерживается. Сейчас идет начальная стадия согласования идей», — сказал господин Обухов. По мнению коммуниста, новые рамки позволяют муниципалитетам увеличить свой бюджет вдвое. «Они все равно получают эти средства из региональных бюджетов, просто сейчас они в этом зачастую не заинтересованы, а так появится прямая заинтересованность в прибыли, — считает Сергей Обухов. — Стоит отметить: эти инициативы пришли снизу, от самих муниципалитетов. Например, по Краснодару — там мэр безуспешно обращался, и мы решили на федеральном уровне».

Эксперт Комитета гражданских инициатив Андрей Максимов отметил, что такая инициатива не нова и подобного рода предложения звучат на протяжении не одного десятилетия, так как идея для муниципалитетов «беспроигрышно актуальна. КПрФ взяла вполне разумные предложения, чтобы использовать их в политическом контексте. В данном случае они радикальные: если речь пойдет о передаче значительной степени НДФЛ и налога на имущество, мы, передавая эти источники из регионального в муниципальный бюджет, делаем дефицитным региональный, что тоже не есть хорошо».

По его словам, принятие инициативы коммунистов малореалистично — «в условиях кризиса источники доходов обычно централизуются».

[Http://www.kommersant.ru/doc/2996994?utm_source=kommersant&utm_medium=strana&utm_campaign=four](http://www.kommersant.ru/doc/2996994?utm_source=kommersant&utm_medium=strana&utm_campaign=four)

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ БЮДЖЕТА

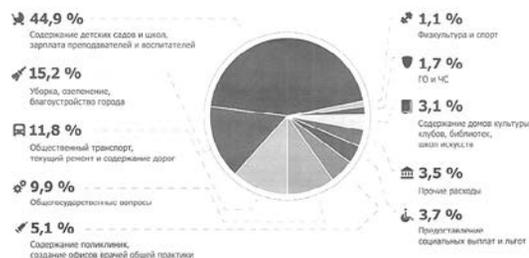
МЕСТНЫЙ БЮДЖЕТ

Наименование показателя	2015 год		Проект 2016 год	млн. рублей	
	План на 08.10.2015*	Ожидаемое исполнение		Динамика, %	
				2016/2015 план	2016/2015 ожидаемое исполнение
Налоговые и неналоговые доходы	15 045,4	12 447,0	13 479,9	89,6	108,3
Безвозмездные поступления	9 201,2	9 194,2	7 630,9	82,9	83,0
Доходы, всего	24 246,6	21 641,2	21 110,8	87,1	97,5
Расходы, всего	28 315,5	23 459,4	23 165,8	81,8	98,7
Дефицит (-), Профицит (+)	- 4 068,9	- 1 818,2	- 2 055,0	x	x

СКОЛЬКО ЗАРАБАТЫВАЕТ КРАСНОДАР?



НА ЧТО ИДУТ ДЕНЬГИ ГОРОДСКОГО БЮДЖЕТА?



НУЖНО ЧЕТКО РАЗДЕЛЯТЬ ВЛАСТНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ НА УРОВНЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Выборы все дальше от избирателя: за введением практики утверждения мэра из числа депутатов последовали отмены губернаторских кампаний в отдельных территориях. Глава экспертного совета Всероссийского совета местного самоуправления, член Совета Федерации Вячеслав Тимченко в разговоре с «Урал.Полит.Ру» размышляет о макрорегионах Валентины Матвиенко, значимости агломераций и смысле отмены прямых выборов.

Вячеслав Степанович, спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко заявила о возможности создания в стране макрорегионов. Позже стало известно, что речь идет все-таки о создании экономических макрорегионов. Вы можете объяснить, как видится работа новых структур?

На самом деле это не законопроект, а концепция, которую изложило Минэкономразвития. На сегодняшний день каких-то новых полномочий на уровень местного самоуправления передавать не надо.

Но как административно, подзаконно будет решаться вопрос?

Идея макрорегионов — это не административное, не юридическое слияние, это стратегия экономических агломераций в рамках Российской Федерации. Там изложены основные принципы принятия таких решений. Там, где есть предпосылки, природные условия, человеческий потенциал и инфраструктура, где есть 5–6 таких вот позиций по соседним регионам, она может дать хороший экономический результат. Основу формирования экономических агломераций должна давать эффективность. Это то, о чем мы говорили в самом начале беседы.

При необходимости экономических оснований все решения о создании агломераций все равно политические.

Нужно четко разделять властные полномочия на уровне местного самоуправления — это институт народовластия. Экономические процессы интеграции или экономическое взаимодействие не всегда должны следовать законам власти, экономики и развития бизнеса. Это сфера, куда государственная и экономическая власть должна как можно меньше вмешиваться. Да, нужно соз-

давать условия, да, нужно оказывать поддержку, но вмешиваться в бизнес-процессы ни в коем случае нельзя. Это фактически возврат к государственному регулированию экономики, что противоречит рыночным отношениям, курс на которые выбрала наша страна. Поэтому создание экономических, подчеркиваю, экономических агломераций ни в коем случае не может конфликтовать с различными институтами власти, начиная от государственной, заканчивая муниципальной.

Иными словами, агломерации на основе чисто, к примеру, географических признаков, без прописанной концепции быть не может?

Не случайно в СССР среди пятнадцати республик была некая специализация, где-то было выгоднее заниматься сельским хозяйством, выращивать определенную продукцию. Были регионы, где концентрировалась тяжелая промышленность — там необходимые для этого полезные ископаемые. Есть регионы, как наша большая Тюменская область. Если на севере это работа в сфере нефтянки и газодобычи, то на юге и переработка, и реабилитация, и обучение, и здравоохранение — для этого есть все предпосылки. И здесь, я подчеркиваю, мы говорим не об административном объединении, а о синергетическом эффекте взаимодействия властей. Например, программа «Сотрудничество» показывает великолепные результаты, когда три региона вкладываются в создание учебных заведений, реабилитационных центров для тех, кто работает в непростых условиях севера. И от этого результат эффективный.

В Свердловской области уже несколько лет губернатор лоббирует идею создания агломерации «Большой Екатеринбург». Первая попытка ее создания провалилась из-за протестов мэров соседних городов.

По моему мнению, любые противоестественные действия по укрупнению административных единиц в городские округа или субъекты Федерации не приносят результатов и пользы. Чем ближе власть к населению, тем она эффективнее. Не случайно 136 ФЗ — закон, который был принят в мае 2014 года, ввел два новых типа муниципальных образования — это городские округа с внутригородским делением и городские округа с внутригородскими



муниципальными образованиями. Идеология стратегии, которая положена в основу 136 и 161 ФЗ, говорит о том, что надо приближать власть к населению. Не надо делать управленческих монстров, достучаться до которых невозможно. Об этом говорил президент РФ в своем послании и в 2014 году, и в 2015 году. Надо, чтобы власть была в шаговой доступности.

Но на практике мы видим удаление власти от населения. Взять хотя бы отказ от прямых выборов губернаторов в отдельных территориях и практику утверждения главы города из числа депутатов.

Конечно, у нас существует сегодня несколько вариантов формирования власти. Но сначала надо определиться, что такое власть и кто эту власть олицетворяет — осуществляет. Власть — это не чиновники, которые сидят в администрации, это не руководители администрации, которых называют сити-менеджерами, власть — это те, кого избирают люди. Это депутаты представительных органов, которых избирает население, независимо от того, прямым голосованием или по партийным спискам. Так вот, если эти представители выбирают или назначают (потому что можно назначать) главу администрации муниципалитета, то я не вижу здесь отстраненность населения. Отстраненность может быть только в том, что многие не приходят на выборы. К сожалению, активность наших граждан редко переваливает за 50%. Только в отдельных субъектах РФ явка на муниципальные выборы превышает 60–70%, да и то в масштабах отдельных населенных пунктов. Если

мы будем приходить на выборы и голосовать за людей, то мы будем понимать, кого мы выбираем во власть.

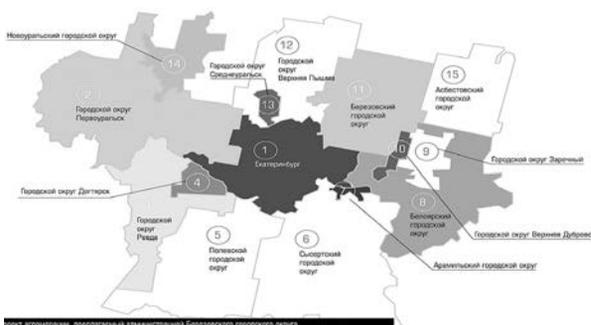
Люди во многих городах все равно за последние годы лишились возможности проголосовать за своего мэра.

Я глубоко убежден — на простых прямых выборах главы администрации населению можно наобещать что угодно. Сегодня не существует реального механизма лишения властных полномочий для человека, который на популистской волне избирался главой муниципального образования. Сегодня несопоставимые условия: на прямых выборах главы нет ценза, только явка 15%. А вот чтобы снять такого градоначальника, надо инициировать референдум, в котором примут участие не менее 50% избирателей города, и чтобы проголосовали за лишение полномочий не менее 50% тех, кто придет на выборы.

То есть назначение позволит сделать мэров более управляемыми.

Когда назначение происходит либо через конкурсную комиссию, либо депутаты выбирают, либо назначают главу, там действует другой порядок: дважды получаешь отрицательную оценку — и тебя отзывают с должности. То есть механизм воздействия на нерадивых чиновников гораздо более эффективный.

[Http://uralpolit.ru/article/sverd/17-05-2016/76892](http://uralpolit.ru/article/sverd/17-05-2016/76892)



ПАРКОВКИ ВО ДВОРАХ КАЗАНИ – ПЛАТИТЬ ИЛИ НЕ ПЛАТИТЬ

Василя Ширшова, Рамиль Гильванов, журналисты сетевого издания «События»

С предложением сделать парковку во дворах платной выступил на встрече с работниками бюджетной сферы глава Авиастроительного и Ново-Савиновского районов. «События» решили узнать мнение экспертов и самих казанцев – нужно ли это городу. Двор, до отказа забитый машинами, может стать не просто головной болью жильцов, которым сложно лавировать между автомобилями, но и реальной угрозой. Пожар на Пушкина, 5 тому последний печальный пример. Из-за припаркованных машин пожарные долго не могли подобраться к дому. К счастью, обошлось без жертв, но не без серьезного ущерба. Поэтому местные жители больше сетуют не на виновника пожара, а на парковку во дворе.

– У нас во дворе автостоянка, машины в 2–3 ряда стоят. И не свои, а чужие. Приехала семья по Баумана пройтись, машину здесь оставили. Мы в тот день допоздна здесь стояли и никто не пришел за машинами, пришлось эвакуатором их увозить, чтобы пожарные проехали. Это безобразие, – возмущается одна из жительниц этого дома.

– В нашем доме грубейшее нарушение техники безопасности – из четырех выездов из нашей коробки три заблокировали, оставили только один. Все кругом заложил рестораны и кафе, – добавляет ее сосед.

Одна из автоледи, которая работает в центре, оправдывается, что пользоваться платной парковкой ей не по карману. Поэтому и облюбовала пятак в этом дворе. Так же поступают еще многие офисные работники в центре столицы. Но чиновники считают, что с этим пора бороться. Глава Авиастроительного и Ново-Савиновского районов высказался в пользу платных парковок не только на муниципальной земле, но и во дворах казанцев. Тимур Алибаев считает, что стоянка там должна быть самой дорогой в городе.

По словам районного руководителя, в городе достаточно многоярусных парковок, однако все они заполнены менее чем на 15%. Он порекомендовал собственникам жилья в многоквартирных домах устроить платные паркинги в своих дворах, а прибыль от них пускать на благоустройство придомовой территории. В администрации Авиастроительного и Ново-Савиновского районов «Событиям» прокомментировали заявление своего руководителя. Там рассказали, что жители нескольких высоток уже воспользовались этой возможностью. Так, собственники домов № 65, 104 по пр. Ямашева и № 33, 37 по пр. Ф.Амирхана согласовали с администрацией района эскизные проекты под парковки в своих дворах и уже пользуются ими. Но бесплатно.

– В ходе встречи было озвучено несколько вариантов использования собственниками земель, принадлежащих к их придомовой территории. Одним из вариантов использования придомовых земель является организация закрытых парковочных мест. Данное решение принимается исключительно собственниками жилья на общедомовом собрании, – ответили в администрации.

В Федерации автовладельцев России по Татарстану идее платных парковок во дворах не удивились, но настаивают, что этот вопрос должен решать не глава района, а сами жители.

– Они сами для себя должны решить, что делать со своим двором: делать его платным или бесплатным и закрывать шлагбаумом или вообще ничего не делать. Если придут к решению все-таки собирать за это денежку, то все до копейки должно пойти на благоустройство двора. И жильцам будет проще: не будут думать, где взять денег, у них будет свой небольшой собственный парковочный «фондик», которым они смогут распоряжаться, – считает региональный представитель ФАР по РТ Рамиль Хайруллин.

В Казани пока никто из жильцов не открыл у себя во дворе платную парковку. Хотя у многих на памяти «левые» платные стоянки в жилых массивах, где автовладельцев вынуждали за них платить. Сегодня их нет, многие бросают машины у дома, причем необязательно у своего. В Москве несколько лет назад придумали отмечать разметкой специальные пятак в дворах со свободным доступом для экстренных служб. Авто, что оказались за линией, увозили на штрафстоянку. В Казани пока не собираются перенимать этот опыт. В ФАР считают, что нужно добиваться исполнения уже действующих правил.

– В каждом дворе есть так называемый «пожарный проезд», который вдоль подъездов идет. Его все путают с тротуаром и с дорогой. На самом деле этот проезд является пожарным. На нем нельзя парковаться. По нему ходят люди, по нему могут проезжать машины только сквозняком. Но стоять там нельзя, – подчеркивает Рамиль Хайруллин.

Внутренние проезды у домов созданы специально для спецслужб: не только пожарных, но и для полиции, «скорой помощи» и газиков. В домах старой застройки, где парковка машин не учитывалась, автоэксперты предлагают решить проблему с помощью парковочных карманов за счет сокращения зеленой зоны двора.

[Http://sntat.ru/stolitsa/36939-parkovki-vo-dvorakh-kazani-platit-ili-ne-platit](http://sntat.ru/stolitsa/36939-parkovki-vo-dvorakh-kazani-platit-ili-ne-platit)).



В ТРЕЗВОСТЬ – ЗАПОЕМ

В башкирском селе назревает сухой закон

Никита Аронов, корреспондент журнала «Огонек»

В России может появиться официальная зона трезвости — на территории одного отдельно взятого сельсовета собираются полностью запретить продажу спиртного. «Огонек» отправился в Башкирию исследовать феномен.

Сквозь сплошную башкирскую речь ухо то и дело выхватывает русские слова: «алкоголизм», «спорт», «сила воли» и даже «свинья везде грязь найдет» — последнее о горьких пьяницах, которым уже никакой запрет алкоголя не поможет. В Ялчинском сельском поселении Кугарчинского района Башкирии население почти сплошь титульной национальности, поэтому депутаты республиканского Курултая (Госсобрание — высший и единственный орган законодательной власти в республике.— «О») говорят со сцены сельского клуба исключительно по-башкирски. В деревни Ялчино, Худайбердино и Нижнесапашево они приехали, чтобы выяснить: действительно ли их жители решили всем сельсоветом добровольно встать на путь трезвости. Добиться правды, однако, нелегко.

— Вот вы, в последнем ряду, голосовали? — вопрошает со сцены депутат Рашит Хайрулин.

— Да, голосовал, — подтверждает мужичок в спецовке и меховой шапке.

Но выйдя из зала, полного начальства, тот же мужичок признается мне, что, наоборот, с запретом он не согласен:

— Я старый человек. За деньги у нас никто не работает, а если надо вспахать или сено там привезти — просят бутылку. Так что пусть уж водку продают — будет чем расплатиться.

В клубе тем временем начинается концерт. Члены женсовета переодеваются в народные костюмы и поют башкирские частушки, призывающие пить не пиво, а кумыс.

Ялчинская система

— Сразу скажу, мы все это не от безысходности затеяли, у нас не спившиеся деревни. Хотя чего греха таить: есть кто пьет, есть кто по домам продает. Но настоящих пьяниц всего человек шесть, — говорит глава Ялчинского сельсовета Ирек Юдаев, провозя нас по своим владениям — деревням на синей разбитой «Ниве».



Башкирская деревня на первый взгляд почти неотличима от среднерусской. Не очень ровные улицы, домики с наличниками. Даже мечети не особенно выделяются — обычно это простое деревянное строение типа советской дачи, только с башенкой. Ислам здесь мягкий, очень традиционный, прихожане в основном пожилые. Женщин в хиджабе не встретишь. Зато тут и там мелькают спецовки нефтяных и газовых компаний — многие подрабатывают вахтовой работой на северах. Хотя законопроект об официальном запрете продажи спиртного на территории сельсовета будут обсуждать только в весеннюю сессию Курултая, сухой закон явочным порядком уже наступил. В большой деревне Худайбердино придорожное кафе «Юлдаш» недавно даже переправило вывеску. Теперь здесь открыто не до 23:00, а только до 19:00 — после прекращения торговли пивом работа допоздна потеряла смысл.

— По своей ли воле торговать перестали? — опасливо переспрашивают официанты. — А сами-то вы как думаете? Зато рядом в магазинчике при почте прямо рассказывают, как было дело.

— У нас лицензия кончилась, начальник хотел новую получить, но не дали, — рассказывает продавщица Заура Юмагузина. — Хотя по мне: кто пьет, тот пьет, их не останавливать. Помните, когда Горбачев с пьянством боролся, самогонка пошла? Сейчас вместо нее водка из Казахстана по 100 рублей за бутылку. А кому надо вина или пива, в город ездят, тут всего-то 30 километров.

Надо заметить, поили магазин и кафе не столько деревенских выпивох, сколько рыбаков, едущих по шоссе на реку Белую. Летом, в высокий рыбацкий сезон, продавцы магазинчика при почте получали до 18 тысяч в месяц. Сейчас заработки упали настолько, что продавщиц перевели на фиксированную зарплату в 5,5 тысячи. И одну из двух собираются сократить.

— Я уже решила, пусть меня увольняют, — говорит Заура. — У сменщицы Шауры трое детей, а у меня возраст, год на бирже труда посижу и на пенсию.

Мужа сменщицы Шауры мы встречаем в глубине деревни — Айдар расчищает снег у калитки.

— Вот пойдем с женой в сельсовет, и пусть глава ей другую работу ищет с такой же хорошей зарплатой, —



ворчит он. — Сам Ирек пускай и не пьет, у него, говорят, в семье с этим проблемы были. Но нам-то за что страдать? Не подумайте, я не пьяница — последний раз на Новый год выпивал. Только ведь запрет не для пьяниц, а для меня. Мне надо водки — я пойду на почту и возьму хорошую. А алкаш, даже если у него окажется 200 рублей, туда все равно не пойдет, он лучше две бутылки паленой водки купит.

Когда в Худайбердино проводили опрос насчет запрета спиртного, Айдар ходил по домам с подписными листами. Очень многие, по его словам, сухой закон не поддерживали. Но протокол опроса говорит об обратном: противники запрета оказались в меньшинстве (32 голоса против, 151 — за). Схожий результат и в остальных четырех деревнях сельского поселения, где вопрос решался на народном сходе. За полное прекращение продажи спиртного проголосовали даже деревеньки Юдашево и Валитово, где никаких магазинов вовсе не было.

— Ирек ко мне пришел после 10 января и заявил, что мы больше не имеем права торговать, — рассказывает хозяин одного из двух нижнесапашевских магазинов Илдар Мухамедшин. — Нам говорят, что запрещают алкоголь на основании опроса, а какой у нас опрос был: как ты смотришь на пьянство в деревне и как смотришь на нелегальную торговлю водкой. Многие ведь подумали, что это их о нелегальной водке и спрашивают.

Местные бабушки и правда чуть ли не слово в слово повторяют: «Мы для того голосовали, чтобы водку по домам не продавали». Впрочем, многие прибавляют, что пиво в магазине — дурной пример для детей и поэтому его там быть не должно. Выпивающий же народ к новой обстановке потихоньку приспосабливается.

— Мы как теперь делаем: видим, машина знакомая под окном едет — звоним. Если в город, просим взять пива, — делится хитростью один из ялчинцев.

Деревенские убеждены, что вопрос установления трезвости в их деревнях решается в Уфе на самом высоком уровне, недаром же депутаты приехали. Хотя в самом Курултае попытку принудительно отрезвить селян всячески отрицают.

— Никакой республиканской программы по запрету алкоголя нет, — заверил «Огонек» Рашит Хайрулин. — Это инициатива снизу.

Насколько снизу, выяснить, однако, не получается. Глава сельсовета Ирек Юдаев говорит, что бороться за трезвость начал женсовет. Женсовет, наоборот, кивает на главу: «Он сам не употребляет и вообще сторонник здорового образа жизни». Заколдованный круг какой-то. Иреку под 50, он уже лет 20 не берет в рот спиртного. Зимой

ходит на лыжах, летом не слезает с велосипеда и легко может сделать подъем-переворот на турнике. А глава всего Кутарчинского района Фарит Мусин — еще больший трезвенник: не пьет всю жизнь, каждый понедельник на два часа ходит в спортзал и ведет за собой все районное начальство. Фарит Мурзагидович по образованию учитель физкультуры и с пьянством бьется в полную силу на каждой новой работе.

— Был я в 1990-х начальником отделения совхоза в Ардатово, — вспоминает глава района. — Народ там до меня пил поголовно. Мне говорили, что если буду бороться с пьянкой, никто со мной работать не будет. А я ввел штраф 500 рублей для каждого, кого поймают пьяным. Зато всех, кто хотел бросить пить, я возил в Абдуллино Оренбургской области. Там одна бабка от пьянства заговаривала. Бывало, автобусами возил.

Стараниями Фарита Мурзагидовича и бабки село бросило пить и, по его словам, тут же стало передовым. Возглавив район, Мусин начал штрафовать за курение в администрации и пригрозил уволить каждого, кого поймают пьяным. «Поначалу трудно было, а потом как-то втянулись, перестали пить и курить», — признается один из подчиненных. Ирек Юдаев, к слову, проделал то же у себя в сельсовете. Там теперь тоже не курят и не пьют. Сельский глава вообще многое повторяет за районным. Любое официальное мероприятие в Кутарчинском районе, даже сабантуй, проводится при Фарите Мусине в безалкогольном формате. Без спиртного теперь и праздники в Ялчинском сельсовете.

Но есть у трезвенников Башкирии и свой идеолог — Марат Абдуллин, сопредседатель общественной организации «Трезвый Башкортостан». По собственному объяснению, ни пива, ни вина Марат не пробовал никогда, попробовал только водку в 9-м классе. И — не понравилось. Сейчас Марату 33, и он продвигает идеи трезвости по всей Башкирии. Считает, например, что пиво и вино, которые он не пробовал, надо маркировать как наркотик и продавать только в специальных магазинах. С 2010 года Марат с единомышленниками проводил республиканский конкурс «Трезвое село». Победители получили по 200 тысяч рублей из бюджета по линии молодежной политики. Но в 2014-м этот бюджетный поток прекратился. Трезвенники подозревают алкогольное лобби.

— Еще бы: алкогольные заводы в республике впервые за многие годы теряют прибыль, — объясняет Марат Абдуллин. — Да и человеческий фактор сработал: нас всячески поддерживала вице-премьер республиканского правительства Лилия Гумерова, принципиальная трезвенница. Но в 2014-м она ушла в Москву, в Совет Федерации. В итоге борьбу с пьянством начали саботировать.



Без вина виноватые

Как бы то ни было, но в последние годы народ в Ялчинском поселении стал меньше пить. Протрезвление подтверждают все: от главы района до продавщицы, от муллы до тамады. Фарит Мусин считает это своей заслугой, Марат Абдуллин — итогом антиалкогольной политики. А вот у Ирека Юдаева более приземленное объяснение:

— Развал хозяйства, наверное, помог. Вот у нас в колхозе 300 человек было. И не важно, работаешь или нет, часы запишут и зарплату дадут. Недаром в 1970–1980-е годы у нас расцвет колхозов совпал с расцветом пьянства. Пример: после посевной тракториста все по очереди нанимали вспахать за бутылку, а за ним тянулись по пять-шесть собутыльников — как вороны за трактором на пашне... У нас их и называли воронами.

Колхоз закрылся после засухи 2010-го. Но земля не пустует, теперь здесь фермерские угодья. А фермер нанимает местных только на сезонные работы. В итоге в том же Нижнесапашево 12 процентов жителей — безработные. Еще больше работает по северам. В мечети каждую пятницу молятся за вахтовиков, чтобы вернулись здоровыми и при деньгах. Зато те, кто ждет их дома, живут крепко. На каждом заднем дворе кто-то мычит и блеет. В частных хозяйствах пяти деревень на 1088 жителей приходится 700 коров, почти 800 коз и овец, около сотни лошадей.

— Мы знаем, что Юдашево в среду и субботу трогать нельзя — у них базарный день. Везут в город молоко, масло, сыр, творог. А самые скотоводы у нас в Нижнесапашево. У них, если присмотреться, и дома больше, — говорит глава.

Он и сам нижнесапашевский. У Ирека на дворе две коровы, два теленка и восемь овец. Когда тут пить?

— Три-четыре года назад у нас многие выпивали. В основном те, у кого жизнь в городе не задалась и они вернулись сюда пьянствовать на мамину пенсию. Но большинство таких уже поумирало. Всего несколько человек осталось, — рассказывает Гати́фа, школьная повариха из Худайбердино. — Мы и сами не понимаем, зачем сейчас

спиртное запрещать, когда в деревне и так почти не пьют. Может, в Нижнесапашево с этим проблемы?

В Нижнесапашево за звание «Трезвого села» начали бороться еще в 2014-м. По стенам домов повесили баннеры с трезвенническими лозунгами на башкирском, а каждому жителю прислали личные приглашения на сход. Там показали три фильма, предоставленных трезвенником Абдуллиным, в которых рассказывалось много ужасов. Например, что любое количество алкоголя тут же убивает сотни клеток мозга, которые сразу после этого выводятся с мочой. Видимо, под впечатлением от просмотра 78 процентов проголосовали за полный отказ от выпивки, а 72 процента признались, что сами не прочь употребить.

В борьбе с пьянством Ирек не признает полумер.

— Я так считаю: либо пить, либо не пить, а «культурное потребление» еще хуже пьянства, — убежден он. — Мы в 2014-м в Нижнесапашево готовились к конкурсу «Трезвое село» и изучили, что если 60–70 процентов населения пьет умеренно, то из-за них получается 2 процента алкоголиков.

Откуда у сельского трезвенника все эти сведения, сказать сложно. Факты о трезвости и алкоголе он жадно хватает из самых разных источников: из фильмов, лекций, брошюр, газет — пухлую папку со статьями и карикатурами на алкогольную тему Ирек хранит на столе в правлении. Он верит, что когда-то наступит мир абсолютной трезвости. Только не надо торопить события:

— Горбачев ошибся только в том, что устроил шоковую терапию, а надо было постепенно идти. Мы сейчас так и делаем.

Кстати, в библиотеке Ялчинского сельского клуба в прошлом году извлекли с дальних полок брошюры времен горбачевской антиалкогольной кампании — тридцатилетней давности. Теперь, если кому захочется почитать о вреде спиртного, нужная книжка ждет на специальном стенде...

[Http://www.kommersant.ru/doc/2911492](http://www.kommersant.ru/doc/2911492)



ГОРОД КАЧАЕТ МЫШЦЫ

Александр Коршунов, корреспондент газеты «Вечерний Омск»

Два дня в конце мая Омске обсуждали, как привить жителям городов и сёл тягу к здоровому образу жизни, сделать спортивные занятия доступными для широких слоёв населения. В третий раз в нашем городе прошёл международный форум «Роль местного самоуправления в развитии физкультуры и спорта». В конференц-зале конгресс-холла, где прошли торжественное открытие и пленарное заседание форума, свободных мест практически не было. Кроме омичей, в спортивном саммите принимали участие делегации Ачинска, Барнаула, Новосибирска, Сургута, Томска, Хабаровска, других городов АСДГ, Казахстана, представители городов-партнёров Омска, специалисты государственного и муниципального управления в сфере физической культуры и спорта.

Два дня чиновники, депутаты, ученые, общественники, спортсмены — как бывшие, так и действующие, делились своим опытом создания условий для занятий физкультурой и спортом, интересными проектами по пропаганде здорового образа жизни среди молодежи, привлечению инвестиций в эту сферу. По словам директора департамента по делам молодежи, физкультуры и спорта администрации города Михаила Расина, форум позволит познакомиться с лучшими инновационными проектами в сфере физической культуры, обменяться опытом работы, характерным для каждого города, региона. Мэр Омска Вячеслав Двораковский на открытии форума пожелал его участникам вернуться домой с багажом новых идей и проектов, которые помогут придать развитию физической культуры в городах дополнительный стимул. Омский опыт в этой области наверняка пригодится иногородним участникам форума, а их лучшие наработки будут востребованы в нашем городе. В частности, многих привлекли проекты «Омск — территория здоровья», «Иртышский берег» по созданию в городе спортивных уголков.

— За три с половиной года в городе появилось много современных спортивных сооружений, мини-стадионов, многофункциональных дорожек, мест для самостоятельных занятий физкультурой и спортом, — подчеркнул Вячеслав Двораковский. — Омичи активнее стали приобщаться к здоровому образу жизни. В ближайшее время планируем реализовать проект «Омск — территория здоровья».

Этот проект, как уточнил Михаил Расин, предусматривает резервирование и размещение спортивных объектов на окраинах города. Речь идет о спортивных многопрофильных дорожках, игровых площадках, уличных тренажерах, комплексах для сдачи нормативов ГТО и других объектах. А в рамках про-

екта «Иртышский берег» появятся велодорожки и знаки историко-культурных объектов Омска. Кстати, 59% омичей, занимающихся физкультурой и спортом, пользуются современными стадионами, построенными на базе общеобразовательных школ, которые предоставляют свои спортплощадки для населения. Эти и ряд других омских проектов заинтересовали хабаровскую делегацию.

— Вопросы, обсуждавшиеся на форуме, очень важны для местного самоуправления, — уверен начальник управления физической культуры и спорта администрации Хабаровска Александр Леонов. — Нужно активнее использовать разные формы и методы, в том числе те, о которых шла речь на форуме, для приобщения жителей, причем всех возрастов, к занятиям физкультурой и спортом. Это массовые соревнования, фестивали, семейные старты, спортивные мероприятия для ветеранов. Я давно не был в Омске, последний раз — когда играл еще за хабаровский СКА. Многие омские наработки показались мне любопытными и наверняка будут востребованы. Думаю, и наши хабаровский проекты, например, программа по обучению детей семи-девяти лет плаванию, организация спортивно-массовой работы в жилмассиве, заинтересуют специалистов сибирских городов.

Глава областного минспорта Константин Подбельский, выступая на форуме, подробно остановился на взаимодействии органов власти и местного самоуправления по развитию физкультуры и спорта, рассказав о региональных проектах в этой сфере, реализованных в Омской области. Вспомнил о наиболее значимых из них и наш земляк Виктор Бабкин, сейчас работающий в Москве заместителем директора департамента Минспорта России. По его словам, Омская область имеет прекрасную спортивную историю. В первую очередь речь идет о сельских спартакиадах «Праздник Севера» и «Королева спорта». А Сибирский международный марафон, считает Бабкин, по праву считается лучшим беговым событием в России.

В рамках форума прошло заседание секции АСДГ «Муниципальный спорт и физическая культура», на базе СибГУФКа — всероссийская научно-практическая конференция «Роль местного самоуправления в развитии физической культуры и спорта». Участники форума посетили стадион школы № 117, омский велотрек, центр единоборств, футбольный манеж при школе № 77, спортивный мини-парк в городке нефтяников, центр художественной гимнастики, дворец бокса и другие спортивные объекты города.

[Http://omskgazeta.ru/events/gorod-kachaet-myshtsy](http://omskgazeta.ru/events/gorod-kachaet-myshtsy)



МУНИЦИПАЛЬНО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО СТАНЕТ РЕАЛЬНОСТЬЮ?

Александр Зенков, заместитель председателя думы городского округа «город Чита»

12 февраля состоялось заседание Совета представительных органов муниципальных районов и городских округов в Забайкальском крае по вопросу «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве и участии органов местного самоуправления в качестве публичных партнеров». С 1 января 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 224-ФЗ «О государственно-частном, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». На фоне значительно возросшего объема полномочий муниципальных образований с учетом недостаточного финансирования местных бюджетов возможность привлечения финансовых средств бизнеса для решения вопросов местного значения, а в случае муниципально-частного партнерства — исполнения полномочий органов местного самоуправления, может выглядеть достаточно привлекательной. Особенно интересно использование закона на городских территориях. Вступивший в силу федеральный закон определяет основы правового регулирования отношений, возникающих в связи с подготовкой проектов государственно-частного и муниципально-частного партнерства, заключением, исполнением и прекращением соглашений (в том числе соответствующие полномочия органов власти или самоуправления), устанавливает гарантии прав и законных интересов сторон.

Закон направлен на расширение возможных форм реализации проектов на принципах государственно-частного и муниципально-частного партнерства. До принятия этого закона в законодательстве не были указаны достаточные правовые условия для инвестирования в долгосрочные инфраструктурные проекты с распределением рисков и привлечением частных инвестиций. Поэтому более 60 субъектов РФ разработали и приняли региональные законы о партнерстве, на основе которых принима-

лись муниципальные правовые акты. С 1 января 2016 года «запускается» новый механизм работы. Правовое регулирование на федеральном уровне формирует единую терминологию в данной сфере, определяет полномочия сторон при реализации соглашений о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве, в том числе по контролю за деятельностью частного партнера в отношении соблюдения им условий соглашения, устанавливает гарантии прав и законных интересов частных партнеров и кредиторов. Есть возможность начать с чистого листа.

Порядок заключения соглашений о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве будет исключительно конкурсным. Информация о проектах должна размещаться на официальных сайтах уполномоченных органов в свободном доступе. В статье 7 закона о частном партнерстве прописаны объекты соглашения, среди которых названы объекты здравоохранения, образования, культуры, спорта, объекты, используемые для организации отдыха граждан и туризма, иные объекты соцуслугивания. Я ознакомился с опытом других городов,

и все примеры соглашений органов местного самоуправления и коммерческих структур в основном сводятся к местам культурного отдыха и массовых развлечений. Например, городские пруды в Хабаровске, парки отдыха, театры, бассейны, магазины для ветеранов, бани.

Передача частному партнеру объекта соглашения (имущества, входящего в его состав), который на момент заключения соглашения принадлежит бюджетному учреждению на праве оперативного управления, в силу п. 2 ст. 7 закона о частном партнерстве не допускается. Реализация федерального закона для городского округа «город Чита» имеет свои особенности. Обязательным условием для передачи объекта частному партнеру является право собственности на него публичного партнера. Здесь могут возникать достаточно большие проблемы у муниципальных образований, в частности,



у нашего города. Не только здание, строение, сооружение должно быть в собственности муниципального образования, но оно также должно иметь права на распоряжение земельным участком под этим строением. В случае оформленного права собственности проблем не возникает. А в случае, если это право не оформлено? Непосредственно город Чита не имеет прав на распоряжение неразграниченными землями, что существенно может сузить перечень потенциальных объектов для заключения соглашений в рамках муниципально-частного партнерства.

Однако основным вопросом для небольших муниципальных образований остается следующее — что может муниципалитет предложить частному бизнесу, чтобы его заинтересовать? В условиях мегаполисов, где существует хорошо развитый, имеющий значительные оборотные средства, которые возможно вложить в долгосрочные проекты, бизнес, вопрос о развитии сферы государственно-частного и муниципально-частного партнерства может состоять только в том, какие именно объекты предложить частному партнеру. В условиях фактического выживания малый и средний бизнес небольших городов не стремится заниматься социально значимыми проектами, а тем более делить вместе с исполнительной властью ответственность за исполнение полномочий по решению вопросов местного значения. Отдача от долгосрочных проектов, концессионных соглашений не наступает в короткие сроки.

Кроме того, из-за слабой развитости института государственно-частного и муниципально-частного партнерства существует вероятность, что приход частного бизнеса в сферу жизнеобеспечения муниципального образования приведет к сокращению числа рабочих мест и повышению стоимости коммунальных услуг в связи со стремлением частного партнера быстрее получить при-

быль. При применении на практике положений закона № 224-ФЗ могут возникнуть проблемы иного, организационного характера. Может сказаться нежелание частных партнеров идти на процедуру конкурса, сложности с оформлением конкурсной документации и определением порядка использования объекта. Несмотря на интерес со стороны публичных партнеров к данному виду взаимоотношений с частным бизнесом, практика не только нашего города и края, но и всей России не может похвастаться значительными успехами в развитии сферы государственно-частного и муниципально-частного партнерства. Данное взаимодействие между муниципалитетом и бизнесом в большей степени носит спонсорский характер со стороны бизнеса.

Сегодня сложно предсказать, будет ли данный федеральный закон рабочим в полной мере. Несмотря на попытки нашего города в рамках муниципально-частного партнерства осуществить благоустройство городского пляжа, взаимодействие с частным бизнесом, по сути, оформилось в простое соглашение. Сказать с уверенностью о том, что у нас есть ряд объектов, которые мы можем предложить для использования в рамках сотрудничества с частным партнером без скрупулезного анализа не только объектов муниципальной собственности, но и сегментов рынка, представленного в нашем городе, невозможно. По крайней мере, в 2016 году заключение таких соглашений не планируется. И все же хочется надеяться, что федеральный закон № 224 будет работающим и реальные проекты муниципально-частного партнерства осуществляться в жизни нашего города.

[Http://gorduma.chita.ru/page/news/12/large/1305](http://gorduma.chita.ru/page/news/12/large/1305)



ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ. В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

Суд отказал в жалобе, поскольку счел ее недопустимой

Конституционный Суд РФ в сентябре 2015 г. отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С.Ю.Вахрушева на нарушение его конституционных прав положением части 7.1 статьи 13 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также законами Челябинской области «Об осуществлении местного самоуправления в Челябинском городском округе» и «О статусе и границах Челябинского городского округа и внутригородских районов в его составе». Согласно 131 закону, статус городского округа, наделяемого статусом городского округа с внутригородским делением (лишаемого такого статуса), изменяется региональным законом с учетом мнения населения городского округа в соответствии с его уставом и региональным законом. По мнению заявителя, данная норма неконституционна, поскольку не устанавливает конкретный способ учета мнения населения в данном случае и поэтому не гарантирует его адекватный учет. КС РФ счел, что приведенная норма не была применена в конкретном деле заявителя, а потому жалоба не является допустимой. Суд пояснил, что нельзя не учитывать специфику конституционного права на местное самоуправление, которое характеризуется единством индивидуальных и коллективных начал.

Право на участие в осуществлении местного самоуправления путем участия в референдуме, выборах, других формах прямого волеизъявления имеет в своей основе индивидуальный характер. Вместе с тем право на осуществление местного самоуправления, в т.ч. путем создания муниципального образования в пределах соответствующей территории, определения структуры органов местного самоуправления, преобразования муниципального образования, может быть реализовано лишь общими усилиями граждан, объединенных общностью проживания и интересов на коллективной, совместной основе. Учет мнения населения является обязательным при изменении границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление. В связи с этим гражданам, проживающим на соответствующей территории, должны обеспечиваться необходимые условия для доведения до органа власти, уполномоченного принимать решение об изменении границ территории осуществления местного самоуправления, своего мнения по этому вопросу. Заявитель обращался в суд общей юрисдикции. Причиной явилось не создание каких-либо препятствий для него в выражении своего мнения по вопросу наделения городского округа статусом городского округа с внутригородским делением и учета этого мнения. Такое обращение было обусловлено целями защиты определенным образом понимаемого заявителем общественно-политического интереса городского сообщества. Однако сам факт проживания заявителя на территории городского округа и принадлежности к соот-

ветствующему городскому сообществу не предопределяет признание его в качестве субъекта, правомочного выступать в защиту всеобщих интересов населения муниципального образования.

Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. №2002-О

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вахрушева Станислава Юрьевича на нарушение его конституционных прав положением части 7.1 статьи 13 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также законами Челябинской области «Об осуществлении местного самоуправления в Челябинском городском округе» и «О статусе и границах Челябинского городского округа и внутригородских районов в его составе»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавичевой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина С.Ю.Вахрушева, **установил:**

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.Ю.Вахрушев оспаривает конституционность положения части 7.1 статьи 13 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (введена Федеральным законом от 27 мая 2014 года №136-ФЗ), согласно которому изменение статуса городского округа в связи с наделением его статусом городского округа с внутригородским делением либо лишением его статуса городского округа с внутригородским делением осуществляется законом субъекта Российской Федерации с учетом мнения населения соответствующего городского округа в соответствии с его уставом и законом субъекта Российской Федерации. Кроме того, в жалобе оспаривается конституционность законов Челябинской области от 10 июня 2014 года №703-ЗО «Об осуществлении местного самоуправления в Челябинском городском округе» и №706-ЗО «О статусе и границах Челябинского городского округа и внутригородских районов в его составе» (в действующей в настоящее время редакции — закон Челябинской области «О статусе Челябинского городского округа и статусе и границах внутригородских районов в составе Челябинского городского округа»).

Как следует из представленных материалов, С.Ю.Вахрушев, постоянно проживающий в городе Челябинске,

обратился в Челябинский областной суд с заявлениями об оспаривании указанных законов Челябинской области, поскольку полагал, в частности, что при их принятии не было надлежащим образом учтено мнение населения Челябинского городского округа относительно преобразования городского округа в городской округ с внутригородским делением. Заявитель исходил из того, что надлежащей формой учета мнения населения при решении данного вопроса являлось бы принятие соответствующего решения Челябинской городской думой либо проведение опроса граждан, тогда как избрание в качестве формы учета мнения населения публичных слушаний, в которых приняли участие лишь несколько сотен жителей города, не позволило выявить действительное мнение населения городского округа по данному вопросу.

Решением Челябинского областного суда от 27 августа 2014 года, оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2014 года, в удовлетворении требований заявителя отказано. Суды пришли к выводу, что в условиях отсутствия инициативы населения по вопросу о преобразовании Челябинского городского округа учет мнения населения путем проведения публичных слушаний соответствует действующему федеральному законодательству.

По мнению заявителя, положение части 7.1 статьи 13 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не отвечает требованиям формальной определенности и соразмерности и не гарантирует адекватный учет мнения населения при изменении статуса городского округа в связи с наделением его статусом городского округа с внутригородским делением, поскольку не устанавливает конкретный способ учета мнения населения в данном случае. В силу этого, как указывает заявитель, при принятии оспариваемых законов Челябинской области мнение населения было выявлено ненадлежащим, как он полагает, образом — путем проведения публичных слушаний, а не путем опроса или голосования представительного органа Челябинского городского округа. В связи с этим заявитель просит признать оспариваемые законоположения не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 12, 32, 130, 131 (часть 2) и 133.

2. Как следует из статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с конкретизирующими ее в системе действующего правового регулирования положениями части первой статьи 96 и статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», изложенными в новой редакции в соответствии с Федеральными конституционными законами от 3 ноября 2010 года №7-ФКЗ и от 4 июня 2014 года №9-ФКЗ, правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются применением закона в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде. По смыслу названных нормативных положений, возможность обжалования в Конституционный Суд Российской Федерации примененного судом в конкретном деле закона, характеризующая один из существенных аспектов

закрепленного статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации права на судебную защиту, неразрывно связана с реализацией целей по восстановлению гражданином посредством конституционного судопроизводства своих нарушенных прав. Соответственно, осуществление конституционного судопроизводства в порядке так называемого конкретного нормоконтроля обусловлено наличием для заявителя тех или иных препятствий в реализации его прав или же обременений, возникших при применении в отношении него норм закона и не устраненных по итогам завершившегося рассмотрения его конкретного дела судом; решение вопроса о конституционности предписаний закона является в таких случаях необходимым и адекватным средством для устранения нарушений.

Из этого следует, что надлежащим условием признания Конституционным Судом Российской Федерации жалобы гражданина допустимой является, согласно статье 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в действующей редакции, наличие вступившего в законную силу судебного решения, в котором вопрос о правах и обязанностях соответствующего лица как участника конкретных правоотношений получил разрешение на основании применения в отношении него норм закона, с которыми заявитель связывает предполагаемое нарушение своих прав и свобод. Одна лишь абстрактная заинтересованность гражданина в поддержании конституционного правопорядка посредством устранения из правовой системы нарушающих, по его мнению, конституционные права и свободы человека и гражданина законов, в том числе в связи с имеющим место, как считает заявитель, нарушением прав и свобод других лиц либо потенциальной возможностью применения соответствующих законоположений в отношении него самого в будущем, сама по себе не создает предпосылок для признания обоснованности возбуждения конституционного судопроизводства, призванного обеспечивать защиту и восстановление нарушенных прав заявителей.

При этом необходимо учитывать, что установленные в соответствии с Конституцией Российской Федерации Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» критерии допустимости обращений по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации имеют самостоятельное правовое значение, в частности в соотношении с требованиями, установленными в отношении предъявления заявления в порядке административного судопроизводства. Соответственно, рассмотрение судом общей юрисдикции дела в связи с предъявлением указанного заявления не предопределяет автоматически вывода о том, что любые нормы закона, на которые ссылается суд общей юрисдикции в своем решении по такому заявлению, следует рассматривать как примененные в конкретном деле заявителя в том смысле, какой ему придается Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации».

При оценке жалобы гражданина с точки зрения ее соответствия критериям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, имеющим общий характер, должны учитываться, вместе с тем, опре-

деленные особенности конституционных прав, в связи с предполагаемым нарушением которых подается жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации. В частности, не может не приниматься во внимание специфика конституционного права на местное самоуправление, которое, обеспечивая участие граждан в самостоятельном решении населением вопросов местного значения, характеризуется единством индивидуальных и коллективных начал. Если право на участие в осуществлении местного самоуправления путем участия в референдуме, выборах, других формах прямого волеизъявления имеет в своей основе индивидуальный характер, то право на осуществление местного самоуправления, в том числе путем создания в пределах соответствующей территории муниципального образования, определения структуры органов местного самоуправления муниципального образования, преобразования муниципального образования, может быть реализовано лишь общими усилиями граждан, объединенных общностью проживания и интересов на коллективной, совместной основе. Вместе с тем в силу статьи 131 (часть 2) Конституции Российской Федерации учет мнения населения является обязательным требованием, предъявляемым к изменению границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, в связи с чем гражданам, проживающим на соответствующей территории, должны быть обеспечены необходимые условия для доведения в той или иной форме до уполномоченного органа публичной власти, в компетенцию которого входит принятие решения об изменении границ территории осуществления местного самоуправления, своего мнения по существу этого вопроса.

Между тем из представленных заявителем материалов следует, что его обращение в суд общей юрисдикции обуславливалось не созданием вследствие применения соответствующих законоположений каких-либо препятствий для него в выражении своего мнения по вопросу наделения Челябинского городского округа статусом городского округа с внутригородским делением и учета этого мнения (что могло бы выразиться, например, в оспаривании процедурного порядка проведения и результатов состоявшихся по указанному вопросу публичных слушаний), а целями защиты определенным образом понимаемого заявителем общественно-политического интереса городского сообщества. Однако сам факт проживания С.Ю.Вахрушева на территории Челябинского городского округа и принадлежности на этом

основании к соответствующему городскому сообществу, реализующему на данной территории право на осуществление местного самоуправления, не предопределяет признание его в качестве субъекта, правомочного выступать в рамках конституционного судопроизводства в защиту всеобщих интересов населения соответствующего муниципального образования.

Следовательно, оспариваемые заявителем положения Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ставшие критерием при оценке судами общей юрисдикции норм законов Челябинской области «Об осуществлении местного самоуправления в Челябинском городском округе» и «О статусе и границах Челябинского городского округа и внутригородских районов в его составе» в связи с решением вопроса о признании их недействующими, равно как и сами нормы указанных региональных законов, явившиеся лишь предметом оспаривания в судах общей юрисдикции, не могут считаться примененными в отношении заявителя в его конкретном деле, а потому его жалоба, по смыслу части второй статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не является допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **определил:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вахрушева Станислава Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

*Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин*

ПОД ЩИТОМ ФЕМИДЫ.

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Жилищные сертификаты гражданам, потерявшим жилье в результате ЧС: необходимые условия их получения

Верховным Судом РФ подготовлен обзор практики рассмотрения судами в 2009–2014 годах гражданских дел, связанных с реализацией гражданами, лишившимися жилого помещения в результате чрезвычайной ситуации, права на получение государственного жилищного сертификата. В указанный период времени суды рассматривали, как правило, две категории дел в названной сфере. Первая касалась требований граждан о признании права на получение государственного жилищного сертификата или включении в список имеющих право на его получение, о понуждении к выдаче сертификата, а также об установлении факта постоянного проживания в утраченном жилом помещении. Ко второй категории дел относились дела о реализации выданного жилищного сертификата — заявлялись требования о продлении срока его действия или о его замене. В обзоре приводятся примеры конкретных дел, по итогам рассмотрения которых судами были сделаны, в частности, следующие выводы:

- о признании права на получение государственного жилищного сертификата и о реализации выданного государственного жилищного сертификата. В обзоре приводятся примеры конкретных дел, по итогам рассмотрения которых судами были сделаны, в частности, следующие выводы:

- право на получение государственного жилищного сертификата имеют лица, являвшиеся гражданами РФ на момент чрезвычайной ситуации, в результате которой они лишились жилого помещения;

- государственный жилищный сертификат выдается гражданам в случае утраты ими в результате стихийного бедствия жилого помещения, которое являлось для них единственным и в котором они были зарегистрированы и постоянно проживали;

- проживание граждан в жилом помещении, утраченном собственником в результате чрезвычайной ситуации, само по себе не свидетельствует о том, что они являются членами семьи собственника данного жилого помещения, и о возникновении у них права на получение государственного жилищного сертификата;

- временное отсутствие гражданина в жилом помещении, утраченном в результате стихийного бедствия, не лишает его права на получение государственного жилищного сертификата;

- истечение срока действия жилищного сертификата на получение жилья не влечет утрату обладателями жилищных сертификатов, не реализовавшими их по объективным причинам либо вследствие действий третьих лиц, права на возмещение ущерба, причиненного их имуществу вследствие чрезвычайной ситуации.

В обзоре ВС дает разъяснения по семи вопросам практики разрешения споров, связанных реализацией права на получение государственного жилищного сертификата. В частности, Верховный суд отмечает, что истечение срока действия жилищного сертификата на получение жилья не влечет утрату обладателями жилищных сертификатов, не реализовавшими их по объективным причинам либо вследствие действий третьих лиц, права на возмещение ущерба, причиненного их имуществу вследствие чрезвычайной ситуации.

«Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией гражданами, лишившимися жилого помещения в результате чрезвычайной ситуации, права на получение государственного жилищного сертификата, рассмотренным в 2009–2014 годах»

Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 октября 2015 года

Верховным Судом Российской Федерации проведено изучение практики рассмотрения судами в 2009–2014 годах гражданских дел, связанных с реализацией гражданами, лишившимися жилого помещения в результате чрезвычайной ситуации, права на получение государственного жилищного сертификата. В соответствии с абзацем первым статьи 1 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация — это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей. Согласно классификации, содержащейся в постановлении Правительства Российской Федерации от 21 марта 2007 г. № 304 «О классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», в зависимости от количества людей, пострадавших в чрезвычайной ситуации, границ ее распространения и размера материального ущерба выделяются чрезвычайные ситуации локального, муниципального, межмуниципального, регионального, межрегионального и федерального характера.

Финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций регионального, межрегионального и федерального характера, включая погашение государственных жилищных сертификатов, выданных гражданам Российской Федерации, лишившимся жилого помещения в результате указанных чрезвычайных ситуаций, осуществляется за счет бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федера-

ции по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий (пункт 1 и подпункт «а» пункта 4 Правил выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 февраля 2014 г. №110). В 2009–2014 годах на территории 22 субъектов Российской Федерации происходили чрезвычайные ситуации, в связи с которыми выпускались государственные жилищные сертификаты для предоставления гражданам, утратившим жилые помещения. Из указанного выше числа в 14 субъектах Российской Федерации чрезвычайные ситуации были вызваны стихийными бедствиями. К таким субъектам относятся: Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Республика Тыва, Чеченская Республика, Камчатский край, Краснодарский край, Ставропольский край, Амурская область, Кемеровская область, Оренбургская область, Сахалинская область.

Изучение судебной практики показало, что суды в 2009–2014 годах, как правило, рассматривали две категории дел, связанные с реализацией гражданами, лишившимися жилого помещения в результате чрезвычайной ситуации, права на получение государственного жилищного сертификата. Первая категория дел – это дела о признании права на получение государственного жилищного сертификата. По данной категории дел гражданами заявлялись следующие требования: о признании права на получение государственного жилищного сертификата и включении в список граждан, имеющих право на получение названного сертификата, о понуждении к выдаче государственного жилищного сертификата, об установлении факта постоянного проживания в жилом помещении, утраченном в результате стихийного бедствия.

Ко второй категории дел относились дела о реализации выданного государственного жилищного сертификата, по которым гражданами заявлялись требования о продлении срока действия государственного жилищного сертификата, о замене государственного жилищного сертификата на новый с новым сроком действия. Указанные дела подлежат разрешению в порядке искового производства. При рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами, лишившимися жилого помещения в результате чрезвычайной ситуации, права на получение государственного жилищного сертификата, суды руководствовались:

Федеральным законом от 21 декабря 1994 г. №68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (далее – Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. №68-ФЗ);

постановлением Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 г. №561 «О государственных жилищных сертификатах, выдаваемых гражданам Российской Федерации, лишившимся жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий, террористических актов или при пресечении террористических актов правомерными действиями» (далее – постановление Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 г. №561);

постановлением Правительства Российской Федерации от 9 октября 1995 г. №982 «Об утверждении Порядка выпуска и погашения государственных жилищных сертификатов, выдаваемых гражданам Российской Федерации, лишившимся жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий, террористических актов или при пресечении террористических актов правомерными действиями»;

Порядком и условиями выдачи государственных жилищных сертификатов (во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 г. №561), утвержденными Министром Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министром строительства Российской Федерации, Министром финансов Российской Федерации 10 июля 1995 г. (далее – Порядок и условия выдачи государственных жилищных сертификатов от 10 июля 1995 г.);

постановлением Правительства Российской Федерации от 15 февраля 2014 г. №110 «О выделении бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий»;

постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 2008 г. №750 «О порядке выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий» (утратило силу в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 15 февраля 2014 г. №110).

Согласно преамбуле к Федеральному закону от 21 декабря 1994 г. №68-ФЗ, данный федеральный закон определяет общие для Российской Федерации организационно-правовые нормы в области защиты граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, всего земельного, водного, воздушного пространства в пределах Российской Федерации или его части, объектов производственного и социального назначения, а также окружающей среды от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. №68-ФЗ граждане Российской Федерации имеют право на возмещение ущерба, причиненного их здоровью и имуществу вследствие чрезвычайных ситуаций. В пункте 2 данной статьи определено, что порядок и условия, виды и размеры компенсаций и социальных гарантий, предоставляемых гражданам Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 этой статьи, устанавливаются законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

В целях оказания помощи гражданам Российской Федерации, лишившимся жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий, Правительством Российской Федерации 7 июня 1995 г. принято постановление №561 «О государственных жилищных сертификатах, выдаваемых гражданам Российской Федерации, лишившимся жилого помещения в результате

чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий». Пунктом 1 названного постановления для граждан Российской Федерации, лишившихся жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий, террористических актов или при пресечении террористических актов правомерными действиями, признан необходимым выпуск государственных жилищных сертификатов. Государственные жилищные сертификаты выдаются на основании решения Правительства Российской Федерации (абзац второй пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 г. №561). Право на получение государственного жилищного сертификата имеют лица, являвшиеся гражданами Российской Федерации на момент чрезвычайной ситуации, в результате которой они лишились жилого помещения.

Пример. Решением городского суда, оставленным без изменения определением суда второй инстанции, И. отказано в удовлетворении иска к правительству области, администрации городского округа о признании права на получение государственного жилищного сертификата и в возложении обязанности включить в список граждан, лишившихся жилья в результате землетрясения. Суд установил, что И. с 2003 года проживала и была зарегистрирована в жилом помещении (квартире), принадлежавшем на праве собственности ее сестре. 2 августа 2007 г. произошло землетрясение, в результате которого дом и расположенная в нем квартира были повреждены. Заключение межведомственной комиссии дом был признан аварийным и подлежащим сносу, а затем демонтирован. Помощи в восстановлении жилищных прав ей оказано не было в связи с отсутствием гражданства Российской Федерации. В сентябре 2011 года И. получила гражданство Российской Федерации и вновь обратилась в администрацию городского округа с заявлением о включении ее в список граждан, имеющих право на получение государственного жилищного сертификата, в чем ей было отказано.

Отказывая в удовлетворении искового заявления И., суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 18 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. №68-ФЗ и пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 г. №561, пришел к обоснованному выводу о том, что государством гарантируется предоставление государственного жилищного сертификата лишь гражданам Российской Федерации, которые постоянно проживали в жилом помещении и лишились его в результате стихийного бедствия. При этом суд указал, что получение впоследствии И. гражданства Российской Федерации не свидетельствует о возникновении у нее права на получение государственного жилищного сертификата. Согласно пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 г. №561, государственные жилищные сертификаты выпускаются для граждан Российской Федерации, лишившихся жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций.

Государственные жилищные сертификаты выдаются гражданам, постоянно проживавшим и зарегистрированным в утраченном жилом помещении на момент чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, террористического акта или пресечения террористического акта право-

мерными действиями (абзац второй пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 г. №561). Государственный жилищный сертификат выдается гражданам в случае утраты ими в результате стихийного бедствия жилого помещения, которое являлось для них единственным и в котором они были зарегистрированы и постоянно проживали. Разрешая споры о признании права на получение государственного жилищного сертификата, судебные инстанции правильно исходили из того, что право на его получение и, следовательно, выделение государством помощи в связи с утратой жилого помещения имеют граждане Российской Федерации при одновременном наличии следующих условий:

- постоянного проживания на момент чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия в утраченном жилом помещении;
- регистрации на момент чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия в утраченном жилом помещении;
- утраты единственного жилого помещения в результате стихийного бедствия.

Перечисленные обстоятельства являются юридически значимыми для правильного разрешения споров о признании права на получение государственного жилищного сертификата.

Пример. Решением городского суда, оставленным без изменения определением суда второй инстанции, Ш. отказано в удовлетворении иска к администрации городского округа о признании права на получение государственного жилищного сертификата и включении в список граждан, лишившихся жилого помещения в результате землетрясения. Суд установил, что Ш. на основании свидетельства о праве на наследство является собственником 2/3 доли квартиры в многоквартирном доме. 19 июня 2013 г. в городе, где расположено данное жилое помещение, произошло землетрясение. Из заключения межведомственной комиссии от 22 июня 2013 г. следует, что указанный многоквартирный дом признан аварийным и подлежащим сносу. На момент землетрясения Ш. постоянно проживал и был зарегистрирован в другом жилом помещении (квартире), принадлежавшем на праве собственности его матери. В жилом помещении (квартире), принадлежавшем на праве собственности Ш., на момент землетрясения постоянно проживали и были зарегистрированы П.Р. и П.П., соответственно сын и внучка второй жены его отца.

Руководствуясь абзацем вторым пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 г. №561, суд пришел к правильному выводу об отсутствии у истца права на получение государственного жилищного сертификата и включение в список граждан, лишившихся жилого помещения в результате землетрясения, поскольку он на момент чрезвычайной ситуации в утраченном жилом помещении постоянно не проживал. Оставляя без изменения решение городского суда, суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что государственные жилищные сертификаты выдаются постоянно проживавшим и зарегистрированным в утраченном жилом помещении на момент стихийного бедствия гражданам, в иных случаях риск случайной гибели или случайного повреждения своего имущества несет собственник (статья 211 ГК РФ).

Пример. Решением городского суда, оставленным без изменения определением суда второй инстанции, отказано в удовлетворении искового заявления Р. к правительству области, управлению федерального казначейства по области, Правительству Российской Федерации, Министерству Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерству финансов Российской Федерации о признании права на получение государственного жилищного сертификата и возложении обязанности выдать государственный жилищный сертификат. Судом было установлено, что 2 августа 2007 г. на территории города произошло землетрясение. В результате данного землетрясения жилой дом, в котором находилось жилое помещение (квартира), принадлежащее на праве совместной собственности истцу и ее супругу, признан непригодным для проживания и выведен из жилищного фонда. Кроме того, судом было установлено, что на момент землетрясения истцу на праве собственности принадлежала доля в другом жилом доме, в котором истец была зарегистрирована.

Принимая решение об отказе в иске, суд, руководствуясь пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 г. №561, исходил из того, что необходимым условием возникновения права на получение государственного жилищного сертификата является утрата гражданином единственного жилого помещения, в котором он постоянно проживал и был зарегистрирован на момент чрезвычайной ситуации. В данном случае такое условие отсутствовало. Следует отметить, что 24 марта 2015 г. вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации от 12 марта 2015 г. №213 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам выпуска и погашения государственных жилищных сертификатов, выдаваемых гражданам Российской Федерации, лишившимся жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий, террористических актов или при пресечении террористических актов правомерными действиями» (далее – постановление Правительства Российской Федерации от 12 марта 2015 г. №213). Названным постановлением редакция пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 г. №561 была уточнена в части условий, при наличии которых граждане приобретают право на получение государственного жилищного сертификата.

Так, согласно действующей редакции пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 г. №561 государственные жилищные сертификаты выдаются гражданам при одновременном выполнении на момент чрезвычайной ситуации следующих условий: постоянное проживание в утраченном жилом помещении; регистрация по месту жительства в утраченном жилом помещении. Государственные жилищные сертификаты выдаются гражданину, для которого и для членов семьи которого утраченное жилое помещение являлось единственным. В соответствии с абзацем первым пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 г. №561 государственные жилищные сертификаты выдаются из расчета предоставления

гражданам общей площади по социальной норме в размере 33 кв. метров для одиноких граждан, 42 кв. метров на семью из двух человек и по 18 кв. метров на каждого члена семьи при составе семьи три и более человек. Данной нормой до внесения изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 г. №561 постановлением Правительства Российской Федерации от 12 марта 2015 г. №213 не был определен круг лиц, относящихся к членам семьи гражданина, имеющего право на получение государственного жилищного сертификата.

В связи с этим при определении круга лиц, относящихся к членам семьи гражданина, уполномоченного на получение государственного жилищного сертификата, судами применялись положения части 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), согласно которым к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи. Проживание граждан в жилом помещении, утраченном собственником в результате чрезвычайной ситуации, само по себе не свидетельствует о том, что они являются членами семьи собственника данного жилого помещения, и о возникновении у них права на получение государственного жилищного сертификата.

Пример. М.О. обратилась в суд с иском к администрации муниципального образования, министерству финансов области, министерству социальной защиты области, правительству области, Министерству Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерству финансов Российской Федерации о включении ее с несовершеннолетним сыном в список граждан на получение государственного жилищного сертификата для приобретения жилого помещения. В обоснование заявленных требований М.О. указала, что вступившим в законную силу судебным решением установлен факт ее проживания вместе с несовершеннолетним сыном в квартире, принадлежащей на праве собственности М.Ю. Суд, разрешая спор, установил, что на момент землетрясения в квартире, принадлежащей на праве собственности М.Ю., был зарегистрирован только собственник. Истец и ее несовершеннолетний сын не были вселены в качестве членов семьи собственника в указанное жилое помещение. Брак с М.Ю. истец зарегистрировала 8 августа 2008 г., то есть после произошедшего стихийного бедствия.

Отказывая в удовлетворении исковых требований М.О., суд руководствовался абзацами первым и вторым пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 г. №561, согласно которым государственные жилищные сертификаты выдаются гражданам, постоянно проживавшим и зарегистрированным в утраченном жилом помещении на момент чрезвычайной ситуации, а также частью 1 статьи 31 ЖК РФ, определяющей лиц, относящихся к членам семьи собственника жилого помещения, и пришел к выводу о том, что М.О. не может

быть признана членом семьи собственника жилого помещения и, соответственно, включена с несовершеннолетним сыном в список граждан, имеющих право на получение государственного жилищного сертификата. При этом суд исходил из того, что доказательств, с достоверностью подтверждающих вселение истца с сыном в квартиру, принадлежащую на праве собственности М.Ю., в качестве членов семьи собственника, а также прекращение их права пользования другим жилым помещением по месту регистрации на момент землетрясения, представлено не было. Установленный судебным решением факт проживания истца вместе с несовершеннолетним сыном в спорной квартире сам по себе не может свидетельствовать о признании их членами семьи собственника жилого помещения и возникновении у них права на получение мер государственной поддержки. Приведенные выводы суда соответствуют положениям пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 г. № 561 о том, что государственные жилищные сертификаты выдаются с учетом всех членов семьи гражданина, уполномоченного на его получение, во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 31 ЖК РФ, а также разъяснениям, содержащимся в подпункте «б» пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации».

Обобщение судебной практики показало, что, разрешая споры о признании права на получение государственного жилищного сертификата, суды выясняли причины, в силу которых граждане – собственник жилого помещения или члены его семьи – не были зарегистрированы или отсутствовали в утраченном жилом помещении на момент стихийного бедствия. В случае признания таких причин уважительными суды удовлетворяли исковые заявления о признании права на получение государственного жилищного сертификата и включении в список граждан, лишившихся жилого помещения в результате стихийного бедствия. Временное отсутствие гражданина в жилом помещении, утраченном в результате стихийного бедствия, не лишает его права на получение государственного жилищного сертификата.

Пример. Решением районного суда удовлетворен иск У. к администрации округа, администрации области о признании права на получение государственного жилищного сертификата и включении в список граждан, лишившихся жилого помещения в результате землетрясения. Разрешая спор, суд установил, что на момент землетрясения истец проходил военную службу по призыву. До призыва на военную службу он проживал в жилом помещении, принадлежавшем на праве собственности его матери. Жилой дом, в котором находилось указанное жилое помещение, признан аварийным и подлежащим сносу.

Руководствуясь частью 2 статьи 31 ЖК РФ, в силу которой члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи, и абзацем вторым пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 г.

№ 561, суд пришел к выводу о том, что истец постоянно проживал в утраченном в результате землетрясения жилом помещении как член семьи собственника жилого помещения, его отсутствие на момент стихийного бедствия носило временный характер, в связи с чем признал его право на получение государственного жилищного сертификата.

Пример. Решением районного суда удовлетворен иск П. к администрации округа, коллегии администрации области о признании права на получение государственного жилищного сертификата и включении в список граждан, лишившихся жилого помещения в результате землетрясения. Разрешая спор, суд установил, что 19 июня 2013 г. на территории города произошло землетрясение. В результате данного землетрясения жилой дом, в котором находилось жилое помещение (квартира), принадлежащее на праве общей долевой собственности истцу, ее родителям и брату, признан аварийным и подлежащим сносу. В данном жилом помещении истец постоянно проживала и была зарегистрирована с 20 мая 1989 г. 16 августа 2006 г. истец была снята с регистрационного учета по месту жительства в связи с поступлением на обучение в образовательное учреждение, в котором обучалась в том числе в интернатуре на дневном (очном) отделении. С 20 сентября 2006 г. по 8 августа 2013 г. истец проживала и была зарегистрирована в общежитии образовательного учреждения.

Руководствуясь абзацем вторым пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 г. № 561, согласно которому государственные жилищные сертификаты выдаются гражданам, постоянно проживавшим и зарегистрированным в утраченном жилом помещении на момент чрезвычайной ситуации, суд пришел к выводу о том, что временное отсутствие в жилом помещении не лишает истца (собственника жилого помещения) права на получение государственного жилищного сертификата. Выводы судов о том, что временное отсутствие гражданина в жилом помещении, утраченном в результате стихийного бедствия, не лишает его права на получение государственного жилищного сертификата, являются правильными.

Согласно пункту 4 Порядка и условий выдачи государственных жилищных сертификатов от 10 июля 1995 г., списки граждан, имеющих право на получение государственных жилищных сертификатов, утвержденные решением исполнительного органа субъекта Российской Федерации, являются основанием для их получения у эмитента государственных жилищных сертификатов либо уполномоченного им органа субъекта Российской Федерации. Для включения в названные списки граждане, лишившиеся жилых помещений в результате стихийных бедствий, должны представить в органы исполнительной власти заявление о выдаче государственного жилищного сертификата, паспорт или иной документ, удостоверяющий личность и имеющий юридическую силу, а также справку органов местного самоуправления, подтверждающую факт, что граждане лишились жилья в результате чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий (пункты 2, 3 Порядка и условий выдачи государственных жилищных сертификатов от 10 июля 1995 г.).

Таким образом, при наличии условий выдачи государственного жилищного сертификата, установленных пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 г. №561, обязательным условием реализации права на его получение является обращение граждан, лишившихся жилого помещения, в органы исполнительной власти с соответствующим заявлением, к которому должны быть приложены все необходимые документы. Реализация гражданином права на получение государственного жилищного сертификата носит заявительный характер. Обобщение судебной практики свидетельствует о том, что указанный порядок в ряде случаев гражданами не соблюдался, в связи с чем они не включались в списки граждан, лишившихся жилых помещений в результате стихийных бедствий.

Отсутствие лица в списках граждан, лишившихся жилых помещений в результате стихийных бедствий, не рассматривается судами в качестве безусловного основания для отказа в удовлетворении исковых заявлений таких лиц о признании права на получение государственного жилищного сертификата и включении в списки граждан, имеющих право на его получение. Суды выясняли причины, препятствовавшие истцам обратиться в органы исполнительной власти с заявлением или представить к данному заявлению все необходимые документы, указанные в пункте 3 Порядка и условий выдачи государственных жилищных сертификатов от 10 июля 1995 г. В случае признания таких причин уважительными суды удовлетворяли иски о признании права на получение государственного жилищного сертификата и включении в списки граждан, имеющих право на получение указанного сертификата.

Пример. Решением районного суда удовлетворен иск М. к администрации округа, администрации области о признании права на получение государственного жилищного сертификата и включении в список граждан, лишившихся жилого помещения в результате землетрясения.

Разрешая спор, суд установил, что 19 июня 2013 г. на территории города произошло землетрясение. Истцу М. администрацией области было отказано во включении в список граждан, имеющих право на получение государственного жилищного сертификата, поскольку при обращении с соответствующим заявлением в администрацию области она не представила паспорт. Указанный документ не был представлен истцом по причине его замены в связи с достижением 45-летнего возраста, что следует из копии нового паспорта гражданина Российской Федерации, выданного на имя истца 29 июля 2013 г. Вместе с тем суд установил, что истец постоянно проживала и была зарегистрирована в утраченном в результате землетрясения жилом помещении, которое являлось для нее единственным. Руководствуясь абзацем вторым пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 7 июня 1995 г. №561, согласно которому государственные жилищные сертификаты выдаются гражданам, постоянно проживавшим и зарегистрированным в утраченном жилом помещении на момент чрезвычайной ситуации, суд пришел к обоснованному выводу о том, что истец имеет право на получение государственного жилищного сертификата.

Пример. Решением районного суда, оставленным без изменения определением второй инстанции, отказано в удовлетворении иска А.И. и А.Е. к правительству обла-

сти в части включения в список граждан, имеющих право на получение государственного жилищного сертификата в связи с наводнением. Отказывая в удовлетворении иска в указанной части, суд, руководствуясь пунктом 3 Порядка и условий выдачи государственных жилищных сертификатов от 10 июля 1995 г., исходил из того, что получение государственного жилищного сертификата носит заявительный характер. С заявлением о выдаче государственного жилищного сертификата в органы исполнительной власти истцы не обращались. Доказательств того, что установленный порядок истцами не был соблюден по уважительной причине, суду не представлено. Приведенную практику судов следует признать правильной. Как показывает анализ судебной практики, с требованиями о признании права на получение государственного жилищного сертификата и о понуждении выдать названный сертификат обращались в ряде случаев граждане, которым помощь в восстановлении их жилищных прав уже была оказана. Выделение государственного жилищного сертификата гражданину, получившему безвозмездную субсидию в связи с утратой жилого помещения в результате чрезвычайной ситуации, действующим законодательством не предусмотрено.

Пример. Решением районного суда, отмененным апелляционным определением краевого суда, удовлетворен иск Б. и Х. к Правительству Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, Министерству Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и его управлению по краю, министерству строительства и архитектуры края о признании права на получение государственного жилищного сертификата. Разрешая спор, суд первой инстанции установил, что истцы включены в дополнительный список граждан, лишившихся жилого помещения в результате наводнения, произошедшего в июне 2002 года на территории Южного федерального округа, и на этом основании пришел к выводу, что истцы имеют право на выделение государственного жилищного сертификата. Отменяя решение суда, апелляционная инстанция указала, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, поскольку в целях ликвидации последствий паводка, произошедшего в июне 2002 года на территории Южного федерального округа, Правительством Российской Федерации 1 июля 2002 г. было принято постановление №492 «О первоочередных мерах по ликвидации последствий паводка, произошедшего в июне 2002 года на территории Южного федерального округа».

Согласно пункту 10 названного постановления, средства из федерального бюджета на строительство или приобретение жилья предоставлялись в виде безвозмездных субсидий. Для получения субсидий граждане открывали в учреждениях Сберегательного банка Российской Федерации именные блокированные счета, а в Республике Дагестан граждане, проживавшие в населенных пунктах, расположенных на расстоянии 10 километров и более от ближайшего учреждения Сберегательного банка Российской Федерации, — лицевые счета. Средства, находившиеся на указанных счетах, использовались на строительство или приобретение жилья при наличии договора, заключенного в порядке, установленном Государственным комитетом Российской Федерации

по строительству и жилищно-коммунальному комплексу. При этом финансирование строительства жилья осуществлялось по индивидуальному графику.

Во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 1 июля 2002 г. №492 Госстрой России разработал Порядок использования средств безвозмездных субсидий, предоставляемых гражданам, лишившимся жилья или части его в результате паводка, произошедшего в июне 2002 года на территории Южного федерального округа, и утвердил его приказом Госстроя России от 9 июля 2002 г. №130. В соответствии с названным порядком Х. на состав семьи из пяти человек были выделены денежные средства в сумме 1 449 000 руб., Б. на состав семьи из шести человек – 1 738 800 руб. 30 июня 2009 г. между Б.С. (продавцом) и Б. (покупателем) был заключен договор купли-продажи жилого дома, по условиям которого был приобретен жилой дом общей площадью 104,1 кв. м, а продавцу перечислены полученные на приобретение жилого помещения денежные средства (субсидия). 24 октября 2009 г. был заключен договор купли-продажи жилого дома между Ч. (продавцом) и Х. (покупателем). Согласно условиям указанного договора семья Х. (пять человек) приобрела жилой дом общей площадью 163,7 кв. м.

С учетом совокупности исследованных по делу доказательств и руководствуясь пунктом 10 постановления Правительства Российской Федерации от 1 июля 2002 г. №492, а также Порядком использования средств безвозмездных субсидий, предоставляемых гражданам, лишившимся жилья или части его в результате паводка, произошедшего в июне 2002 года на территории Южного федерального округа, утвержденным приказом Госстроя России от 9 июля 2002 г. №130, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что государством выполнены обязательства перед истцами, лишившимися жилого помещения в результате паводка, произошедшего в июне 2002 года на территории Южного федерального округа, и отказал в удовлетворении требования о признании права на получение государственного жилищного сертификата. Истечение срока действия жилищного сертификата на получение жилья не влечет утрату обладателями жилищных сертификатов, не реализовавшими их по объективным причинам либо вследствие действий третьих лиц, права на возмещение ущерба, причиненного их имуществу вследствие чрезвычайной ситуации.

Пример. А. обратился в суд с исковым заявлением к министерству финансов республики, Министерству финансов Российской Федерации о замене государственного жилищного сертификата на новый. Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований А., суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу об отсутствии уважительных причин пропуска срока реализации государственного жилищного сертификата. Отменяя вынесенные по делу судебные постановления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с данным выводом и признала его не соответствующим требованиям закона, указав следующее.

На момент обращения истца в министерство финансов республики за заменой государственного жилищного сертификата, реализация таких сертификатов осуществ-

лялась в соответствии с Порядком выпуска и погашения государственных жилищных сертификатов, выдаваемых гражданам Российской Федерации, лишившимся жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий, террористических актов или при пресечении террористических актов правомерными действиями, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 9 октября 1995 г. №982 (далее – Порядок). В соответствии с пунктом 2 данного порядка сертификат является свидетельством, удостоверяющим право гражданина Российской Федерации на получение жилого помещения или социальной выплаты для приобретения жилого помещения за счет бюджетных ассигнований.

Согласно пункту 6 Порядка, список граждан на получение государственного жилищного сертификата утверждается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации и направляется в Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, которое после согласования списка направляет его в Министерство финансов Российской Федерации для осуществления последующего погашения сертификатов. Срок действия сертификата составляет один год с даты выдачи гражданину Российской Федерации. По истечении указанного срока сертификат является недействительным (пункт 4 Порядка).

Пунктом 13 Порядка предусмотрено, что в случае утери (порчи), установления несоответствия в оформлении сертификата или внесения изменений в список на основании документов, подтверждающих эти факты, Министерство финансов Российской Федерации осуществляет замену выданных бланков сертификатов. Срок действия такого сертификата соответствует сроку действия ранее выданного сертификата, а в случае смерти владельца сертификата или члена семьи владельца сертификата, включенного в список, срок действия нового сертификата составляет один год с даты его выдачи.

По смыслу законоположений, содержащих правовые гарантии возмещения гражданам ущерба, причиненного их имуществу вследствие стихийных бедствий, посредством помощи в приобретении жилого помещения, государственная финансовая поддержка в приобретении жилого помещения осуществляется с целью возмещения гражданам ущерба, причиненного их имуществу стихийным бедствием и, соответственно, должна быть оказана до тех пор, пока причиненный ущерб не будет возмещен. При этом органы государственной власти, уполномоченные на осуществление финансовой поддержки указанной выше категории граждан, обязаны в полной мере обеспечить получение гражданами финансовой помощи на приобретение жилого помещения в качестве возмещения ущерба, причиненного их имуществу чрезвычайной ситуацией.

Вместе с тем истечение срока действия жилищного сертификата на получение жилья не влечет утрату обладателями жилищных сертификатов, не реализовавшими их по объективным причинам либо вследствие действий третьих лиц, права на возмещение ущерба, причиненного их имуществу вследствие чрезвычайной ситуации. В связи с этим обстоятельствами, имеющими юридическое значение для данного дела и подлежащими установлению

в ходе судебного разбирательства, являются характер причин пропуска истцом срока реализации сертификата, взаимосвязь этих причин с действиями третьих лиц, в частности насколько своевременно и надлежаще уполномоченные должностные лица исполнили свои обязанности, направленные на обеспечение реализации прав граждан на получение государственной финансовой помощи.

Между тем перечисленные выше обстоятельства судом установлены не были. Указав, что истец своевременно в период действия сертификата обратился в соответствующие органы с письменным заявлением о замене сертификата в связи со смертью матери, суд не выяснил, разъяснялись ли органами исполнительной власти и местного самоуправления, принявшими правовые акты, касающиеся внесения соответствующих изменений в список граждан на получение государственных жилищных сертификатов, необходимость замены ранее выданного истцу сертификата и порядок его замены (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации №30-КГ14-1).

Пример. Решением городского суда удовлетворен иск С. к министерству финансов республики, Министерству финансов Российской Федерации о замене государственного жилищного сертификата на новый. Принимая решение по делу, суд установил, что С.

был включен в список граждан, лишившихся жилого помещения в результате землетрясения, произошедшего 26 февраля 2012 г. Истцу 18 сентября 2012 г. был выдан именной государственный жилищный сертификат, в который были внесены неверные данные о дате выдачи его паспорта. При оформлении нового государственного жилищного сертификата работниками министерства финансов республики второй раз была допущена ошибка в виде указания неверной даты выдачи государственного жилищного сертификата. Срок действия сертификата истек 18 сентября 2013 г., поэтому деньги ответчиком на счет продавца квартиры, приобретенной истцом, перечислены не были.

Руководствуясь пунктами 2, 4, 6, 13 Порядка, суд пришел к обоснованному выводу о том, что государственный жилищный сертификат не был реализован по независящим от истца причинам, и удовлетворил иск о замене государственного жилищного сертификата на новый. Обобщение судебной практики по делам, связанным с реализацией гражданами, лишившимися жилого

помещения в результате чрезвычайной ситуации, права на получение государственного жилищного сертификата, показало, что судами при рассмотрении названных дел правильно применяется законодательство, регламентирующее предоставление гражданам государственных жилищных сертификатов.

С 1 сентября по 1 октября 2016 года

АКЦИЯ!

Только для получателей ГЖС!

Если Вы проживаете в другом регионе РФ и приобретаете квартиру в Санкт-Петербурге или Ленинградской области через наше агентство, мы оплачиваем Вам дорогу туда и обратно*.



*** Акция распространяется на проезд поездами РЖД в вагонах класса "купе" на 1 человека.**



СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА.

АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

ЧТОБЫ ДЕРЕВЬЯ СТАЛИ БОЛЬШИМИ

Об усилении прокурорского надзора в сферах лесопользования и охраны окружающей среды

В г. Улан-Удэ (Республика Бурятия) 5 августа 2016 года состоялось оперативное совещание при Генеральном прокуроре Российской Федерации Юрии Чайке. Темой мероприятия стало состояние законности и дополнительные меры по усилению прокурорского надзора в сферах лесопользования и охраны окружающей среды на территории Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов. В работе совещания приняли участие представители Администрации Президента Российской Федерации, руководители ряда министерств и ведомств Российской Федерации, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе Сергей Меняйло, глава Республики Бурятия – председатель правительства Республики Бурятия Вячеслав Наговицын, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Иван Семчишин, начальники подразделений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, руководители территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, прокуроры субъектов Российской Федерации, входящих в Уральский, Сибирский, Дальневосточный федеральные округа, военные прокуроры Центрального и Восточного военных округов, Тихоокеанского флота, Уральский, Восточно-Сибирский, Западно-Сибирский транспортные прокуроры, и.о. Дальневосточного транспортного прокурора.

Генеральный прокурор Российской Федерации отметил, что на совещание вынесен широкий спектр вопросов исполнения законодательства о лесопользовании и охране окружающей среды на Дальнем Востоке, Урале и в Сибири. Данные территории, без преувеличения, являются ресурсной кладовой нашей страны, сказал Юрий Чайка, а в условиях их интенсивного освоения рациональное использование и охрана природных богатств приобретают особое значение. Однако не во всех случаях принимаемые органами государственной власти, местного самоуправления, контролирующими ведомствами меры по выявлению и пресечению правонарушений, снижению административных барьеров в рассматриваемых сферах, оказываются эффективными. Об этом свидетельствуют результаты надзорной деятельности прокуроров.

Как показывают прокурорские проверки, должным образом не осуществляется регулирование правовых отношений в области охраны окружающей среды. В частности, Минприроды России до настоящего времени не

принято более 40 соответствующих нормативных актов и методик. Министерством также не в полной мере обеспечивается координация и контроль за работой подведомственных Федеральных агентств лесного хозяйства и водных ресурсов, Федеральной службы по надзору в сфере природопользования. Распространены факты игнорирования требований водного, земельного законодательства и закона о недрах природопользователями. Во многих регионах остро стоит проблема с утилизацией твердых бытовых отходов и загрязнением атмосферного воздуха. Особую озабоченность вызывает антропогенная нагрузка на озеро Байкал, что негативно влияет на его растительную и животную жизнь, качество воды.

Много проблем сохраняется в лесной сфере. В первую очередь они связаны с пожарами. Почти миллион гектаров деловой древесины вновь уничтожены огнем только за первое полугодие. С точки зрения экономики бюджет недосчитался 3 млрд. руб. Более того, при тушении пожаров погибли люди, экологии нанесен колоссальный вред и на восстановление природы уйдут долгие годы. Недорабатывают и контролирующие органы в сфере охраны лесного фонда. Ими своевременно не пресекаются нарушения правил заготовки древесины, санитарной безопасности. Имеются претензии к работе и других правоохранительных органов по противодействию преступности в сфере экологии, подчеркнул Юрий Чайка.

С основным докладом по теме мероприятия выступила начальник управления по надзору за исполнением законов о защите интересов государства и общества главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ольга Шамшина. По результатам прокурорских проверок за 2015 г. и первое полугодие текущего года в названных округах прокурорами выявлено более 140 тыс. нарушений законов в области охраны окружающей природной среды, оспорено 4,5 тыс. незаконных правовых актов, по требованию прокуроров к дисциплинарной и административной ответственности привлечено около 28 тыс. виновных лиц. В целях защиты интересов государства, прав граждан на благоприятную окружающую среду в суды направлено 16 тыс. заявлений. По материалам прокурорских проверок органами следствия и дознания возбуждено более 1000 уголовных дел.



Отдельное внимание в докладе Шамшина уделила экологической безопасности озера Байкал, угрозу которой представляют текущая хозяйственная деятельность промышленных предприятий, промышленные отходы, оставшиеся после ликвидации ряда производств. Обеспечению сохранения находящихся под угрозой исчезновения объектов животного и растительного мира, призвана Федеральная целевая программа «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012–2020 годы». Однако данная программа должным образом не реализуется. Одним из серьезных источников загрязнения основного притока озера – реки Селенги являются очистные сооружения г. Улан-Удэ, качество работы которых не соответствует предъявляемым требованиям. Прокуратурой Республики Бурятия главе города внесено представление, по иску Восточно-Байкальского природоохранного прокурора суд обязал «Водоканал» обеспечить надлежащее качество очистки сточных вод.

Говоря о исполнении законов в лесной сфере, Шамшина отметила, что по данным Рослесхоза, в Сибирском, Уральском и Дальневосточном федеральных округах за последние полтора года выявлено более 13 тыс. фактов незаконной рубки древесины объемом более 1,7 млн. кубометров. Факты злоупотребления должностными полномочиями вскрываются органами прокуратуры в деятельности не только рядовых лесников, но и руководителей лесных служб регионов. Особую обеспокоенность вызывают выявляемые прокурорами случаи хищения лесных ресурсов под видом санитарных рубок. Генеральной прокуратурой совместно с Рослесхозом в различных регионах страны наработана практика противодействия таким проявлениям, которая актуальна и может быть полезна для регионов Сибири, Урала и Дальнего Востока.

Значительные площади лесов находятся в плачевном состоянии. В восстановлении в округах нуждается около 30 млн. га земель лесного фонда. Не решается и проблема предотвращения и возмещения причиненного лесному фонду вреда. В настоящее время его размер в трех округах превысил 4,5 млрд. руб. Кроме того, из года в год увеличиваются масштабы главной угрозы для сибирских лесов – лесных пожаров. С начала пожароопасного сезона 2016 года в России зарегистрировано около 7 тыс. лесных пожаров, огнем пройдено почти 1 млн. гектар леса. При этом 99% этой площади приходится на Дальний Восток и Сибирь. Размер нанесенного в прошедшем году ущерба лесными пожарами превысил 31 млрд. рублей. Нередко лесные пожары тесно связаны с иными видами природных пожаров (горение сухой травы и болот). Например, в прошлом году в результате крупных природных пожаров в Республике Хакасия и Забайкальском крае



уничтожено и повреждено 3 тыс. зданий и строений, погибли 35 человек. Для регионов Сибири, Урала и Дальнего Востока актуальными также являются проблемы загрязнения воздуха, воды, почвы вредными веществами. Повсеместно в деятельности предприятий и организаций различных форм собственности прокурорами выявляются случаи незаконного размещения отходов, загрязнения земель и водных объектов, осуществления деятельности без разрешительной документации. Состояние атмосферного воздуха, водных объектов, многие из которых являются источниками питьевого водоснабжения, также является неудовлетворительным. По данным Минприроды России, в Сибирском и Уральском федеральных округах около 40% городского населения проживает в городах с высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха, Дальневосточном – более 30%.

Повсеместно распространены факты функционирования предприятий и организаций без разрешительной документации или с нарушением требований лицензий, самовольного использования водных объектов и территорий охранных зон, загрязнения атмосферного воздуха и водных источников вредными веществами. Новые очистные сооружения не строятся. Остро стоит проблема подачи населению воды, отвечающей санитарным требованиям, подчеркнула Шамшина. Кроме того, с докладами по теме совещания выступили глава Республики Бурятия Вячеслав Наговицын, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Иван Валентик, заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования

Владимир Смолин, а также прокуроры ряда регионов. В частности, прокурор Забайкальского края Василий Войкин в своем выступлении указал, что наиболее сложным для региона был 2015 год, когда в результате 1400 пожаров сгорело 900 тыс. гектаров леса, причиненный ущерб превысил 420 млн. руб., уничтожено огнем 174 жилых дома, а без крова остались 562 человека.

Завершая совещание, Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка отметил, что ждет от своих коллег целенаправленной и эффективной работы в рассматриваемых сферах. Кроме того, он дал поручение обобщить информацию по теме состоявшегося совещания и направить ее руководству страны. По итогам мероприятия будет выработан комплекс мер, направленных

на предотвращение, выявление и пресечение нарушений законодательства о лесопользовании и охране окружающей среды, повышение эффективности деятельности органов контроля в экологической сфере.

[Http://www.genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1108644/](http://www.genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1108644/)

СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА.

АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ
В 2013–2015 ГГ. И МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ
НА РЕГИОНАЛЬНОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ**Методический сборник ВСМС****ТИПОВЫЕ ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ⁸**

Вопрос 1. Какие нормативные правовые акты (перечень), в развитие каких норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» должны быть приняты органами местного самоуправления?

Ответ. В соответствии со ст. 39 закона № 44-ФЗ заказчик должен создать несколько комиссий (конкурсную, аукционную, котировочную, комиссия по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений) или единую комиссию (не менее 5 человек), осуществляющую функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений. Заказчик должен:

1. Издать приказ (распоряжение) о составе комиссии и указать функции комиссии.
2. Разработать и принять (утвердить) положение о единой комиссии по осуществлению закупок (или о каждой комиссии отдельно), утвердить положение приказом (распоряжением).
3. Издавать приказы (распоряжение) в связи с изменением состава членов комиссии (исключение из комиссии при увольнении, отказе; включение в комиссию).

В соответствии с ч. 6–8 ст. 94 закона № 44-ФЗ заказчик вправе создать приемочную комиссию (не менее 5 человек). Заказчик должен:

1. Издать приказ (распоряжение) о составе комиссии и указать функции комиссии.
2. Разработать и принять (утвердить) Положение о приемочной комиссии и утвердить его приказом (распоряжением).
3. Издавать приказы (распоряжение) в связи с изменением состава членов комиссии.

В соответствии с ч. 3 ст. 94 закона № 44-ФЗ заказчик обязан провести экспертизу самостоятельно либо с привлечением экспертов, экспертных организаций. Если заказчик самостоятельно проводит экспертизу, нужно назначить экспертную комиссию или эксперта и определить порядок работы такой комиссии или эксперта (положение). Экспертная комиссия или эксперт могут назначаться на все

планируемые закупки или на каждую отдельную закупку своей эксперт (комиссия). Все принимаемые документы по комиссии (эксперту) обязательно утверждаются приказами (распоряжениями). В соответствии с ч. 9 ст. 94 закона № 44-ФЗ заказчик обязан размещать в единой информационной системе (официальный сайт РФ zakupki.gov.ru) отчеты о результатах отдельных этапов исполнения контракта. К отчетам должны быть приложены заключения по результатам экспертизы. Издать приказ (распоряжение) о назначении ответственных лиц (лица) за размещение сведений и отчетов об исполненных контрактах.

Вопрос 2. Допускается ли соподчиненность одному должностному лицу органа местного самоуправления (зам. главы администрации) отдела, уполномоченного на проведение внутреннего финансового контроля, и отдела, уполномоченного на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей)?

Ответ. Да, допускается в соответствии с уставом муниципального образования.

Вопрос 3. Какой метод определения начальной максимальной цены контракта будет применяться для аукциона на оказание услуг по организации питания детей, если в детском оздоровительном лагере нет своей столовой, но такая столовая имеется в санатории, располагающемся на территории этого же поселения?

Ответ. Если цены на продукты питания для детей в подобных учреждениях установлены в рамках нормирования в сфере закупок, то целесообразно применить нормативный метод определения начальной (максимальной) цены контракта. В ином случае необходимо воспользоваться методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Вопрос 4. В случае признания не состоявшимся определения поставщиков из категории, предусмотренной ст. 30 ФЗ-44 (субъекты малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций), обязан ли заказчик при осуществлении последующих закупок повторять действия, направленные на закупки у вышеуказанных хозяйствующих субъектов, до тех пор, пока у них не будет осуществлена закупка (или закупки) в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, предусмотренного планом-графиком?

Ответ. Согласно ч. 4 ст. 30 44-ФЗ, в случае признания не состоявшимся определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, заказчик вправе отменить указанное ограничение относительно участников закупок и осуществить закупки

продолжение, начало – в «Вопросах местного самоуправления», 2016, №2, с. 120–136 – прим.ред.

⁸ Подготовлены В.А. Холоповым по материалам Совета Федерации, Государственной Думы, региональных отделений ВСМС

на общих основаниях. При этом количество товара, объем работы или услуги, являющихся объектом закупки, учитываются в совокупном годовом объеме закупок, осуществленных у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Вопрос 5. Типовые контракты, типовые условия контрактов для обеспечения нужд органа государственной власти или местного самоуправления.

Ответ. В качестве примера приводим ТИПОВЫЕ УСЛОВИЯ контрактов для обеспечения нужд Новосибирской области, утвержденные постановлением правительства Новосибирской области от 31.03.2014 № 126-п.

1. Настоящие Типовые условия контрактов для обеспечения нужд Новосибирской области (далее – Типовые условия) разработаны в целях определения условий контрактов для обеспечения нужд Новосибирской области (далее – контракт), которые должны использоваться заказчиками при подготовке проекта контракта и его заключении.

2. Контракт должен содержать следующие обязательные разделы:

- 1) «Наименование сторон и основания заключения контракта»;
- 2) «Предмет контракта»;
- 3) «Цена контракта и порядок расчетов»;
- 4) «Порядок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг»;
- 5) «Порядок сдачи и приемки поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг»;
- 6) «Права и обязанности сторон»;
- 7) «Гарантии»;
- 8) «Ответственность сторон»;
- 9) «Обеспечение исполнения контракта»;
- 10) «Срок действия, порядок изменения и расторжения контракта»;
- 11) «Порядок урегулирования споров»;
- 12) «Прочие условия»;
- 13) «Приложения»;
- 14) «Адреса, реквизиты и подписи сторон».

2.1. В разделе контракта «Наименование сторон и основания заключения контракта» (преамбула) указываются: для юридических лиц – полное наименование, организационно-правовая форма, ОГРН, место нахождения; для индивидуальных предпринимателей – фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя (ОГРНИП); для физических лиц – фамилия, имя, отчество, реквизиты документа, удостоверяющего личность, адрес регистрации по месту жительства, фамилия, имя, отчество представителя, уполномоченного на подписание контракта от каждой из сторон, наименование и реквизиты документа, устанавливающего полномочия представителя.

2.2. В разделе контракта «Предмет контракта» указывается наименование объекта закупки.

2.3. В разделе контракта «Цена контракта и порядок расчетов» указываются:

- 1) общая стоимость объекта закупки;
- 2) порядок, сроки оплаты товаров, работ, услуг;
- 3) порядок исполнения обязательств по контракту при наличии у поставщика (подрядчика, исполнителя)

недоимки по налоговым платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации; 4) цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены (часть 2 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – закон о контрактной системе) и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке, за исключением случаев, предусмотренных законом о контрактной системе;

5) в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта;

6) при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта.

2.4. В разделе контракта «Порядок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» указываются:

- 1) срок исполнения обязательств;
- 2) место исполнения обязательств;
- 3) требования к упаковке и маркировке товаров с указанием ГОСТ и (или) других нормативных и технических документов, наличие предусмотренных законодательством документов по результатам оценки соответствия обязательным требованиям;
- 4) если контракт заключается на срок более чем три года и цена контракта составляет более чем 100 млн. рублей, контракт должен включать в себя график исполнения контракта.

2.5. Раздел контракта «Порядок сдачи и приемки поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг» должен содержать условие о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

2.6. В разделе контракта «Права и обязанности сторон»:

- 1) предусматриваются права заказчика:
 - а) требовать от поставщика (подрядчика, исполнителя) надлежащего исполнения обязательств в соответствии с условиями контракта;
 - б) требовать представления надлежащим образом оформленных документов;
 - в) запрашивать информацию о ходе и состоянии исполнения обязательств;
 - г) осуществлять контроль за порядком и сроками поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;
 - д) отказаться от приемки товара, работ, услуг в случае обнаружения неустранимых недостатков;
 - е) отказаться в любое время до сдачи результата работ, услуг от исполнения контракта и потребовать возмещения ущерба, если подрядчик (исполнитель) не приступает

своевременно к исполнению контракта или выполняет работы, оказывает услуги настолько медленно, что окончание их к сроку, указанному в контракте, становится явно невозможным;

ж) принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с законом о контрактной системе;

з) изменить существенные условия контракта в случаях, установленных законом о контрактной системе;

2) предусматриваются обязанности заказчика:

а) своевременно принять и оплатить поставку товаров, выполненные работы, оказанные услуги, включая проведение экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации;

б) направить поставщику (исполнителю, подрядчику) претензию с требованием оплатить штрафные санкции при наличии оснований; в) направить в арбитражный суд исковое заявление с требованием оплаты поставщиком (исполнителем, подрядчиком) неустойки (штрафа, пени) при наличии оснований;

3) предусматриваются права поставщика (исполнителя, подрядчика):

а) требовать от заказчика подписания документов об исполнении контракта;

б) требовать своевременной оплаты исполненных им обязательств; в) запрашивать у заказчика разъяснения и уточнения относительно выполнения работ (оказания услуг) в рамках контракта;

г) получать от заказчика содействие при выполнении работ (оказании услуг) в рамках контракта;

д) принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с законом о контрактной системе;

4) предусматриваются обязанности поставщика (исполнителя, подрядчика):

а) своевременно и надлежащим образом исполнять обязательства в соответствии с условиями контракта;

б) представить по запросу заказчика в сроки, указанные в таком запросе, информацию о ходе исполнения обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта;

в) к установленному контрактом сроку представить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом;

г) представить заказчику сведения об изменении своего фактического местонахождения;

д) предоставить гарантии качества товаров, работ, услуг;

е) обеспечить устранение недостатков, выявленных при приемке заказчиком товаров, работ, услуг и в течение гарантийного срока, за свой счет;

ж) предоставить обеспечение исполнения контракта в случаях, установленных законом о контрактной системе;

5) в данном разделе контракта также предусматривается, что на момент заключения контракта:

а) в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) не проводится процедура ликвидации, отсутствует решение арбитражного суда о признании его банкротом

и об открытии конкурсного производства, деятельность не приостановлена в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а также размер задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за прошедший финансовый год не превышает 25% балансовой стоимости активов по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период;

б) в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) отсутствует обременение обязательствами имущественного характера, способными помешать исполнению обязательств по контракту;

в) в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) отсутствует нарушение за последние два года договорных обязательств и причинение ущерба (либо причиненный ущерб погашен) по аналогичным контрактам;

г) поставщик (подрядчик, исполнитель) является субъектом малого предпринимательства, социально ориентированной некоммерческой организацией (для контрактов, заключаемых по закупкам, проводимых у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций);

д) в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) — физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера поставщика (подрядчика, исполнителя) отсутствует судимость за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также в отношении указанных физических лиц не применено наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации; е) поставщик (подрядчик, исполнитель) обладает исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма;

б) в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в данном разделе контракта должны быть предусмотрены условия, определенные частью 23 статьи 34 закона о контрактной системе.

2.7. В разделе контракта «Гарантии» указывается информация о качестве товара, работы, услуги, о гарантийном сроке, о наличии у поставщика (исполнителя, подрядчика) необходимых прав, разрешений, лицензий, допусков и (или) иных установленных законодательством Российской Федерации документов.

2.8. В разделе контракта «Ответственность сторон» устанавливается:

1) ответственность заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в виде оплаты неустоек (штрафов, пеней);

2) ответственность поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, в виде оплаты неустоек (штрафов, пеней).

В случае непредставления заказчику поставщиком (подрядчиком, исполнителем) информации, указанной в части 23 статьи 34 закона о контрактной системе, обязанность представления которой предусмотрена в разделе контракта «Права и обязанности сторон» согласно подпункту 6 пункта 2.6 настоящих Типовых условий, в данном разделе контракта должна предусматриваться ответственность поставщика (подрядчика, исполнителя) за непредставление такой информации в соответствии с частью 24 статьи 34 закона о контрактной системе. При установлении условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 статьи 30 закона о контрактной системе, в контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

2.9. В разделе контракта «Обеспечение исполнения контракта» указываются следующие обязательные условия:

- 1) размер обеспечения исполнения контракта;
- 2) условия безотзывной банковской гарантии, которая должна соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации;
- 3) условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта;
- 4) все затраты, связанные с заключением и оформлением договоров и иных документов по обеспечению исполнения контракта, несет поставщик (исполнитель, подрядчик).

В случае, если в соответствии с законом о контрактной системе заказчиком не установлено требование об обеспечении исполнения контракта, в данном разделе указывается: «Обеспечение исполнения контракта не установлено».

2.10. В раздел контракта «Срок действия, порядок изменения и расторжения контракта» включаются обязательные условия:

- 1) контракт может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств;
- 2) право заказчика провести экспертизу товара, работы, услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций до принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта;
- 3) порядок направления решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта поставщику (подрядчику, исполнителю);
- 4) обязанность заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (под-

рядчик, исполнитель) не соответствует установленным документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

2.11. В разделе контракта «Порядок урегулирования споров» указывается порядок ведения претензионной работы и рассмотрения споров, а также следующее обязательное условие: «Все споры по контракту рассматриваются в Арбитражном суде Новосибирской области».

2.12. В разделе контракта «Прочие условия» указываются:

- 1) условие о банковском сопровождении контракта в случаях, установленных законодательством Российской Федерации и Новосибирской области;
- 2) порядок направления сторонами контракта друг другу уведомлений, связанных с исполнением контракта;
- 3) порядок и последствия перемены сторон по контракту;
- 4) иные необходимые условия.

2.13. В разделе контракта «Приложения» указываются наименования приложений, являющихся неотъемлемыми частями контракта. В числе обязательных приложений к контракту является приложение «Описание объекта закупки», составленное заказчиком в соответствии с требованиями закона о контрактной системе.

2.14. В разделе контракта «Адреса, реквизиты и подписи сторон» указываются почтовые и фактические адреса, банковские реквизиты, номера телефонов, факсов, электронные адреса заказчика и поставщика (исполнителя, подрядчика), ИНН, ОГРН.

3. В контрактах на выполнение ремонтных работ (за исключением строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в том числе когда необходимо выполнение проектных работ) помимо требований, предусмотренных пунктом 2 настоящих Типовых условий, предусматриваются следующие условия:

- 1) порядок обеспечения ремонтных работ материалами и оборудованием;
- 2) гарантийный срок, в течение которого подрядчик обязан устранять недостатки работ, устанавливается не менее одного года.

4. В контрактах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, в том числе, когда необходимо предварительное выполнение проектных работ, помимо требований, предусмотренных пунктом 2 настоящих Типовых условий, предусматриваются следующие условия:

- 1) порядок обеспечения ремонтных работ материалами и оборудованием;
- 2) осуществление охраны и страхования объекта строительства;
- 3) обязанность подрядчика передать заказчику всю необходимую исполнительную документацию при сдаче объекта строительства (этапа строительства) заказчику, а также документы, необходимые для ввода в эксплуатацию объекта строительства в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации;

4) гарантийный срок, в течение которого подрядчик обязан устранять недостатки работ, устанавливается не менее пяти лет.

5. В контрактах на выполнение проектных и изыскательских работ помимо требований, предусмотренных пунктом 2 настоящих Типовых условий, предусматриваются следующие условия:

1) требования к проведению государственной экспертизы проекта и необходимых согласований;

2) порядок, условия, сроки устранения недостатков (исправления ошибок, недоработок) в проектной документации, в том числе после приемки работ;

3) гарантийный срок, в течение которого заказчиком могут быть предъявлены претензии по качеству, устанавливается не менее десяти лет;

4) должна быть предусмотрена ответственность подрядчика за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных изыскательских работ.

При обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, в том числе понесенные на стадии строительства.

6. В контрактах на поставку машин и оборудования помимо требований, предусмотренных пунктом 2 настоящих Типовых условий, предусматриваются разделы (пункты), регламентирующие:

1) требования к гарантийному сроку на товар и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в течение гарантийного срока, а также к осуществлению монтажа и вводу товара в эксплуатацию, если это предусмотрено технической документацией на товар;

2) требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии. Предоставление такой гарантии осу-

ществляется вместе с данным товаром.

7. В контрактах на приобретение объектов недвижимости помимо требований, предусмотренных пунктом 2 настоящих Типовых условий, предусматриваются следующие условия:

1) для идентификации предмета контракта указываются сведения, позволяющие установить недвижимое имущество, подлежащее передаче покупателю по контракту (местонахождение недвижимости, площадь здания или помещения), иные характеристики, свойства недвижимости, определенные в соответствии с технической документацией);

2) обязательства по предоставлению заказчику правоустанавливающих документов на объект недвижимости;

3) порядок приемки объекта недвижимости;

4) к контракту в обязательном порядке должен быть приложен акт приема-передачи, подтверждающий приемку заказчиком объекта недвижимости.

8. В контракте на аренду недвижимого имущества помимо требований, предусмотренных пунктом 2 настоящих Типовых условий, должны быть предусмотрены требования, указанные в пункте 7 настоящих Типовых условий, а также предусматриваются следующие условия:

1) срок аренды;

2) при заключении контракта сроком более одного года – порядок оплаты государственной пошлины за государственную регистрацию права аренды, а также определение стороны контракта, ответственной за государственную регистрацию права аренды.

9. В случае необходимости в контракты могут быть включены иные условия, не противоречащие закону о контрактной системе, иным нормативным правовым актам Российской Федерации. Применяемые сокращения: ИНН – идентификационный номер налогоплательщика; ОГРН – основной государственный регистрационный номер.

Вопрос 6. Условия, порядок создания контрактной службы и назначения контрактного управляющего. Функции и полномочия, выполняемые контрактной службой, контрактным управляющим. Ответ:

	Контрактная служба	Контрактный управляющий
Организационная форма	<ul style="list-style-type: none"> самостоятельное структурное подразделение заказчика (управление, отдел); часть в составе другого подразделения (например, юридического отдела, административно-хозяйственного отдела); составная часть в нескольких отделах (службах), по аналогии с комиссией. 	должностное лицо, ответственное за осуществление закупки или нескольких закупок, включая исполнение каждого контракта.
Регламентирующий документ	положение (регламент), разработанный на основании типового положения (регламента), утвержденного Минэкономразвития России (ч.3 ст.38).	приказ, должностной регламент (должностная инструкция), иные локальные правовые акты.
Квалификация	<ul style="list-style-type: none"> работники контрактной службы, контрактный управляющий должны иметь высшее образование или дополнительное профессиональное образование в сфере закупок; до 1 января 2016 года работником контрактной службы или контрактным управляющим может быть лицо, имеющее профессиональное образование или дополнительное профессиональное образование в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (ч.23 ст.112). 	

Функции контрактной службы и контрактного управляющего:

1. Разработка плана закупок, плана-графика заку-

пок, осуществление подготовки изменений для внесения в план закупок, план-график, размещение в ЕИС плана, плана-графика и изменений (с 1 января 2015 г.).

2. Подготовка и размещение в ЕИС извещений, документации, проектов контрактов, подготовка и направление приглашений (по закрытым способам).

3. Обеспечение осуществления закупок, в том числе заключение контрактов.

4. Участие в рассмотрении дел об обжаловании результатов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и подготовка материалов для выполнения претензионной работы.

5. Организация консультаций с поставщиками (подрядчиками, исполнителями) на стадии планирования закупок для определения состояния конкурентной среды, наилучших технологий и других решений для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

6. Реализация иных полномочий заказчика.

При централизации закупок контрактная служба, контрактный управляющий осуществляют полномочия, не переданные соответствующим уполномоченному органу, уполномоченному учреждению, которые осуществляют полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей). При этом контрактная служба, контрактный управляющий несут ответственность в пределах осуществляемых ими полномочий.

Вопрос 7. Административная ответственность за нарушение законодательства в сфере контрактной системы.

Ответ. Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом в соответствии со ст. 24 КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, т.е. наделенное распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29–7.32, ч. 7, 7.1 ст. 19.5, ст. 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Вопрос 8. Порядок осуществления муниципального контроля в сфере закупок для обеспечения муниципальных нужд. Органы, осуществляющие контроль, их полномочия.

Ответ. Порядок осуществления контроля муниципальными органами внутреннего муниципального финансового контроля в сфере закупок, установлен постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092 «О порядке осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного надзора полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере» (вместе с «Правилами осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного надзора

полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере»). (Проверку осуществляет контрольный ревизионный орган местной администрации в соответствии со своими полномочиями, ст. 269.2 БК РФ). В соответствии с со ст. 100 закона № 44-ФЗ, «... муниципальные органы осуществляют ведомственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок в отношении подведомственных им заказчиков в порядке, установленном местной администрацией» (проверку осуществляет контрольный орган в сфере закупок в соответствии с утвержденным Порядком о проведении плановых и внеплановых проверок в сфере закупок).

Вопрос 9. Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в порядке п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Ответ. Согласно п. 4 ч. 1 ст. 93 закона № 44-ФЗ, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случаях осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом совокупный годовой объем закупок, который заказчик вправе осуществить на основании указанного пункта, не превышает пяти процентов размера средств, предусмотренных на осуществление всех закупок заказчика в соответствии с планом-графиком, и составляет не более чем пятьдесят миллионов рублей в год. Указанные ограничения в части установления предельных значений для определения размера средств не распространяются на закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые заказчиками для нужд сельских поселений. Пункт 1 ч. 3 ст. 112 закона № 44-ФЗ устанавливает, что в 2014 и 2015 гг. расчет совокупного годового объема закупок, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 и 2 ст. 38, ч. 2 ст. 72, п.п. 4 и 5 ч. 1 ст. 93 закона № 44-ФЗ, производится заказчиками без использования планов-графиков.

Вопрос 10. Плановая проверка соблюдения 44-ФЗ ревизионной комиссией района, полномочия которой сельским поселением не переданы.

Ответ. В соответствии с ч. 3 п. 1 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контроль в сфере закупок в соответствии с данным федеральным законом и иными нормативными правовыми актами, правовыми актами, определяющими функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации. В соответствии с п. 3 ст. 292.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, порядок осуществления полномочий органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю определяется соответственно федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местных администраций.

Порядок осуществления полномочий органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю должен содержать основания и порядок проведения проверок, ревизий и обследований, в том числе перечень должностных лиц, уполномоченных принимать решения об их проведении, о периодичности их проведения. Частью 1 пункта 1 ст. 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», к вопросам местного значения муниципального района отнесено формирование, утверждение, исполнение бюджета муниципального района, контроль за исполнением данного бюджета, исходя из чего, можно сделать вывод, что в рамках контроля за исполнением бюджета муниципального района может осуществляться проверка соблюдения 44-ФЗ без специальной передачи полномочий.

Вопрос 11. Порядок внесения изменений в план-график.

Ответ.

Ст. 21 ФЗ № 44

План-график подлежит изменению заказчиком в случае внесения изменения в план закупок, а также в следующих случаях:

1) увеличение или уменьшение начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

2) изменение до начала закупки срока исполнения контракта, порядка оплаты или размера аванса;

3) изменение даты начала закупки и (или) способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), отмена заказчиком закупки, предусмотренной планом-графиком;

4) реализация решения, принятого заказчиком по итогам проведенного в соответствии со статьей 20 настоящего федерального закона обязательного общественного обсуждения закупок и не требующего внесения изменения в план закупок;

5) в иных случаях в соответствии с порядком формирования, утверждения и ведения планов-графиков, установленным частями 4 и 5 настоящей статьи.

Внесение изменений в план-график по каждому объекту закупки может осуществляться не позднее чем за десять календарных дней до дня размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении соответствующей закупки или направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом.

Ст. 17 ФЗ № 44

Планы закупок подлежат изменению при необходимости:

1) приведения их в соответствие в связи с изменением определенных с учетом положений статьи 13 настоящего федерального закона целей осуществления закупок и установленных в соответствии со статьей 19 настоящего федерального закона требований к закупаемым заказчиками товарам, работам, услугам (в том числе предельной цены товаров, работ, услуг) и (или) нормативных затрат на

обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов;

2) приведения их в соответствие с федеральным законом о внесении изменений в федеральный закон о федеральном бюджете на текущий финансовый год и плановый период, с федеральными законами о внесении изменений в федеральные законы о бюджетах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации на текущий финансовый год и плановый период, с законами субъектов Российской Федерации о внесении изменений в законы субъектов Российской Федерации о бюджетах субъектов Российской Федерации на текущий финансовый год (текущий финансовый год и плановый период), законы субъектов Российской Федерации о внесении изменений в законы о бюджетах территориальных государственных внебюджетных фондов и с муниципальными правовыми актами о внесении изменений в муниципальные правовые акты о местных бюджетах на текущий финансовый год (текущий финансовый год и плановый период);

3) реализации федеральных законов, решений, поручений, указаний Президента Российской Федерации, решений, поручений Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации, решений, поручений высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов, которые приняты (даны) после утверждения планов закупок и не приводят к изменению объема бюджетных ассигнований, утвержденных законом или решением о бюджете;

4) реализации решения, принятого заказчиком по итогам обязательного общественного обсуждения закупки в соответствии со статьей 20 настоящего Федерального закона;

5) использования в соответствии с законодательством Российской Федерации экономии, полученной при осуществлении закупки;

6) в иных случаях, установленных порядком формирования, утверждения и ведения планов закупок, предусмотренным частью 5 настоящей статьи.

Вопрос 12. Утверждение и размещение в Единой информационной системе планов-графиков и планов закупок.

Ответ.

Ст. 17 ФЗ № 44

Утвержденный план закупок подлежит размещению в единой информационной системе в течение трех рабочих дней со дня утверждения или изменения такого плана, за исключением сведений, составляющих государственную тайну. Заказчики также вправе размещать планы закупок на своих сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (при их наличии), а также опубликовывать в любых печатных изданиях. Порядок формирования, утверждения и ведения планов закупок для обеспечения федеральных нужд, требования к порядку формирования, утверждения и ведения планов закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд устанавливаются Правительством Российской Федерации. Порядок формирования, утверждения и ведения планов закупок для обеспечения нужд

субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд устанавливается соответственно высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией с учетом требований, установленных Правительством Российской Федерации. Требования к форме планов закупок и порядок размещения таких планов в единой информационной системе устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Ст. 21. ФЗ № 44

Утвержденный заказчиком план-график и внесенные в него изменения подлежат размещению в единой информационной системе в течение трех рабочих дней с даты утверждения или изменения плана-графика, за исключением сведений, составляющих государственную тайну. Не допускаются размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупки, документации об осуществлении закупки, направление приглашений принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом, если такие извещения, документация, приглашения содержат информацию, не соответствующую информации, указанной в планах-графиках.

Вопрос 13. Как заключать контракт с субъектом упрощенной налоговой системы?

Ответ. Контракт всегда заключается по цене, предложенной победителем закупки.

Вопрос 14. Каков механизм снижения цены контракта?

Ответ. Заказчик вправе установить возможность снижения цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества товара, работы или услуги и иных условий контракта. Если данное условие предусмотрено и возникла потребность цена снижается путем заключения дополнительного соглашения.

Вопрос 15. Что делать, если на дату заключения контракта обеспечение контракта на счет заказчика не поступило, при этом платежка поставщиком предоставлена?

Ответ. В случае если на дату окончания срока заключения контракта денежные средства в размере обеспечения исполнения контракта от участника закупки, с которым заключается контракт, не поступили на указанный заказчиком счет, то такой участник закупки признается уклонившимся от заключения контракта в связи с не предоставлением обеспечения исполнения контракта.

Вопрос 16. Необходимо ли по результатам рассмотрения банковской гарантии, предоставленной в обеспечение контракта составлять какой-либо документ?

Ответ. Не требуется. Результатом рассмотрения банковской гарантии является либо признание ее как документа, обеспечивающего исполнение контракта, либо признания такой банковской гарантии не соответствующей требованиям документации о закупке, и, как следствие, не заключением контракта с поставщиком, ее предоставившим.

Вопрос 17. С единственным поставщиком заключается договор или контракт?

Ответ. Бюджетные учреждения по всем видам закупок, предусмотренным законом № 44-ФЗ, заключают

только «гражданско-правовые договоры бюджетного учреждения». Государственные и муниципальные заказчики по всем видам закупок, предусмотренным законом № 44-ФЗ, заключают контракты.

Вопрос 18. Необходимо ли к контракту, заключаемому в соответствии с п. 4 ст. 93, прикладывать ценовые предложения поставщиков или обосновывать Н(М)Ц?

Ответ. В соответствии с частями 3 и 4 статьи 93 закона № 44-ФЗ не требуется прилагать к контракту расчет и обоснование цены контракта, в том числе в случае осуществления закупки у единственного поставщика на основании пункта 4 части 1 статьи 93 закона № 44-ФЗ.

Вопрос 19. Контракт был заключен в рамках 94-ФЗ в результате проведенного аукциона в 2013 году. Подрядчик допустил невыполнение отдельных пунктов контракта в 2014 году. Может ли заказчик расторгнуть контракт в одностороннем порядке и далее действовать в рамках п. 9 ст. 95 и п. 2, 6 ст. 83 44-ФЗ?

Ответ. Исполнение контрактов, заключенных в соответствии с ранее действовавшим законодательством о размещении заказов, должно осуществляться в соответствии с условиями данных контрактов. Действие положений части 9 статьи 95 и пункта 6 части 2 статьи 83 закона № 44-ФЗ на такие контракты не распространяется.

Вопрос 20. Экспертиза результатов проводится заказчиком своими силами. Какими документами подтверждается такая экспертиза?

Ответ. Требование о приложении заключения по результатам экспертизы отдельного этапа исполнения контракта, к отчету не распространяется на проведение экспертизы силами заказчика. Результаты проведения экспертизы силами заказчика оформляются в порядке, установленном локальными правовыми актами заказчика.

Вопрос 21. В контрактах на поставку продуктов питания предусмотрены ежедневные поставки товара, при этом не определены этапы исполнения такого контракта. Значит ли это, что экспертиза должна проводиться на каждую поставленную по данному контракту партию товара? Считается ли товарная накладная документом о приемке товара? Или должен быть составлен акт о приемке по результатам экспертизы?

Ответ. Если условиями контракта предусмотрена ежедневная периодичность поставки товара отдельными партиями (частями), то экспертиза поставленной партии (части) товара также проводится ежедневно и оформляется документом о приемке.

Вопрос 22. Отчет об исполнении контракта нужно готовить ежемесячно или по результатам закрытия контракта? Ежемесячная (ежедневная) поставка тождественна этапу контракта?

Ответ. Этапы поставки товара, выполнения работы, оказания услуги определяются только в том случае, если они прямо предусмотрены контрактом. Отчет о результатах отдельного этапа исполнения контракта составляется и подлежит размещению на официальном сайте только в том случае, если такие этапы предусмотрены контрактом. График оплаты (ежедневно, еженедельно и т.п.)

относится к порядку оплаты (часть 13 статьи 34 закона № 44-ФЗ) и не равнозначен этапности исполнения контракта. Сам по себе факт ежедневной или иной оплаты контракта не свидетельствует о необходимости составления отчета и размещения его на официальном сайте.

Вопрос 23. Относятся ли продукты питания, закупаемые для детских садов к товарам, необходимым для нормального жизнеобеспечения, и необходимо ли требовать обоснование цены от участника, согласно этой статьи?

Ответ. В случае закупки продовольствия для нормального жизнеобеспечения, например, продуктов для детских садов, участник закупки, предложивший цену контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, обязан представить заказчику обоснование предлагаемой цены контракта, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене.

Вопрос 24. Как федеральный закон о контрактной системе регулирует внесения обеспечения заявки и обеспечения контракта?

Ответ. В соответствии с новым Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливаются два вида обеспечения: обеспечение заявки и обеспечение исполнения контракта. Данные нормы в первую очередь повышают степень ответственности поставщиков за заключение контракта и его исполнение. Денежные средства не возвращаются, если поставщик уклонится от заключения контракта или его исполнения. В момент подачи заявки на участие в торгах, поставщики, в первую очередь, сталкиваются с обеспечением заявки. Данная норма касается всех участников закупки. В соответствии со ст. 44 федерального закона о контрактной системе обеспечение заявки может предоставляться путем внесения денежных средств, либо предоставлением банковской гарантии. При этом банковская гарантия может расцениваться в качестве обеспечения только при проведении конкурса, при проведении электронного аукциона действительно только внесение денежных средств. При проведении электронного аукциона существует определенный порядок внесения обеспечения. Как известно, электронный аукцион проводится исключительно на электронных площадках. Все заявки на участие подаются только после получения ЭЦП и аккредитации на площадке.

Для того, чтобы поставщик мог внести обеспечение заявки, для него на площадке открывается лицевой счет, на который он и переводит сумму обеспечения. В момент подачи заявки нужная сумма блокируется на лицевом счете до наступления определенных последствий. Если на лицевом счете недостаточно средств, площадка не примет заявку. При подаче заявки торговая площадка обязана в течение часа провести блокировку денежных средств. Внесение обеспечения для участия в конкурсе производится на расчетный счет заказчика.

Размер обеспечения заявки устанавливается заказчиком в техническом задании и аукционной или конкурсной документации. Если начальная (максимальная) цена контракта не превышает 3 млн. руб., то размер обеспечения составляет 1%, если цена превышает 3 млн. руб., то размер обеспечения варьируется от 0.5% до 5%. Также существуют иные ограничения для определенных категорий поставщиков (СМП, социально ориентированные НКО, организации уголовно-исполнительной системы). Обеспечение заявки возвращается после подписания протокола проведения торгов, а для победителя аукциона — после подписания контракта.

Для подписания контракта, в первую очередь, победителю необходимо внести обеспечение исполнения контракта в соответствии со ст. 96 федерального закона о контрактной системе. Установление требования об обеспечении исполнения контракта — обязанность заказчика, за исключением случаев, если цена контракта составляет менее 500 000 руб., и в отдельных случаях при проведении запроса предложений или осуществления закупки у единственного поставщика. Обеспечение исполнения контракта также может вноситься как в форме денежных средств, так и путем предоставления банковской гарантии. Размер обеспечения исполнения контракта составляет от 5% до 30%. При этом, если цена была снижена более чем на 25%, размер обеспечения увеличивается в полтора раза (антидемпинговые меры).

Вопрос 25. Основная цель торгов — экономия бюджетных средств. Зачастую такая экономия отражается и на качестве товара. Как быть тем организациям, которые готовы поставлять качественный продукт, но по более высокой цене?

Ответ. К сожалению, это проблема волнует не только поставщиков, но и заказчиков. Заказчики заинтересованы в том, чтобы поставляемый товар был качественным и служил долго. Существует множество прецедентов, связанных с выполнением контрактов. В большинстве случаев тендерное снижение составляет более 50%, что значительно сказывается на товарах, работах и услугах. Заказчики предъявляют претензии по качеству выполнения ремонтных работ, поставке дешевых и некачественных товаров. Иногда цена, предлагаемая участником аукциона, вызывает опасения за исполнение контракта. Единственное, что может ограничить участие недобросовестных поставщиков — это грамотно составленное техническое задание заказчика.

В соответствии с федеральным законом о контрактной системе, техническое задание не должно содержать указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, но при его написании необходимо полно и всесторонне описать предмет закупки. В процессе исполнения контракта можно выставить поставщику неустойку или просто расторгнуть контракт в связи с его невыполнением. Но должно пройти несколько лет, прежде чем у поставщиков начнет развиваться чувство ответственности за принимаемые на себя обязательства. Следует отметить, что в действующем законодательстве отсутствует должная административная

и уголовная ответственность за сознательные действия, связанные с заключением контракта по очень низкой цене, по которой исполнение контракта невозможно. Снижение контракта на 75% и более зачастую подразумевает под собой, что исполнить его должным образом не представляется возможным.

Вопрос 26. Что представляют собой совместные аукционы? Как после проведения торгов заключаются договоры и осуществляется их исполнение?

Ответ. В соответствии со ст. 25 федерального закона о контрактной системе при осуществлении двумя и более заказчиками закупок одних и тех же товаров, работ, услуг такие заказчики вправе проводить совместные конкурсы или аукционы. Среди участников совместного аукциона или конкурса назначается организатор торгов, который несет ответственность за составление технического задания и иной документации. В целях проведения совместного конкурса или аукциона организатор:

- а) осуществляет утверждение состава комиссии по осуществлению закупок;
- б) разрабатывает и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки;
- в) предоставляет документацию заинтересованным лицам;
- г) предоставляет разъяснения положений документации;
- д) при необходимости вносит изменения в извещение об осуществлении закупки и (или) документацию;
- е) осуществляет размещение в единой информационной системе информации и документов, размещение которых предусмотрено федеральным законом о контрактной системе;
- ж) направляет копии протоколов, составленных в ходе проведения совместного конкурса или аукциона каждой стороне соглашения. При проведении совместного аукциона, начальная (максимальная) цена определяется как сумма начальных (максимальных) цен контрактов каждого заказчика, при этом обоснование такой цены содержит обоснование начальных (максимальных) цен контрактов каждого заказчика.

В соответствии с федеральным законом о контрактной системе после проведения торгов все заказчики самостоятельно заключают контракт. Если в извещении о проведении совместного аукциона было указано три заказчика, то после проведения аукциона поставщик должен будет заключить 3 различных контракта, зачастую по различным ценам. Таким образом, если в аукционе участвовали три заказчика, а начальная (максимальная) цена контракта каждого составляет 1 000 000 руб., 600 000 руб. и 800 000 руб. соответственно, то начальная (максимальная) цена, указываемая в извещении о проведении совместного аукциона, будет составлять 2 400 000 руб. При тендерном снижении в 20% цена каждого контракта будет составлять 800 000 руб., 480 000 руб., 640 000 руб.

Вопрос 27. У поставщиков возникают большие опасения по вопросу исполнения контракта. Как оценить риски исполнения контракта при подаче заявки?

Ответ. По новому федеральному закону о контрактной системе на поставщика ложатся огромные затраты, как подготовительные, так и связанные с исполнением контракта. Во-первых, для того, чтобы поставщик мог участвовать в аукционе, необходимо иметь денежные средства на оформление ЭЦП и регистрацию на площадке. Во-вторых, при подаче заявки на участие в торгах необходимо помнить, что нужно внести обеспечение заявки, что в большинстве случаев составляет 1% от начальной (максимальной) цены контракта. Именно на этом этапе необходимо просчитать возможность внесения обеспечения исполнения контракта, либо получения банковской гарантии в случае, если торги будут выиграны. Зачастую поставщики не могут самостоятельно внести обеспечение исполнения контракта, что вызывает необходимость получения банковской гарантии. Список банков, имеющих право выдавать банковскую гарантию, опубликован на сайте Министерства финансов РФ. Однако банки предоставляют такую гарантию на возмездных условиях. Сравнительная характеристика процентов и условий получения банковской гарантии представлена в таблице.

Наименование банка	Вознаграждение за выдачу гарантии	Срок выдачи банковской гарантии	Минимальная сумма	Условия выдачи банковской гарантии
Сбербанк	От 3% - вознаграждение за выдачу гарантии, но: не менее 15 500 руб. - под залог имущественного	От 1 до 24 месяцев От 1 до 36 месяцев - при полном обеспечении векселями и депозитными сертификатами ОАО «Сбербанк России»	50 000 руб.	-Поручительство физического или юридического лица. Для гарантий исполнения обязательств по контракту для индивидуальных предпринимателей, а также тендерных гарантий поручительство не требуется -Залог имеющегося имущества. При предоставлении гарантий в рамках процедуры экспресс-оценки залог не требуется
Группа ВТБ (ВТБ. ВТБ24. Банк Москвы)	От 1% годовых	До 12 месяцев	50 000 руб.	Гарантии выдаются под залог прав требования по депозиту юридического лица, залог движимого и недвижимого имущества.
СМП банк	До 7% годовых	До 12 месяцев	100 000 руб.	Предоставление ликвидного обеспечения на усмотрение банка
Промсвязь-банк	5% от суммы	До 12 месяцев	100 000 руб.	Предоставление ликвидного обеспечения на усмотрение банка

Информация, представленная в таблице, получена с официальных сайтов <http://www.sberbank.ru/>, <http://www.vtb24.ru/>, <http://smpbank.ru/>, <http://psbank.ru/>.

В-третьих, необходимо иметь в виду, что оплата по договору происходит лишь после его исполнения, к тому же заказчик может насчитать неустойку.

Вопрос 28. Каков срок возврата обеспечения заявки и исполнения контракта?

Ответ. Для возврата денежных средств через электронную площадку существует определенная схема, закрепленная в ст. 44 федерального закона о контрактной системе. Для победителя срок для возврата денежных средств устанавливается в течение одного дня с даты подписания контракта. При этом деньги не возвращаются, если победитель уклонился от заключения контракта или не предоставил обеспечения исполнения контракта, что, по сути, равносильно уклонению от заключения контракта. Для других участников закупки сроком возврата денежных средств считается 1 день с момента подписания протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола подведения итогов электронного аукциона. Также обеспечение возвращается в случаях:

1. отмены определения поставщика;
2. отклонения заявки участника закупки;
3. отзыва заявки участником закупки до окончания срока подачи заявок;
4. получения заявки на участие в определении поставщика после окончания срока подачи заявок;
5. отстранения участника закупки от участия в определении поставщика;
6. получения заказчиком решения контрольного органа в сфере закупок об отказе в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Возврат денежных средств осуществляется путем разблокировки денежных средств на лицевом

счете поставщика на площадке. Возврат денежных средств с лицевого счета площадки на основной счет поставщика осуществляется в течение 3 рабочих дней после подачи заявления о возврате средств. Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, возвращаются в течение пяти дней по аналогичным с аукционом причинам. В то же время в федеральном законе о контрактной системе не установлен срок возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Однако в соответствии с ч. 27 ст. 34 федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта. Таким образом, заказчик самостоятельно принимает решение о сроках возврата обеспечения. Такое решение обязательно должно быть включено в условия проекта контракта, который публикуется вместе с извещением. Поставщик может ознакомиться с этими сроками и либо согласиться с ними, либо изначально не подавать заявку на торги. Всегда необходимо помнить, что подача заявки является юридически значимым действием. Поставщик должен просчитывать все риски и объективно оценивать свои силы по исполнению контракта.

<http://www.asmo-rb.ru/materials/imat/332-obzorny-izmeneniy-zakonodatelstva-o-mestnom-samoupravlenii-v-2013-2015-gg-i-metodicheskie-rekomendacii-po-ego-realizacii-na-regionalnom-i-municipalnom-urovnyah.html>

СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА.

АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ ИЗМЕНЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ПОЛНОМОЧИЙ
ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ,
В ПЕРИОД С 01.05.2016 ПО 30.06.2016

№№ п/п	Номер, Дата и Наименование акта	Краткие характеристики акта
1.	Федеральный закон от 02.06.2016 №171-ФЗ «О внесении изменений в статью 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> Установлены требования к кандидатам на должности главы муниципального образования, им может быть, в частности, гражданин, который на день проведения конкурса не имеет в соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» ограничений пассивного избирательного права для избрания выборным должностным лицом местного самоуправления. Также условиями конкурса могут быть предусмотрены требования к профессиональному образованию и (или) профессиональным знаниям и навыкам, которые являются предпочтительными для осуществления главой муниципального образования полномочий по решению вопросов местного значения. Законом субъекта Российской Федерации могут быть установлены требования к уровню профессионального образования и (или) профессиональным знаниям и навыкам кандидата. Кроме того, введена норма о том, что муниципальное образование не позволяет устанавливать ограничения, не позволяющие одному и тому же лицу занимать должность главы муниципального образования более определенного количества сроков подряд.
2.	Федеральный закон от 23.06.2016 №220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти»	<ul style="list-style-type: none"> Закон устанавливает нормы, регламентирующие вопросы работы с электронными документами в уголовном, гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве. Органам местного самоуправления, как и иным участникам процесса, предоставлено право направлять в суд ходатайства, заявления, жалобы, представления и прилагаемые к ним документы в электронном виде посредством заполнения специальной формы на официальном сайте суда. Документы должны скрепляться электронной подписью. В электронном виде будет изготавливаться и судебное решение (за некоторыми исключениями). Такое решение скрепляется усиленной квалифицированной электронной подписью судьи (судей).
3.	Федеральный закон от 23.06.2016 №197-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> Органы государственной власти субъектов РФ разделены дополнительным полномочием по вопросам совместного ведения: осуществления полномочий в сфере профилактики правонарушений, предусмотренных Федеральным законом «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации». Перечень прав органов местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов дополнен правом на осуществление мероприятий в сфере профилактики правонарушений, предусмотренных Федеральным законом «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации».

<p>4. Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Органы местного самоуправления закреплены в перечне субъектов профилактики правонарушений. Субъекты профилактики правонарушений обязаны обеспечивать доступ к информации о своей деятельности по профилактике правонарушений способами, предусмотренными законодательством Российской Федерации об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, а также путем размещения ее в средствах массовой информации по официальным запросам, проведения пресс-конференций, рассылки справочных и статистических материалов, если иное не установлено федеральными законами. • Органы местного самоуправления вправе разрабатывать муниципальные программы в сфере профилактики правонарушений. • Органы местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», другими федеральными законами в пределах своей компетенции обладают следующими правами: <ol style="list-style-type: none"> 1) принимают муниципальные правовые акты в сфере профилактики правонарушений; 2) создают координационные органы в сфере профилактики правонарушений; 3) принимают меры по устранению причин и условий, способствующих совершению правонарушений; 4) обеспечивают взаимодействие лиц, участвующих в профилактике правонарушений, на территории муниципального образования; 5) осуществляют профилактику правонарушений в формах профилактического воздействия; 6) реализуют иные права в сфере профилактики правонарушений.
<p>5. Федеральный закон от 02.06.2016 № 160-ФЗ «О внесении изменений в статьи 5.39 и 13.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Закреплено понятие адвокатского запроса, установлен порядок его направления и рассмотрения, в том числе в органы местного самоуправления. • Органы местного самоуправления и иные организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать на него ответ в письменной форме в тридцатидневный срок со дня его получения. В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на тридцать дней, при этом адвокат, направившему адвокатский запрос, направляется уведомление о продлении срока рассмотрения адвокатского запроса. • Приведен исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении сведений по адвокатскому запросу. Внесены поправки в КоАП РФ, которые устанавливают ответственность за неправомерный отказ адвокату в предоставлении информации по его запросу. Чтобы исключить случаи необоснованного направления адвокатских запросов, расширены основания для прекращения статуса адвоката. В частности, адвокат будет лишен соответствующего статуса при систематическом несоблюдении требований к адвокатскому запросу. • Отдельным категориям государственных и муниципальных служащих и отдельных лиц, замещающих федеральные и региональные государственные должности, а также муниципальные должности на постоянной основе введены законодательные нормы о поэтапном увеличении пенсионного возраста. • Пенсионный возраст служащих повысится с 55 лет для мужчин и 60 лет для женщин и 65 лет соответствующим образом. Пенсионный возраст будет повышаться поэтапно на 6 месяцев каждый год.
<p>7. Федеральный закон от 23.06.2016 № 183-ФЗ «О общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Общественная палата субъекта РФ призвана обеспечить согласование общественно значимых интересов граждан, некоммерческих организаций, органов государственной власти субъекта РФ и органов местного самоуправления для решения наиболее важных вопросов экономического и социального развития субъекта Российской Федерации, защиты прав и свобод граждан, развития демократических институтов. • Совет общественной палаты представляет общественную палату в отношениях с органами государственной власти, органами местного самоуправления, некоммерческими организациями, гражданами; направляет запросы общественной палаты в территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные организации, иные организации. • Органы местного самоуправления и их должностные лица обязаны оказывать содействие членам общественной палаты в исполнении ими полномочий, установленных федеральным законом, нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации, регламентом общественной палаты.
<p>8. Федеральный закон от 23.05.2016 № 141-ФЗ «О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службе и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Закон регулирует правоотношения, связанные с поступлением на службу в федеральную противопожарную службу Государственной противопожарной службы (далее – федеральная противопожарная служба), ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) сотрудника федеральной противопожарной службы. • Форменная одежда и знаки различия работников федеральных органов исполнительной власти, органов исполнителей власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций, членов общественных объединений, не являющихся сотрудниками федеральной противопожарной службы, не могут быть аналогичными форменной одежде и знакам различия сотрудников федеральной противопожарной службы.

9.	Федеральный закон от 23.06.2016 №219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об актах гражданского состояния»	<ul style="list-style-type: none"> Внесены изменения в Федеральный закон «Об актах гражданского состояния». Установлена возможность выдачи повторных свидетельств о государственной регистрации актов гражданского состояния и иных документов, подтверждающих наличие или отсутствие факта регистрации. Закреплены требования о ведении Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния. Определено содержание реестра, порядок наполнения. Создается федеральная государственная информационная система, оператором которой является ФНС России. Предусмотрен перевод в электронную форму книг государственной регистрации актов гражданского состояния (актовых книг) к 31 декабря 2019 г. Кроме того, установлены правила предоставления сведений из реестра. Правила ведения реестра должны быть установлены Правительством РФ.
10.	Федеральный закон от 26.04.2016 №113-ФЗ «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»	<ul style="list-style-type: none"> Установлено, что законом субъекта Российской Федерации полномочием по созданию комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав могут наделяться органы местного самоуправления. Высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе создавать территориальные комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, осуществляющие деятельность на территориях муниципальных образований этих субъектов Российской Федерации, в случае, если органы местного самоуправления указанных муниципальных образований не наделены полномочием по созданию комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав.
11.	Федеральный закон от 01.05.2016 №130-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> Налогоплательщикам физическим лицам по налогам, уплачиваемым на основании налоговых уведомлений, предоставлена возможность сообщать сведения о наличии у них объектов недвижимого имущества и (или) транспортных средств в налоговый орган по своему выбору в случае неполучения налоговых уведомлений и уплаты налогов в отношении указанных объектов налогообложения за период владения ими. Расширен перечень оснований для признания недоимки и задолженности по пеням и штрафам безнадежными к взысканию и списанию. Исключена возможность предоставления отсрочки или рассрочки по уплате налога физлицу на сумму, не превышающую стоимость его имущества. Предоставление в безвозмездное пользование, аренду или собственность земельного участка в соответствии с указанным федеральным законом осуществляется органом государственной власти или органом местного самоуправления, уполномоченными на предоставление земельных участков в соответствии с земельным законодательством, лесным законодательством. Органы местного самоуправления обязаны оказывать содействие обустройству территории, в границах которой расположены предоставляемые земельные участки, посредством строительства объектов коммунальной, транспортной, социальной инфраструктуры. Органы местного самоуправления городских округов, муниципальных районов, расположенные на территориях субъектов Российской Федерации, в которых осуществляется предоставление «дальневосточного гектара», обязаны:
12.	Федеральный закон от 01.05.2016 №119-ФЗ «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> Органы местного самоуправления городских округов, муниципальных районов, расположенные на территориях субъектов Российской Федерации, в которых осуществляется предоставление «дальневосточного гектара», обязаны: 1) обеспечить опубликование в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов уставом городского округа, уставом муниципального района, сообщения о необходимости направления гражданами, юридическими лицами до 1 сентября 2016 года уведомлений о наличии у них прав (обременений прав) на земельные участки и (или) на расположенные на таких земельных участках объекты недвижимости в случае, если сведения о правах (обременениях прав) на земельные участки не внесены в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним; 2) обеспечить размещение на официальном сайте органа местного самоуправления городского округа, органа местного самоуправления муниципального района в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» указанного в пункте 1 настоящей части сообщения.
13.	Федеральный закон от 23.06.2016 №218-ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования лесных отношений»	<ul style="list-style-type: none"> Скорректированы Лесной кодекс РФ и отдельные законодательные акты в части совершенствования регулирования лесных отношений. Установлено, что в отчете об использовании лесов должна содержаться информация об объеме заготовленной древесины и иных лесных ресурсов, о видовом (породном) и сортиментном составе древесины и др. К отчету прилагаются материалы дистанционного зондирования (в т.ч. аэрокосмической съемки, аэрофотосъемки), фото- и видеотекстов. Прописан порядок охраны, защиты и воспроизводства лесов; порядок охраны лесов от загрязнения и иного негативного воздействия; порядок заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности. Также определен порядок проектирования мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов. Уточнена процедура заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на новый срок без проведения торгов и договора купли-продажи лесных насаждений. Предусмотрено ведение реестра недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений. Закреплено, что лица, виновные в нарушении лесного законодательства, несут административную, уголовную и иную ответственность в порядке, установленном законодательством РФ. Незаконно заготовленные древесина и иные лесные ресурсы подлежат конфискации в соответствии с уголовным законодательством или иным законодательством РФ.

<p>14. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 г. №484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Определены Основы ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами и Правила регулирования тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами. • Регулированию подлежат следующие виды тарифов: <ul style="list-style-type: none"> а) единый тариф на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами; б) тариф на обработку твердых коммунальных отходов; в) тариф на обезвреживание твердых коммунальных отходов; г) тариф на захоронение твердых коммунальных отходов. • Тарифы устанавливаются органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации органом местного самоуправления, осуществляющим регулирование тарифов (далее – орган регулирования), до начала очередного периода регулирования, но не позднее 20 декабря года. • Размер тарифов должен компенсировать экономически обоснованные расходы на реализацию производственных и инвестиционных программ и обеспечивать экономически обоснованный уровень доходности текущей деятельности и используемого инвестированного капитала. Тарифы могут дифференцироваться по муниципальным образованиям, видам твердых коммунальных отходов, а также технологическим особенностям в соответствии с территориальной схемой. • Предусмотрено 3 метода регулирования тарифов: метод экономически обоснованных расходов (затрат), метод индексации и метод доходности инвестированного капитала. Определен механизм выбора метода регулирования тарифов. Регламентирован порядок установления предельных тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами.
<p>15. Постановление Правительства Российской Федерации от 21 июня 2016 г. №564 «Об утверждении стандартов раскрытия информации в области обращения с твердыми коммунальными отходами»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Устанавливается состав, порядок, сроки и периодичность предоставления информации, подлежащей раскрытию операторами по обращению с твердыми коммунальными отходами и региональными операторами по обращению с твердыми коммунальными отходами, а также органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными в области государственного регулирования тарифов, и органами местного самоуправления, которым в соответствии с законами субъектов Российской Федерации переданы полномочия по утверждению тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами. • Определены способы раскрытия информации, состав и порядок. В частности, органом местного самоуправления, которому в соответствии с законом субъекта Российской Федерации переданы полномочия по утверждению тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, информация раскрывается путем опубликования на официальном сайте органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного в области государственного регулирования тарифов, в сети «Интернет».
<p>16. Постановление Правительства Российской Федерации от 18 мая 2016 г. №445 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Программа рассчитана на период до 2020 года. Целью Программы является содействие устойчивому исполнению бюджетов субъектов Российской Федерации и повышению качества управления государственными финансами субъектами Российской Федерации и муниципальными финансами. • Установлены задачи, которые в период реализации мероприятий программы будут решать федеральные органы исполнительной власти: - совершенствование системы распределения и перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации; - сокращение дифференциации субъектов Российской Федерации по уровню их бюджетной обеспеченности, содействие сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов; - повышение эффективности управления государственными финансами субъектов Российской Федерации и муниципальных финансов; - совершенствование разграничения полномочий между уровнями публичной власти; - совершенствование механизмов реализации публично-правовыми образованиями закрепленных за ними полномочий; - совершенствование контроля за осуществлением переданных полномочий Российской Федерации.
<p>17. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 мая 2016 г. №469 «Об общих требованиях к методике прогнозирования поступлений по источникам финансирования дефицита бюджета»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Рекомендовано органам местного самоуправления, органам управления, осуществляющим бюджетные полномочия главного администратора источников финансирования дефицита бюджета бюджетной системы Российской Федерации, разработать и утвердить методику прогнозирования поступлений по источникам финансирования дефицита бюджета. • Установлены методы расчета, позволяющие определить объем поступлений по источникам финансирования дефицита бюджета. Определены необходимые инструменты прогнозирования социально-экономического развития Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципальной администрации на среднесрочный период, разработанного уполномоченным государственным органом, органом местного самоуправления.

<p>18. Постановление Правительства Российской Федерации от 23 июня 2016 г. №574 «Об общих требованиях к методике прогнозирования поступлений доходов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации»</p> <p>19. Постановление Правительства Российской Федерации от 23 июня 2016 г. №572 «Об утверждении Правил создания и ведения государственного реестра объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Документ устанавливает общие требования к методике прогнозирования поступлений доходов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, разрабатываемой и утверждаемой главными администраторами доходов бюджетной системы Российской Федерации. • Алгоритм расчета прогнозных показателей соответствующего вида доходов определяется исходя из количества планируемых платных услуг и их стоимости, установленной органами государственной власти или органами местного самоуправления. • Рекомендовано органам местного самоуправления, иным органам, осуществляющим бюджетные полномочия главного администратора доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, разработать и утвердить методики прогнозирования поступлений доходов в бюджеты. • Правила определяют порядок создания и ведения государственного реестра объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду. • Государственный реестр состоит из: <ul style="list-style-type: none"> а) федерального государственного реестра; б) региональных государственных реестров. • Региональные государственные реестры содержат сведения об объектах, подлежащих региональному государственному надзору. • Определен порядок ведения реестра, порядок подачи заявки для включения в реестр и последствия. • Правила определяют порядок повышения квалификации специалистов по защите информации и должностных лиц, ответственных за организацию защиты информации. • Установлены основные требования к порядку организации повышения квалификации указанных специалистов.
<p>21. Постановление Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2014 г. №71 «Об утверждении Правил направления органами местного самоуправления документам, необходимым для внесения сведений в государственный кадастр недвижимости, в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, кадастрового учета и ведения государственного кадастра недвижимости, а также требования к формату таких документов в электронной форме»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • В случае установления или изменения границ муниципального образования орган государственной власти субъекта Российской Федерации направляет в орган кадастрового учета документ, воспроизводящий сведения, содержащиеся в законах субъектов Российской Федерации об установлении или изменении границ муниципальных образований либо о преобразовании муниципальных образований. • В случае установления или изменения границ зон с особыми условиями использования территорий орган местного самоуправления, принявший решение об установлении или изменении границ зон с особыми условиями использования территорий, направляет в орган кадастрового учета документ, воспроизводящий сведения, содержащиеся в решении об установлении или изменении границ таких зон. • В случае утверждения правил землепользования и застройки либо внесения в них изменений орган местного самоуправления направляет в орган кадастрового учета документ, воспроизводящий сведения, содержащиеся в правовом акте, которым утверждены или изменены правила землепользования и застройки, включая сведения о территориальных зонах, устанавливаемых правилами землепользования и застройки, их количестве, перечне видов разрешенного использования земельных участков для каждой территориальной зоны. • В случае изменения вида разрешенного использования земельного участка орган местного самоуправления (орган государственной власти субъектов Российской Федерации – городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) направляет в орган кадастрового учета документ, воспроизводящий сведения, содержащиеся: <ul style="list-style-type: none"> - в решении о предоставлении разрешения, с указанием кадастрового номера земельного участка и кадастрового номера земельного участка и вида разрешенного вида использования; - в решении об определении (изменении) вида разрешенного использования; • Обязательным приложением к направляемому в орган кадастрового учета документам является оформленная в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации карта (план) соответствующего объекта землеустройства.

22.	Приказ Федеральной антимонопольной службы от 22 января 2016 г. №57/16 «Об утверждении порядка выдачи предубеждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства»	<ul style="list-style-type: none"> • Порядок разработан в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, и регулирует вопросы выдачи антимонопольным органом хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждения в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения. • Утверждена форма предупреждения, а также случаи, при которых оно выдается.
23.	Приказ Федерального агентства по делам молодежи от 13 мая 2016 г. №167 «Об утверждении методических рекомендаций по организации работы органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, реализующих государственную молодежную политику»	<ul style="list-style-type: none"> • Методические рекомендации в области молодежной политики, предлагают модели управления молодежной политикой, методы и инфраструктуру реализации государственной молодежной политики в субъекте Российской Федерации, перечисляют задачи специально уполномоченных органов. • Отдельный раздел посвящен вопросам организации работы органов местного самоуправления в решении вопросов организации и осуществления мероприятий по работе с молодежью. • Отдельным приложением приведен базовый (отраслевой) перечень государственных и муниципальных услуг и работ по разделу «Молодежная политика».
24.	Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 27 мая 2016 г. №322 «Об утверждении методических рекомендаций по созданию и организации деятельности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг»	<ul style="list-style-type: none"> • В рамках организации предоставления государственных и муниципальных услуг в Методических рекомендациях рекомендуются следующие системы организации МФЦ: централизованная, децентрализованная, смешанная. • Установлены положения об организации уполномоченного МФЦ субъекта Российской Федерации с муниципальными МФЦ и привлекаемыми организациями. • Отдельным разделом приведены рекомендации о территориальной организации сети МФЦ, организации предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» в удаленных и труднодоступных местностях. • Кроме того, приведены мероприятия, направленные на нормативное правовое обеспечение предоставления государственных и муниципальных услуг в МФЦ.
25.	Распоряжение Министерства культуры Российской Федерации от 29 апреля 2016 г. № Р-547 «Методические рекомендации субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления по развитию сети организаций культуры и обеспечению населения услугами организаций культуры»	<ul style="list-style-type: none"> • Рекомендации предлагают требования по размещению объектов культуры, действующих в рамках полномочий в сфере культуры субъектов Российской Федерации, нормы размещения библиотек, музеев, театров, цирков, концертных организаций и иных организаций культуры. • Отдельным разделом приведены рекомендации по размещению объектов культуры и искусства, созданным в рамках полномочий в сфере культуры органов местного самоуправления.
26.	Информация Федеральной службы судебных приставов «Отдельные вопросы применения положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • В 2015 году процессуальное законодательство Российской Федерации претерпело значительные изменения. 15.09.2015 вступил в силу Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ). КАС РФ закрепил ряд процессуальных новелл. Например, изменилось наименование сторон в административных делах, возникающих из публичных правоотношений. • В информации приводятся примеры складывающейся практики деятельности КАС РФ по отдельным административным делам.
27.	Президиум Верховного Суда Российской Федерации, 22 июня 2016 г. Обзор судебной практики по спорам, связанным с прохождением службы государственными гражданскими служащими и муниципальными служащими	<ul style="list-style-type: none"> • Приведены итоги изучения практики рассмотрения судами в 2013–2016 годах споров, связанных с прохождением службы государственными гражданскими и муниципальными служащими. • В документе приведена информация по 17 различным искам, рассмотренным в судах различных инстанций.

28. Письмо Федеральной кадастровой палаты Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 6 мая 2016 г. №10-0335-ИШ	<ul style="list-style-type: none"> • При постановке на кадастровый учет объекта недвижимости необходимым документом является технический план или копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию. Копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию или необходимые сведения, содержащиеся в таком документе, запрашиваются органом кадастрового учета в порядке межведомственного информационного взаимодействия. При этом с 01.03.2015 вступили в силу положения, согласно которым органы власти обязаны направлять документы для внесения сведений в государственные кадастр недвижимости, а орган кадастрового учета при поступлении в порядке информационного взаимодействия копии разрешения на ввод объекта в эксплуатацию осуществляет постановку на учет такого объекта. • Таким образом, положения закона о кадастре в своей совокупности указывают на то, что при выдаче полномоченным органом разрешения на ввод объекта в эксплуатацию постановка на кадастровый учет такого объекта недвижимости может быть осуществлена без участия третьих лиц. • Приведена позиция ФАС России по вопросу об отнесении к рекламе информации, размещенной на информационных табло автозаправочных станций.
29. Письмо Федеральной антимонопольной службы от 30 мая 2016 г. № АК/36040/16 Об отнесении информации к рекламе	<ul style="list-style-type: none"> • Автозаправочные станции являются объектами сервиса автомобилями дорог, информирование водителей о приближении к автозаправочной станции (далее – АЗС) путем установления стелы или информационного табло со сведениями о наименовании АЗС, видах оказываемых услуг, экологическом классе и стоимости реализуемого моторного топлива является сложившимся обычаем делового оборота в этой сфере предпринимательской деятельности, который соответствует требованиям статьи 13 Федерального закона «О безопасности дорожного движения». Следовательно, размещение информационного табло или стелы АЗС в непосредственной близости к автомобильной дороге, обеспечивающее безопасность дорожного движения, в целях информирования наравне со знаками сервиса (дорожный знак 7.3 «Автозаправочная станция») о приближении к АЗС (ближайшей по ходу движения автомобиля), является правовым обычаем хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную реализацию нефтепродуктов, и не является рекламой. • Размещение сведений об АЗС иными способами может рассматриваться в качестве рекламы.
30. Письмо Федеральной антимонопольной службы от 31 мая 2016 г. № АК/36350/16 О разъяснении отдельных положений Федерального закона «О рекламе»	<ul style="list-style-type: none"> • Рекламодателем может быть как лицо, заинтересованное в реализации объекта рекламирования (изготовитель товара, продавец товара, лицо оказывающее услуги), так и иное лицо, если указанное лицо совершило действия по выбору объекта рекламирования (под которым понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама) и содержания рекламной информации. • При этом отнесение того или иного лица к рекламодателю осуществляется исходя из объекта рекламирования, к которому формируется интерес в рекламе, условий договора о распространении рекламы, а также иных обстоятельств распространения рекламы. • Если реклама размещается на основании договора, заказчиком рекламы по которому выступает физ. лицо – законный представитель юр. лица, или уполномоченный представитель юр. лица, и такого рода договор заключается в интересах юридического лица, то рекламодателем такой рекламы признается данное юридическое лицо, в том числе поскольку в силу объекта рекламирования и обстоятельств распространения рекламы данное юридическое лицо заинтересовано в распространении рекламы.

<http://npsmo.ru/>

УКАЗЫ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РФ

Указ Президента РФ от 3 декабря 2015 г. № 593

«О внесении изменения в Правила рассмотрения предложений и инициатив, связанных с празднованием на федеральном уровне памятных дат субъектов Российской Федерации, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 4 августа 2010 г. № 983»

1. Внести в Правила рассмотрения предложений и инициатив, связанных с празднованием на федеральном уровне памятных дат субъектов Российской Федерации, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 4 августа 2010 г. № 983 «О рассмотрении предложений и инициатив, связанных с празднованием на федеральном уровне памятных дат субъектов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, №32, ст. 4300; 2014, №5, ст. 480), изменение, изложив абзац четвертый пункта 3 в следующей редакции:

«100-летья кратность памятной даты субъекта Российской Федерации.»

2. Правительству Российской Федерации:

а) предусматривать при формировании проекта федерального бюджета на очередной финансовый год бюджетные ассигнования на подготовку и проведение празднования на федеральном уровне памятных дат субъектов Российской Федерации;

б) в 6-месячный срок утвердить правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета на подготовку и проведение празднования на федеральном уровне памятных дат субъектов Российской Федерации;

в) привести свои акты в соответствие с настоящим Указом.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В.Путин

Указ Президента РФ от 26 декабря 2015 г. № 664

«О мерах по совершенствованию государственного управления в области противодействия терроризму»

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» и в целях совершенствования государственного управления в области противодействия терроризму **постановляю:**

1. Образовать в городах Каспийске, Мурманске, Петропавловске-Камчатском, Симферополе и Южно-Сахалинске оперативные штабы в морских районах (бассейнах) для организации планирования применения сил и средств федеральных органов исполнительной власти и их терри-

ториальных органов по борьбе с терроризмом, управления контртеррористическими операциями в территориальном море, исключительной экономической зоне, на континентальном шельфе Российской Федерации, в других морских пространствах, в пределах которых Российская Федерация осуществляет суверенитет, суверенные права и юрисдикцию, а также на судах, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации. Руководителями оперативных штабов в морских районах (бассейнах), если председателем Национального антитеррористического комитета не принято иное решение, по должности являются руководители пограничных органов федеральной службы безопасности в зонах ответственности, установленных председателем Национального антитеррористического комитета.

2. Возложить на оперативные штабы в субъектах Российской Федерации организацию планирования применения выделенных для борьбы с терроризмом сил и средств федеральных органов исполнительной власти и их территориальных органов, а также управление контртеррористическими операциями, проводимыми на территориях субъектов Российской Федерации и во внутренних морских водах, прилегающих к этим территориям.

3. Возложить на оперативные штабы в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Северо-Кавказского федерального округа, функцию по организации планирования применения выделенных сил и средств Объединенной группировки войск (сил) по проведению контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации (далее — Объединенная группировка), дислоцированных на территориях этих субъектов. Командующему Объединенной группировкой по заявкам руководителей оперативных штабов в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Северо-Кавказского федерального округа, выделять необходимые силы и средства, в том числе средства материально-технического обеспечения. Заявки на применение сил и средств Объединенной группировки за пределами субъекта Российской Федерации, на территории которого они дислоцируются, подлежат согласованию с руководителем оперативного штаба в этом субъекте Российской Федерации.

4. Установить, что:

а) решения Федерального оперативного штаба, принятые в соответствии с его компетенцией, обязательны для исполнения всеми государственными органами, представители которых входят в состав оперативных штабов в морских районах (бассейнах);

б) решения оперативных штабов в морских районах (бассейнах), принятые в соответствии с их компетенцией, обязательны для исполнения всеми государственными органами, представители которых входят в состав этих штабов.

5. Установить, что:

а) первоочередные меры по пресечению террористического акта или действий, создающих непосредственную угрозу его совершения, осуществляются силами и средствами федеральных органов исполнительной власти. Порядок осуществления первоочередных мер определяется совмест-

ным нормативным правовым актом Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий;

б) до начала работы оперативных штабов в субъектах Российской Федерации или оперативных штабов в морских районах (бассейнах) первоочередные меры по пресечению террористического акта или действий, создающих непосредственную угрозу его совершения, организует:

в случае совершения такого акта или таких действий на территории муниципального образования и в прилегающих к ней внутренних морских водах — начальник соответствующего подразделения органа федеральной службы безопасности, дислоцированного на данной территории, а при отсутствии указанного подразделения — начальник соответствующего органа внутренних дел Российской Федерации;

в случае совершения такого акта или таких действий в территориальном море, исключительной экономической зоне, на континентальном шельфе Российской Федерации, в других морских пространствах, в пределах которых Российская Федерация осуществляет суверенитет, суверенные права и юрисдикцию, а также на судах, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации, — начальник соответствующего подразделения пограничного органа федеральной службы безопасности в установленной зоне ответственности.

6. Сформировать:

а) оперативные группы для осуществления первоочередных мер по пресечению террористического акта или действий, создающих непосредственную угрозу его совершения, на территории муниципального образования и в прилегающих к ней внутренних морских водах;

б) оперативные группы для осуществления первоочередных мер по пресечению террористического акта или действий, создающих непосредственную угрозу его совершения, в территориальном море, исключительной экономической зоне, на континентальном шельфе Российской Федерации, в других морских пространствах, в пределах которых Российская Федерация осуществляет суверенитет, суверенные права и юрисдикцию, а также на судах, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации.

7. Образовать в пограничных органах федеральной службы безопасности в установленных зонах ответственности аппараты оперативных штабов в морских районах (бассейнах) для организационного и материально-технического обеспечения деятельности этих штабов. Структура, штатная численность и порядок комплектования аппаратов оперативных штабов в морских районах (бассейнах) определяются директором Федеральной службы безопасности Российской Федерации. Должности в аппаратах оперативных штабов в морских районах (бассейнах) подлежат замещению государственными гражданскими служащими и военнослужащими органов федеральной службы безопасности, а также государственными гражданскими служащими и военнослужащими, прикомандированными к Федеральной службе безопасности Российской Федерации.

8. Утвердить прилагаемые:

а) Положение о Национальном антитеррористическом комитете;

б) состав оперативного штаба в морском районе (бассейне) по должностям.

9. Председателю Национального антитеррористического комитета в 6-месячный срок:

а) определить зоны ответственности оперативных штабов в морских районах (бассейнах);

б) утвердить:

положение об оперативных штабах в морских районах (бассейнах);

положение об аппаратах оперативных штабов в морских районах (бассейнах);

положение об оперативных группах в муниципальных образованиях и их состав по должностям;

положение об оперативных группах в морских районах (бассейнах) и их состав по должностям;

в) привести в соответствие с настоящим Указом:

положения о Федеральном оперативном штабе и об оперативных штабах в субъектах Российской Федерации;

положения об аппаратах Национального антитеррористического комитета, оперативных штабов в субъектах Российской Федерации, а также положение об антитеррористической комиссии в субъекте Российской Федерации и ее регламент.

10. Установить, что финансирование расходов, связанных с реализацией полномочий председателя Национального антитеррористического комитета по поощрению физических и юридических лиц, отличившихся в области противодействия терроризму, осуществляется за счет и в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете Федеральной службе безопасности Российской Федерации.

11. Признать утратившими силу:

абзацы второй, третий и четвертый пункта 4.1, пункты 8, 8.1, 9 и подпункт «а» пункта 10 Указа Президента Российской Федерации от 15 февраля 2006 г. № 116 «О мерах по противодействию терроризму» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 8, ст. 897);

абзацы семнадцатый и восемнадцатый подпункта «а», подпункты «б» и «в» пункта 3 и пункт 4 Указа Президента Российской Федерации от 2 августа 2006 г. № 832с «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации по вопросам совершенствования управления контртеррористическими операциями на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 32, ст. 3535);

подпункт «а» пункта 1 и пункт 2 Указа Президента Российской Федерации от 4 ноября 2007 г. № 1470 «О внесении изменений в Положение о Национальном антитеррористическом комитете, в состав Национального антитеррористического комитета по должностям и в состав Федерального оперативного штаба по должностям, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 15 февраля 2006 г. № 116» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 46, ст. 5562);

абзацы четвертый, пятый и шестой подпункта «а» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 10 ноября 2009 г. № 1267 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 15 февраля 2006 г. № 116 «О мерах по противодействию терроризму» и в состав оперативного штаба в субъекте Российской Федерации, за исключением Чеченской Республики, по должностям, утвержденный этим Указом» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 46, ст. 5460);

распоряжение Президента Российской Федерации от 2 августа 2004 г. № 352-рпс.

12. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

Положение о Национальном антитеррористическом комитете

**(утв. Указом Президента РФ
от 26 декабря 2015 г. № 664)**

1. Национальный антитеррористический комитет (далее – Комитет) является коллегиальным органом, образованным в целях организации и координации деятельности по противодействию терроризму, осуществляемой федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, а также антитеррористическими комиссиями и оперативными штабами в субъектах Российской Федерации, оперативными штабами в морских районах (бассейнах).

2. Комитет в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, а также настоящим Положением.

3. В составе Комитета функционирует Федеральный оперативный штаб.

4. Основными задачами Комитета являются:

а) мониторинг состояния общегосударственной системы противодействия терроризму, подготовка предложений Президенту Российской Федерации по формированию государственной политики и совершенствованию нормативно-правового регулирования в области противодействия терроризму;

б) организация и координация деятельности по противодействию терроризму, осуществляемой федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, а также антитеррористическими комиссиями и оперативными штабами в субъектах Российской Федерации, оперативными штабами в морских районах (бассейнах);

в) информационное сопровождение деятельности по противодействию терроризму.

5. Комитет осуществляет следующие основные функции:

а) в целях мониторинга состояния общегосударственной системы противодействия терроризму, подготовки предложений Президенту Российской Федерации по формированию государственной политики и совершенствованию нормативно-правового регулирования в области противодействия терроризму;

анализ причин и условий возникновения и распространения терроризма, разработка мер по их устранению;

мониторинг террористических угроз и террористической активности в Российской Федерации, разработка мер по противодействию этим угрозам;

анализ и оценка эффективности мер, принимаемых в области противодействия терроризму федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, антитеррористическими комиссиями и оперативными штабами в субъектах Российской Федерации, оперативными штабами в морских районах (бассейнах), разработка предложений по их совершенствованию;

подготовка проектов концепций, планов и иных документов в области противодействия терроризму;

анализ правоприменительной практики, изучение зарубежного опыта в области противодействия терроризму и подготовка на этой основе предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации и его гармонизации с нормами международного права;

подготовка докладов о результатах деятельности Комитета и Федерального оперативного штаба, а также предложений по формированию государственной политики в области противодействия терроризму;

б) в целях организации и координации деятельности по противодействию терроризму, осуществляемой федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, а также антитеррористическими комиссиями и оперативными штабами в субъектах Российской Федерации, оперативными штабами в морских районах (бассейнах):

организационное руководство, методическое обеспечение и контроль деятельности антитеррористических комиссий и оперативных штабов в субъектах Российской Федерации, оперативных штабов в морских районах (бассейнах);

осуществление контроля за исполнением решений Комитета и Федерального оперативного штаба;

подготовка предложений по обеспечению антитеррористической защищенности потенциальных объектов террористических посягательств и мест массового пребывания людей;

разработка мер по противодействию ресурсному обеспечению террористической деятельности;

формирование по согласованию с федеральными органами исполнительной власти расчета сил и средств федеральных органов исполнительной власти и их территориальных органов, привлекаемых к участию в проведении контртеррористической операции и в мероприятиях по минимизации и (или) ликвидации последствий террористического акта;

выработка решений по организации подготовки и применения сил и средств федеральных органов исполнительной власти и их территориальных органов, привле-

каемых к участию в проведении контртеррористической операции и в мероприятиях по минимизации и (или) ликвидации последствий террористического акта, а также по совершенствованию взаимодействия этих сил и средств;

осуществление по согласованию с федеральными органами исполнительной власти контроля за состоянием готовности сил и средств федеральных органов исполнительной власти и их территориальных органов к выполнению задач по борьбе с терроризмом;

разработка мер по противодействию распространению идеологии терроризма, а также по обеспечению защиты единого информационного пространства Российской Федерации;

определение порядка применения дополнительных мер по обеспечению безопасности личности, общества и государства при возникновении террористических угроз;

организация взаимодействия общественных объединений и религиозных организаций, других институтов гражданского общества и граждан с органами государственной власти, а также привлечение их к участию в противодействии терроризму;

подготовка предложений по обеспечению социальной защиты лиц, осуществляющих деятельность по борьбе с терроризмом и (или) привлекаемых к этой деятельности, а также лиц, пострадавших от террористических актов;

выработка рекомендаций по обеспечению защиты граждан Российской Федерации от террористических посягательств за пределами Российской Федерации;

в) в целях информационного сопровождения деятельности по противодействию терроризму:

своевременное информирование населения через средства массовой информации о преступлениях террористической направленности или об угрозах их совершения, а также о мерах по минимизации и (или) ликвидации последствий таких преступлений;

обеспечение согласованности позиций федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и иных государственных органов при взаимодействии со средствами массовой информации по вопросам, касающимся освещения преступлений террористической направленности, информирования об угрозах их совершения и о мерах, принимаемых в целях предупреждения, пресечения таких преступлений, минимизации и (или) ликвидации их последствий;

размещение в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» материалов о деятельности Комитета и Федерально-оперативного штаба;

распространение ориентированной на зарубежную аудиторию информации об основных принципах и практике противодействия терроризму в Российской Федерации.

6. Комитет для решения возложенных на него задач имеет право:

а) принимать решения по вопросам, отнесенным к его компетенции;

б) запрашивать и получать в установленном порядке от федеральных органов государственной власти, органов

государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций и должностных лиц необходимые материалы и информацию по вопросам, отнесенным к его компетенции;

в) создавать рабочие органы для изучения вопросов, касающихся противодействия терроризму;

г) привлекать для участия в работе Комитета должностных лиц и специалистов федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов, органов местного самоуправления, а также представителей общественных объединений и организаций (с их согласия);

д) организовывать проверку исполнения принятых Комитетом и Федеральным оперативным штабом решений федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, антитеррористическими комиссиями и оперативными штабами в субъектах Российской Федерации, оперативными штабами в морских районах (бассейнах), общественными объединениями, организациями и должностными лицами;

е) вносить в установленном порядке предложения по вопросам, требующим решения Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации;

ж) осуществлять взаимодействие с компетентными органами иностранных государств и международными организациями в области противодействия терроризму, участвовать в пределах своей компетенции в подготовке проектов международных договоров Российской Федерации;

з) утверждать положение о наградах Комитета и их описание.

7. Комитет осуществляет свою деятельность на плановой основе в соответствии с регламентом, утверждаемым председателем Комитета. План работы Комитета рассматривается на заседании Комитета и утверждается председателем Комитета.

8. Заседания Комитета проводятся не реже одного раза в два месяца. В случае необходимости по решению председателя Комитета могут проводиться внеочередные заседания.

9. Присутствие на заседании Комитета его членов обязательно. В случае, если член Комитета не может присутствовать на заседании, он обязан заблаговременно известить об этом председателя Комитета, а также согласовать с ним возможность присутствия на заседании (с правом совещательного голоса) лица, исполняющего его обязанности. По решению председателя Комитета на заседание Комитета могут приглашаться иные лица.

10. Члены Комитета обладают равными правами при обсуждении рассматриваемых на заседании вопросов.

11. Заседание Комитета считается правомочным, если на нем присутствует более половины его членов. Члены Комитета не вправе делегировать свои полномочия иным лицам.

12. Решения Комитета принимаются большинством голосов присутствующих на заседании членов Комитета. При равенстве голосов решающим является голос председателя Комитета.

13. В случае несогласия с принятым решением член Комитета вправе потребовать занесения его мнения в протокол заседания либо изложить в письменном виде свое мнение, которое подлежит обязательному приобщению к протоколу.

14. Решения Комитета оформляются протоколом, который подписывается председателем Комитета.

15. Решения Комитета, принятые в пределах его компетенции, обязательны для исполнения государственными органами, органами местного самоуправления, организациями, должностными лицами и гражданами.

16. Для реализации решений Комитета могут подготавливаться проекты указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации, а также проекты постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, которые представляются на рассмотрение в установленном порядке. В случае, если указанные проекты были одобрены на заседании Комитета, их согласование с органами государственной власти, представители которых присутствовали на этом заседании, не требуется. Федеральные органы исполнительной власти, представители которых входят в состав Комитета, могут принимать акты (совместные акты) для реализации решений Комитета.

17. Информационно-аналитическое, организационное и материально-техническое обеспечение деятельности Комитета и Федерального оперативного штаба осуществляется аппаратом Комитета. Положение об аппарате Комитета утверждается председателем Комитета.

18. Председатель Комитета:

а) организует деятельность Комитета;

б) осуществляет от имени Комитета взаимодействие с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, иными государственными органами, органами местного самоуправления, общественными объединениями и организациями;

в) утверждает регламент, планы работы и отчеты Комитета;

г) определяет дату, время, место проведения и повестку дня заседания Комитета;

д) ведет заседания Комитета;

е) проводит заочное голосование (путем опроса членов Комитета) по вопросам, требующим оперативного решения;

ж) утверждает положения о рабочих органах Комитета, Федерального оперативного штаба, типовые положения о рабочих органах антитеррористических комиссий и оперативных штабов в субъектах Российской Федерации, оперативных штабов в морских районах (бассейнах);

з) создает временные рабочие группы для подготовки материалов к заседаниям Комитета и Федерального оперативного штаба;

и) организует контроль за исполнением решений Комитета;

к) издает распоряжения в пределах своих полномочий;

л) формирует наградной и подарочный фонды Комитета, поощряет от имени Комитета физических и юридических лиц, отличившихся в области противодействия терроризму;

м) реализует иные полномочия, предусмотренные законодательством Российской Федерации в области противодействия терроризму.

19. Председатель Комитета имеет двух заместителей, в том числе одного заместителя – руководителя аппарата Комитета.

20. По поручению председателя Комитета руководитель аппарата Комитета реализует его полномочия, перечисленные в подпунктах «б», «з», «и» пункта 18 настоящего Положения.

21. Члены Комитета:

а) осуществляют по поручению председателя Комитета подготовку материалов для рассмотрения на заседании Комитета;

б) организуют в пределах своей компетенции исполнение решений Комитета, в том числе путем издания ведомственных нормативных актов и соответствующих планов;

в) организуют реализацию мер по противодействию терроризму в соответствии с компетенцией государственных органов, представителями которых в Комитете они являются;

г) предлагают вопросы для рассмотрения на заседании Комитета;

д) вносят поправки в повестку дня заседаний Комитета и в проекты решений Комитета;

е) знакомятся с протоколами заседаний Комитета и отчетами об исполнении принятых решений, а также с документами, имеющими отношение к рассматриваемым на заседании Комитета вопросам, и другими материалами.

22. Решения Комитета направляются в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, иные государственные органы, в органы местного самоуправления в части, их касающейся, а также доводятся до сведения общественных объединений, организаций и граждан путем опубликования на официальном сайте Комитета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

23. Обеспечение реализации принятых Комитетом и Федеральным оперативным штабом решений возлагается на аппарат Комитета.

24. Комитет имеет бланк со своим наименованием и эмблему.

Состав оперативного штаба в морском районе (бассейне) по должностям

(утв. Указом Президента РФ от 26 декабря 2015 г. № 664)

1. Начальник пограничного органа федеральной службы безопасности (руководитель штаба).

2. Начальник территориального органа безопасности федеральной службы безопасности (заместитель руководителя штаба).

3. Начальник территориального органа МВД России (заместитель руководителя штаба).

4. Начальник линейного управления МВД России на железнодорожном, водном и воздушном транспорте.

5. Представитель внутренних войск МВД России.

6. Начальник Главного управления МЧС России по субъекту Российской Федерации.

7. Представитель Вооруженных Сил Российской Федерации.

8. Начальник территориального органа ФСИН России.

9. Начальник центра специальной связи и информации ФСО России в субъекте Российской Федерации.

10. Заместитель высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации.

Примечания: 1. Руководителем оперативного штаба в морском районе (бассейне) является по должности начальник пограничного органа федеральной службы безопасности, если председателем Национального антитеррористического комитета не принято иное решение.

2. По решению руководителя оперативного штаба в морском районе (бассейне) в состав штаба могут включаться иные должностные лица федеральных органов исполнительной власти, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (по согласованию с этими органами).

Указ Президента РФ от 17 февраля 2016 г. № 64

«О некоторых вопросах Межведомственной комиссии по противодействию экстремизму в Российской Федерации»

1. Утвердить прилагаемые:

а) состав Межведомственной комиссии по противодействию экстремизму в Российской Федерации по должностям;

б) состав президиума Межведомственной комиссии по противодействию экстремизму в Российской Федерации по должностям.

2. Внести в Указ Президента Российской Федерации от 26 июля 2011 г. №988 «О Межведомственной комиссии по противодействию экстремизму в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, №31, ст. 4705) и в Положение о Межведомственной комиссии по противодействию экстремизму в Российской Федерации, утвержденное этим Указом, следующие изменения:

а) подпункты «б» и «в» пункта 2 Указа признать утратившими силу;

б) пункт 3 Положения изложить в следующей редакции:

«3. Межведомственная комиссия осуществляет свою деятельность во взаимодействии с полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и организациями».

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В.Путин

Утвержден
Указом Президента
Российской Федерации
от 17 февраля 2016 г. №64

СОСТАВ

Межведомственной комиссии по противодействию экстремизму в Российской Федерации по должностям

1. Министр внутренних дел Российской Федерации (председатель Межведомственной комиссии).
2. Директор ФСБ России (заместитель председателя Межведомственной комиссии).
3. Министр культуры Российской Федерации.
4. Министр обороны Российской Федерации.
5. Министр образования и науки Российской Федерации.
6. Министр связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.
7. Министр спорта Российской Федерации.
8. Министр экономического развития Российской Федерации.
9. Министр юстиции Российской Федерации.
10. Заместитель Министра иностранных дел Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму.
11. Председатель Следственного комитета Российской Федерации.
12. Директор СВР России.
13. Директор Росфинмониторинга.
14. Руководитель ФМС России.
15. Руководитель Роскомнадзора.
16. Руководитель ФТС России.
17. Руководитель ФАДН России.
18. Помощник Секретаря Совета Безопасности Российской Федерации.
19. Начальник Главного управления по противодействию экстремизму МВД России (ответственный секретарь).

Утвержден
Указом Президента
Российской Федерации
от 17 февраля 2016 г. №64

СОСТАВ

президиума Межведомственной комиссии по противодействию экстремизму в Российской Федерации по должностям

1. Министр внутренних дел Российской Федерации (председатель президиума Межведомственной комиссии).
2. Директор ФСБ России (заместитель председателя президиума Межведомственной комиссии).
3. Министр юстиции Российской Федерации.
4. Председатель Следственного комитета Российской Федерации.
5. Директор СВР России.
6. Помощник Секретаря Совета Безопасности Российской Федерации.

**Указ Президента РФ
от 11 апреля 2016 г. № 173**

«О внесении изменений в перечень приграничных территорий, на которых иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица не могут обладать на праве собственности земельными участками, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 9 января 2011 г. № 26»

1. Внести в перечень приграничных территорий, на которых иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица не могут обладать на праве собственности земельными участками, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 9 января 2011 г. №26 «Об утверждении перечня приграничных территорий, на которых иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица не могут обладать на праве собственности земельными участками» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, №2, ст. 268), следующие изменения:

- а) пункт 43 изложить в следующей редакции:
«43. Муниципальное образование Сортавальский муниципальный район.»;
- б) пункт 101 изложить в следующей редакции:
«101. Муниципальное образование Каневской район.»;
- в) пункт 108 изложить в следующей редакции:
«108. Муниципальное образование город-курорт Анапа.»;
- г) пункт 110 изложить в следующей редакции:
«110. Муниципальное образование город Новороссийск.»;
- д) пункт 243 изложить в следующей редакции:
«243. Муниципальное образование «Ольский городской округ».»;
- е) пункт 244 изложить в следующей редакции:
«244. Муниципальное образование «Омсукчанский городской округ».»;
- ж) пункт 245 изложить в следующей редакции:
«245. Муниципальное образование «Северо-Эвенский городской округ».»;
- з) пункт 275 изложить в следующей редакции:
«275. Муниципальное образование Гайский городской округ.»;
- и) пункт 279 изложить в следующей редакции:
«279. Муниципальное образование Кувандыкский городской округ.»;
- к) пункт 282 изложить в следующей редакции:
«282. Муниципальное образование Соль-Илецкий городской округ.»;
- л) пункт 284 изложить в следующей редакции:
«284. Муниципальное образование Ясенский городской округ.»

2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации В.Путин

**Указ Президента РФ
от 30 апреля 2016 г. № 206**

«О преобразовании закрытого административно-территориального образования Александровска Мурманской области»

В связи с реализацией инвестиционных проектов, необходимостью обеспечения особого режима в закрытом административно-территориальном образовании Александровске Мурманской области и в соответствии с предложением Правительства Российской Федерации **постановляю:**

1. Преобразовать закрытое административно-территориальное образование Александровск Мурманской области путем выделения села Белокаменка с прилегающей к нему территорией, а также населенного пункта Ретинское с прилегающей к нему территорией и снять с указанных села, населенного пункта и прилегающих к ним территорий особый режим безопасного функционирования организаций и (или) объектов, предусматривающий ограничения на въезд и постоянное проживание граждан, на полеты летательных аппаратов над указанными селом, населенным пунктом и прилегающими к ним территориями и иные ограничения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

2. Утвердить границы закрытого административно-территориального образования Александровска Мурманской области согласно приложению.

3. Сохранить для закрытого административно-территориального образования Александровска Мурманской области действующий особый режим безопасного функционирования организаций и (или) объектов, предусматривающий ограничения на въезд и постоянное проживание граждан, на полеты летательных аппаратов над его территорией и иные ограничения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

4. Правительству Российской Федерации совместно с правительством Мурманской области провести в 6-месячный срок необходимые организационные мероприятия, связанные с изменением границ закрытого административно-территориального образования Александровска Мурманской области.

5. Признать утратившим силу пункт 2 Указа Президента Российской Федерации от 28 мая 2008 г. №857 «О преобразовании закрытых административно-территориальных образований – города Полярного, города Скалистого и города Снежногорска Мурманской области в закрытое административно-территориальное образование Александровск Мурманской области» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, №22, ст. 2541).

6. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В.Путин

Описание границ закрытого административно-территориального образования Александровска Мурманской области

Границы закрытого административно-территориального образования Александровска Мурманской области проходят:

на севере — от устья безымянного ручья, вытекающего из Корелинских озер и впадающего в губу Корелинская, в восточном направлении по береговой линии Баренцева моря, включая острова Корелинские и безымянные острова;

на востоке — в южном направлении по береговой линии Кольского залива, включая острова Лайновы, Торос, Кувшин, Зеленый (губа Сайда), Плоский, Домашний, Ягельный, Зеленый (губа Пала), Большая Воронуха, Медвежий, Седловатый, Чевруйские, Большой Олений, Малые Оленьи, Средние Оленьи, Екатерининский, Брандвахта, Северные Горячинские, Южный Горячинский, Шуринов, Сальный и безымянные острова, до места, расположенного на береговой линии Кольского залива в 630 метрах к юго-востоку от западной оконечности губы Питькова;

на юге — в северо-западном направлении по прямой линии через высоту с отметкой 51 метр, пересекая автодорогу Мишуково — Снежногорск, до границы земель лесного фонда, далее в северном направлении, в западном направлении вдоль границы земель лесного фонда по линии, проходящей от устья безымянного ручья, вытекающего из безымянного озера с отметкой уреза воды 83 метра и впадающего в озеро Кулонга, до места, расположенного на северной полосе отвода автодороги Снежногорск — Ура-Губа приблизительно в 1050 метрах к югу от истока реки Сайда, вытекающей из озера Сайда;

на западе — в северном направлении по данной линии до места, расположенного на северной полосе отвода автодороги Снежногорск — Ура-Губа приблизительно в 1050 метрах к югу от истока реки Сайда, вытекающей из озера Сайда, далее по прямой линии, пересекая безымянный ручей, впадающий в систему озера Павлозеро в 2500 метрах от западной оконечности озера Павлозеро, до северо-восточной оконечности озера Сеяное, по прямой линии до устья безымянного ручья, вытекающего из Корелинских озер и впадающего в губу Корелинская.

Указ Президента РФ от 30 июня 2016 г. № 306

«О Совете при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам»*

В целях совершенствования деятельности по стратегическому развитию Российской Федерации и реализации приоритетных проектов **постановляю:**

1. Образовать Совет при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам.

* составы Совета и президиума Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам нами не публикуются — прим. ред.

Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам.

2. Утвердить прилагаемые:

- а) Положение о Совете при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам;

- б) состав Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам;

- в) состав президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам.

3. Упразднить Совет при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике и Совет при Президенте Российской Федерации по жилищной политике и повышению доступности жилья.

4. Признать утратившими силу указы Президента Российской Федерации по перечню согласно приложению.

5. Правительству Российской Федерации в 2-месячный срок:

- а) утвердить положение об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации с учетом задач и полномочий Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам и его президиума;

- б) издать нормативные правовые акты, необходимые для реализации настоящего Указа.

6. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

Утверждено
Указом Президента РФ от 30 июня 2016 г. №306

Положение о Совете при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам

1. Совет при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам (далее — Совет) является совещательным органом при Президенте Российской Федерации, образованным в целях обеспечения взаимодействия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, научных и других организаций при рассмотрении вопросов, связанных со стратегическим развитием Российской Федерации и реализацией приоритетных проектов.

2. Совет в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, а также настоящим Положением.

3. Положение о Совете и его состав утверждаются Президентом Российской Федерации.

4. Основными задачами Совета являются:

- а) подготовка предложений Президенту Российской Федерации по разработке, реализации и актуализации

зации целей, приоритетных направлений и показателей по основным направлениям стратегического развития Российской Федерации, в том числе в сфере социально-экономической политики, определение важнейших задач, базовых подходов к способам, этапам и формам их решения;

б) определение ключевых параметров для формирования перечня приоритетных проектов и программ по основным направлениям стратегического развития Российской Федерации (далее – приоритетные проекты и программы);

в) координация деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, экспертного и предпринимательского сообществ при рассмотрении вопросов, связанных с реализацией приоритетных проектов и программ;

г) анализ и оценка реализации приоритетных проектов и программ, подготовка предложений Президенту Российской Федерации по совершенствованию деятельности в соответствующих сферах, а также по развитию передовых методов целевого и проектного управления;

д) организация мониторинга достижения целей, приоритетных направлений и показателей по основным направлениям стратегического развития Российской Федерации, в том числе в сфере социально-экономической политики, а также реализации приоритетных проектов и программ.

5. Совет для решения возложенных на него задач имеет право:

а) запрашивать и получать в установленном порядке необходимые материалы от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, научных и других организаций, а также от должностных лиц;

б) заслушивать на своих заседаниях должностных лиц федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, представителей общественных объединений, научных и других организаций;

в) привлекать в установленном порядке для осуществления информационно-аналитических и экспертных работ научные и другие организации, а также ученых и специалистов;

г) пользоваться в установленном порядке государственными банками данных.

6. Совет формируется в составе председателя Совета, заместителя председателя Совета, ответственного секретаря Совета и членов Совета.

Председателем Совета является Президент Российской Федерации, заместителем председателя Совета – Председатель Правительства Российской Федерации.

7. Для решения текущих вопросов деятельности Совета формируется президиум Совета. В состав президиума Совета входят председатель президиума Совета, его заместители, ответственный секретарь и члены президиума Совета. Состав президиума Совета утверждается Президентом Российской Федерации. Председателем президиума Совета является Председатель Правительства Российской Федерации.

8. Президиум Совета:

а) предлагает вопросы для обсуждения на заседаниях Совета;

б) формирует перечень приоритетных проектов и программ, осуществляет оценку их реализации;

в) принимает решения о начале и завершении (в том числе досрочном) реализации приоритетных проектов и программ, утверждает значимые промежуточные и итоговые результаты их реализации, а также вносит изменения в приоритетные проекты и программы;

г) формирует органы управления приоритетными проектами и программами в соответствии с требованиями, установленными Правительством Российской Федерации;

д) осуществляет мониторинг реализации приоритетных проектов и программ, а также оценку достижения ключевых показателей проектной деятельности;

е) осуществляет иные функции, возложенные на президиум Совета в соответствии с нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации;

ж) координирует деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и организаций по вопросам, отнесенным к компетенции Совета и президиума Совета;

з) создает в соответствии с возложенными на Совет задачами для проведения аналитических и экспертных работ временные рабочие группы из числа членов Совета, а также из числа представителей органов и организаций, не входящих в состав Совета;

и) определяет направления деятельности создаваемых временных рабочих групп, а также утверждает их руководителей и составы;

к) решает организационные и иные вопросы, связанные с осуществлением информационно-аналитических и экспертных работ, касающихся реализации приоритетных проектов и программ.

9. Подготовка и организацию проведения заседаний Совета и президиума Совета осуществляют соответственно ответственный секретарь Совета и ответственный секретарь президиума Совета. Решение текущих вопросов деятельности Совета и президиума Совета осуществляют ответственный секретарь Совета и ответственный секретарь президиума Совета в соответствии с их компетенцией.

10. Заседания Совета проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в квартал. Заседания президиума Совета проводятся не реже одного раза в месяц. Заседания Совета и президиума Совета считаются правомочными, если на них присутствует не менее половины их членов. Заседание Совета ведет председатель Совета либо по его поручению председатель президиума Совета. Заседание президиума Совета ведет председатель президиума Совета.

11. Решения, принятые на заседаниях Совета и президиума Совета, оформляются протоколами.

12. Для реализации решений Совета могут издаваться указы и распоряжения, а также даваться поручения и указания Президента Российской Федерации.

13. Для реализации решений президиума Совета могут издаваться постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, а также даваться поручения Председателя Правительства Российской Федерации.

14. Контроль за исполнением решений Совета и решений президиума Совета осуществляют соответственно ответственный секретарь Совета и ответственный секретарь президиума Совета.

15. Организационно-техническое обеспечение деятельности Совета осуществляет Экспертное управление Президента Российской Федерации.

16. Организационно-техническое обеспечение деятельности президиума Совета осуществляет Аппарат Правительства Российской Федерации.

Указ Президента РФ от 7 июля 2016 г. № 324

«Об образовании межведомственного оперативного штаба по обеспечению безопасности в период проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года»

В целях обеспечения безопасности в период проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года **постановляю:**

1. Образовать межведомственный оперативный штаб по обеспечению безопасности в период проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года. Место нахождения межведомственного оперативного штаба – г. Москва.

2. Утвердить прилагаемые:

а) Положение о межведомственном оперативном штабе по обеспечению безопасности в период проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года;

б) состав межведомственного оперативного штаба по обеспечению безопасности в период проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года по должностям.

3. Установить, что руководителем межведомственного оперативного штаба по обеспечению безопасности в период проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года по должности является первый заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

4. Межведомственному оперативному штабу, образованному настоящим Указом, приступить к выполнению возложенных на него задач с 1 июля 2016 г.

5. Настоящий Указ вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации В. Путин

Положение о межведомственном оперативном штабе по обеспечению безопасности в период проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года

1. Межведомственный оперативный штаб по обеспечению безопасности в период проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года (далее – межведомственный оперативный штаб) является органом, осуществляющим планирование и разработку механизма реализации усиленных мер безопасности при проведении чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года (далее – усиленные меры безопасности), а также в пределах своей компетенции координацию деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, реализующих такие меры.

2. Межведомственный оперативный штаб в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также настоящим Положением.

3. Межведомственный оперативный штаб осуществляет свою деятельность во взаимодействии с Координационным советом Программы подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу, государственными органами, органами местного самоуправления, общественными объединениями и организациями.

4. По решению межведомственного оперативного штаба в субъектах Российской Федерации, на территориях которых расположены объекты спорта и иные объекты инфраструктуры, предназначенные для подготовки и проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года, могут создаваться оперативные штабы по обеспечению безопасности в период проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года.

Первоочередными задачами оперативных штабов, создаваемых в субъектах Российской Федерации, являются планирование и осуществление в пределах их компетенции усиленных мер безопасности в субъектах Российской Федерации, а также координация деятельности территориальных органов федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций, реализующих такие меры. Межведомственный оперативный штаб осуществляет руководство деятельностью оперативных штабов, создаваемых в субъектах Российской Федерации. Положения об оперативных штабах, создаваемых в субъектах Российской Федерации, и составы таких штабов утверждаются межведомственным оперативным штабом.

5. Основными задачами межведомственного оперативного штаба являются:

а) планирование и разработка механизма реализации усиленных мер безопасности;

б) подготовка предложений Президенту Российской Федерации об определении:

конкретных границ территории и акватории, в пределах которых предполагается введение усиленных мер безопасности;

категорий граждан, в отношении которых усиленные меры безопасности могут не применяться;

порядка финансирования и материально-технического обеспечения усиленных мер безопасности, деятельности межведомственного оперативного штаба и оперативных штабов, создаваемых в субъектах Российской Федерации;

в) координация деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, реализующих усиленные меры безопасности;

г) контроль за исполнением решений межведомственного оперативного штаба, в том числе за реализацией усиленных мер безопасности;

д) решение иных задач, связанных с обеспечением безопасности в период проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года.

6. Межведомственный оперативный штаб для решения возложенных на него задач имеет право:

а) принимать решения, касающиеся планирования и разработки механизма реализации усиленных мер безопасности, а также координации деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, реализующих усиленные меры безопасности;

б) запрашивать и получать в установленном порядке необходимые материалы и информацию от государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, а также от общественных объединений и организаций;

в) вносить в установленном порядке предложения по вопросам, требующим решения Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

7. Руководство деятельностью межведомственного оперативного штаба осуществляет руководитель межведомственного оперативного штаба. Руководитель межведомственного оперативного штаба имеет двух заместителей.

8. Руководитель межведомственного оперативного штаба:

а) организует деятельность межведомственного оперативного штаба;

б) утверждает план работы и протоколы заседаний межведомственного оперативного штаба;

в) принимает решение о проведении внеочередного заседания межведомственного оперативного штаба при необходимости безотлагательного рассмотрения вопросов, входящих в его компетенцию.

9. Решения руководителя межведомственного оперативного штаба оформляются в письменной форме.

10. Персональный состав межведомственного оперативного штаба определяется руководителями государственных органов, входящих в его состав.

11. Заседания межведомственного оперативного штаба проводятся по решению его руководителя, но не реже одного раза в квартал.

12. Присутствие на заседании межведомственного оперативного штаба его членов обязательно. Члены межведомственного оперативного штаба обладают равными правами при обсуждении рассматриваемых на заседании вопросов и принятии решений. Члены межведомственного оперативного штаба не вправе делегировать свои полномочия иным лицам. В случае если присутствие члена межведомственного оперативного штаба на заседании невозможно, он обязан заблаговременно известить об этом руководителя межведомственного оперативного штаба.

В случае, если присутствие члена межведомственного оперативного штаба на заседании невозможно, руководитель соответствующего государственного органа определяет уполномоченное должностное лицо для участия в заседании. В зависимости от рассматриваемых вопросов к участию в заседаниях межведомственного оперативного штаба могут привлекаться иные лица.

13. Решение межведомственного оперативного штаба оформляется протоколом, который подписывается руководителем межведомственного оперативного штаба. Решения межведомственного оперативного штаба направляются для исполнения в заинтересованные государственные органы, органы местного самоуправления и организации.

Государственные органы и органы местного самоуправления в пределах своей компетенции могут принимать акты (совместные акты) для реализации решений межведомственного оперативного штаба. Решения межведомственного оперативного штаба, связанные с реализацией усиленных мер безопасности, подлежат незамедлительному обнародованию.

14. Организационное обеспечение деятельности межведомственного оперативного штаба осуществляет ФСБ России.

Утвержден

Указом Президента РФ от 7 июля 2016 г. №324

Состав межведомственного оперативного штаба по обеспечению безопасности в период проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года по должностям

1. Первый заместитель директора ФСБ России (руководитель межведомственного оперативного штаба).

2. Заместитель директора ФСБ России – руководитель аппарата Национального антитеррористического комитета (заместитель руководителя штаба).

3. Первый заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации (заместитель руководителя штаба).

4. Статс-секретарь – заместитель Министра обороны Российской Федерации.

5. Заместитель Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

6. Посол по особым поручениям МИДа России.

7. Статс-секретарь – заместитель Министра спорта Российской Федерации.

8. Заместитель Министра транспорта Российской Федерации.

9. Заместитель директора СВР России.

10. Заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.

11. Заместитель директора ФСО России.

12. Заместитель руководителя Росавиации.

13. Заместитель руководителя Роспотребнадзора.

14. Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации (по согласованию).

15. Заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

16. Заместитель начальника Управления ФСБ России (руководитель аппарата штаба).

Указ Президента РФ от 17 июля 2016 г. № 346

«О праздновании 100-летия образования Республики Башкортостан»

В связи с исполняющимся в 2019 году 100-летием образования Республики Башкортостан **постановляю:**

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2019 году 100-летия образования Республики Башкортостан.

2. Установить, что финансирование мероприятий, связанных с празднованием 100-летия образования Республики Башкортостан, осуществляется за счет бюджетных ассигнований бюджета Республики Башкортостан и внебюджетных источников.

3. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в подготовке и проведении празднования 100-летия образования Республики Башкортостан.

4. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В.Путин

Распоряжение Президента РФ от 28 декабря 2015 г. № 420-рп

1. Выделить в 2015 году из резервного фонда Президента Российской Федерации:

10 000 тыс. рублей Минобрнауки России для муниципального общеобразовательного учреждения «Тумская средняя общеобразовательная школа №3» (Рязанская обл., Клепиковский р-н, раб. пос. Тума, ул. Советская, д. 76а) на капитальный ремонт зданий;

8069,6 тыс. рублей Минтруду России для государственного казенного учреждения «Севастопольский городской комплексный центр социального обслуживания» (г. Севастополь, ул. Хрусталева, д. 27) на капитальный ремонт здания.

2. Минобрнауки России и Минтруду России:

обеспечить контроль за целевым назначением и эффективностью расходования выделенных средств;

представить в Администрацию Президента Российской Федерации отчеты о расходовании выделенных средств.

3. Полномочным представителям Президента Российской Федерации в Центральном и Крымском федеральных округах обеспечить проверку исполнения настоящего распоряжения.

Президент Российской Федерации В.Путин

Распоряжение Президента РФ от 30 декабря 2015 г. № 423-рп

1. Выделить в 2015 году из резервного фонда Президента Российской Федерации:

11 954,8 тыс. рублей Минобрнауки России для муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа №5 г. Гусиноозерска (Республика Бурятия, Селенгинский р-н, г. Гусиноозерск, 6-й микрорайон, д. 4) на проведение капитального ремонта;

14 998 тыс. рублей Минтруду России для республиканского государственного казенного учреждения для детей-инвалидов «Республиканский детский дом-интернат для умственно отсталых детей «Забота» (Карачаево-Черкесская Республика, г. Усть-Джегута, микрорайон Московский) на капитальный ремонт здания.

2. Минобрнауки России и Минтруду России: обеспечить контроль за целевым назначением и эффективностью расходования выделенных средств; представить в Администрацию Президента Российской Федерации отчеты о расходовании выделенных средств.

3. Полномочным представителям Президента Российской Федерации в Сибирском и Северо-Кавказском федеральных округах обеспечить проверку исполнения настоящего распоряжения.

Президент Российской Федерации В.Путин

Распоряжение Президента РФ от 5 апреля 2016 г. № 68-рп

«Об обеспечении в 2016 году государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества, реализующих социально значимые проекты и проекты в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина»

В целях обеспечения в 2016 году государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества, реализующих социально значимые проекты и проекты в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина:

1. Предоставить некоммерческим неправительственным организациям, участвующим в развитии институтов гражданского общества, реализующим социально значимые проекты и проекты в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина (далее — некоммерческие неправи-

тельствственные организации), по списку согласно приложению к субсидии, предусмотренные в федеральном бюджете на 2016 год, в размере 4 589 914,8 тыс. рублей на проведение конкурсов и выделение по их результатам грантов другим некоммерческим неправительственным организациям на реализацию социально значимых проектов и проектов в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.

2. Некоммерческим неправительственным организациям:

а) создать конкурсные комиссии для отбора заявок на участие в конкурсах;

б) провести четыре конкурса до 16 декабря 2016 г.;

в) выделить по результатам конкурсов гранты другим некоммерческим неправительственным организациям на реализацию социально значимых проектов и проектов в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина;

г) обеспечить прозрачность и открытость при проведении конкурсов;

д) разработать порядок оценки социального эффекта, полученного от реализации социально значимых проектов и проектов в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.

3. Некоммерческим неправительственным организациям совместно с Общественной палатой Российской Федерации и общественными палатами субъектов Российской Федерации обеспечить информационное сопровождение конкурсов, предусмотрев в том числе возможность размещения объявлений о проведении конкурсов в субъектах Российской Федерации и информации об их результатах на официальном сайте Общественной палаты Российской Федерации, официальных сайтах общественных палат субъектов Российской Федерации и в средствах массовой информации.

4. Управлению делами Президента Российской Федерации до 8 апреля 2016 г. заключить с некоммерческими неправительственными организациями договоры о предоставлении им субсидий в размерах, указанных в приложении к настоящему распоряжению.

5. Некоммерческим неправительственным организациям обеспечить целевое расходование полученных ими субсидий и представить в Управление делами Президента Российской Федерации соответствующие отчеты.

Президент Российской Федерации В. Путин

Приложение
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 5 апреля 2016 г. №68-рп

№ п/п	Наименование организации	Наименование проекта	Сумма (тыс.руб.)
1	Благотворительный фонд поддержки семьи, материнства и детства «Покров»	консультационная, методическая и образовательная поддержка проектов в социально значимых сферах деятельности некоммерческих неправительственных организаций; популяризация лучших практик реализации социально значимых проектов некоммерческих неправительственных организаций; содействие повышению мобильности трудовых ресурсов; развитие механизмов общественного контроля	420000
2	Фонд поддержки гражданской активности в малых городах и сельских территориях «Перспектива»	реализация социально значимых проектов, направленных на развитие институтов гражданского общества в малых городах и сельской местности; поддержка краеведческой работы; сохранение народных культурных традиций (в том числе народных промыслов и ремесел); профориентация молодежи в малых городах и сельской местности; развитие диалога между властью и обществом; развитие и укрепление институтов местного самоуправления	480010
3	Общероссийская общественная организация «Лига здоровья нации»	развитие физической культуры и спорта (за исключением профессионального спорта); охрана здоровья; формирование здорового образа жизни (в том числе профилактика курения, алкоголизма и наркомании); реабилитация и ресоциализация лиц, осуществляющих незаконное потребление наркотических средств или психотропных веществ; социальная поддержка людей с ограниченными физическими возможностями; охрана окружающей среды и защита животных	450000
4	Общероссийская общественная организация "Российский Союз Молодежи"	поддержка проектов молодежных организаций и союзов; поддержка добровольчества (волонтерства); развитие и поддержка массового студенческого спорта; развитие научно-технического и художественного детского и молодежного творчества; содействие развитию научной деятельности молодежи; выявление и поддержка одаренных детей и молодежи; популяризация среди молодежи культурного наследия России и научных знаний	600000

5	Общероссийская общественная организация «Российский союз ректоров»	реализация проектов в области образования (в том числе дополнительного профессионального образования); проведение просветительской работы и распространение научных знаний; содействие распространению дистанционного обучения; сохранение и популяризация исторического наследия России; реализация проектов в области изучения и популяризации русского языка и литературы; исследование и мониторинг состояния гражданского общества	649900
6	Общероссийская общественная организация «Союз пенсионеров России»	повышение качества жизни людей пожилого возраста; социальная поддержка пенсионеров; социальная поддержка граждан Российской Федерации, оказавшихся в трудной жизненной ситуации; оказание помощи пострадавшим в результате чрезвычайных ситуаций; развитие традиционных духовных ценностей; повышение общественной активности граждан	450000
7	Общероссийский общественный фонд «Национальный благотворительный фонд»	поддержка поискового движения в целях увековечения памяти погибших защитников Отечества и сохранения воинской славы России; социальная поддержка ветеранов военной службы и членов их семей; исследование проблем адаптации мигрантов и интегрирования их в единое правовое и культурное поле России; формирование межнациональной и межконфессиональной толерантности; укрепление дружбы между народами Российской Федерации; межрегиональный культурный обмен; развитие общественной дипломатии; реализация гуманитарных проектов на территориях государств - участников Содружества Независимых Государств и государств - членов Евразийского экономического союза	640000
8	Общероссийское общественное движение «Гражданское достоинство»	защита прав и свобод человека и гражданина; защита социально-экономических прав трудящихся	500000
9	Общественная организация - «Союз женщин России»	укрепление института семьи и семейных ценностей; охрана и поддержка материнства; социальная поддержка женщин, оказавшихся в трудной жизненной ситуации; социальная адаптация детей-инвалидов; общественный мониторинг качества социальной сферы (медицины, образования и др.); поддержка проектов в области искусства и культуры; сохранение и популяризация культурного наследия России	400004,8

ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

**Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»
ИНН 7722214999, КПП 772201001,
р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,
к/с 30101810200000000593,
БИК 044525593.**

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по телефаксу: (495) 558-69-15, по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или на e-mail: msuinform@mail.ru

БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество комплектов	Цена одного комплекта (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления» на второе полугодие 2016 г. 1 комплект (5 номеров)	3000-00		

Издание прошу выслать по адресу:

На имя _____ e-mail: _____

Телефон _____

2. Через любое почтовое отделение

Наиболее известная форма. Подписка оформляется на срок от одного до шести месяцев. Разница между двумя агентствами (Роспечать и Книга-сервис) заключается в том, что во втором случае доставка издания производится заказным письмом или бандеролью под расписку. Индекс в каталоге «Пресса России» — 11768.

3. Через интернет

Преимущества этого метода очевидны: не выходя из офиса, вы имеете возможность за предельно короткий срок проинформировать заказ, получить более подробные сведения об издании и условиях подписки. В настоящее время это можно сделать на сайтах:

<http://msuinform.ru> официальном сайте журнала
www.ppressa.org.ru/index Интернет-каталоге АПР
www.gosp.ru Интернет-каталоге Роспечати

4. Электронную версию журнала в *.pdf-формате можно оформить на сайте www.new-press.ru

5. Через региональные подписные агентства:

Аиф-Эскорт	Москва (495) 913-8215	Вятка-Инфо	Киров (8332) 29-3762
Дельта Пост	Москва (495) 928-8762	Агентство Ласка	Красноярск (3912)65-1805
Интер-Почта	Москва (495) 921-1138	Начало дня	Красноярск (3912)65-2306
Деловая Пресса	Москва (495) 962-1111	ООО «Агентство С-медиа»	Н.Новгород (8312)38-0171
Вся пресса	Москва (495) 787-3447	Бизнеспресс Курьер	Н.Новгород (8312)65-7664
Экспресс+Тур	Москва (495) 213-5564	Пресс-Центр	Н.Новгород (8312)65-6445
СОТРА	Москва (495) 160-5 847	Роспечать	Новокузнецк (3843) 78-6467
Урал-Пресс	Москва (495) 214-9524	ООО АП «Медиа-Курьер»	Новосибирск (3832) 12-5721
Альфа-Пресс	Москва (495) 421-3219	Петербург-Экспресс	С.-Петербург (812)325-0925
Буква Премьер	Москва (495) 261-8204	Орикон Тольятти	Тольятти (8482) 30-4874
Пресс-Адрес	Москва (495) 111-3280	ЧП-Булыгина Л.Э.	Хабаровск (4212)21-2002
ООО «ДМ-Пресс»	Москва (495) 933-3060	Прессбюро	Челябинск (3512) 78-0693
ООО АП-ИНИНС	Москва (495) 251-0452	ЧП Ларичева Н.В.	Ярославль (0852) 24-2597
ЗАО ЦДИ «Орион-М»	Москва (495) 286-4266	Урал-Пресс	Екатеринбург (3432) 75-8071
ЗАО «Коммерсант-Курьер»	Казань (8432) 99-7082	ЦФЭИ	Иркутск (3952) 46-4072

6. Через агентства в странах СНГ:

Грузия: акционерное общество «Мацне», тел.: (99532) 37-77-89, факс: 37-77-89,

отдел распространения печати: e-mail: matsne@caucasus.net

Казахстан: отдел организации подписки, г. Алматы, тел. 65-67-49, tkravchenco@kazpost.kz

Молдова: отдел подписки, г. Тирасполь, тел. (373-533) 9-47-49, tiraspost@idknet.com

Узбекистан: компания «INTER-PRESS», г. Ташкент, ул. Навои, 13, тел.: (998 97) 155-0955, 119-8383,

book@interpress.uz

Научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№5 (69), сентябрь 2016 г.

Учредитель и издатель: ООО Информационно-издательский центр
«На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Рустам ХАНСВЕРОВ (rhans@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Игорь БАГРОВ

Отдел подписки:

Наталья ФРОЛОВА, тел.: (495) 558-69-15 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции

и через подписные каталоги во всех отделениях связи

(Пресса России — 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.ru>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование каким-либо способом материалов,
опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам

Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст.435-445), вся информация, размещенная в этом журнале,

касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор

на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,

т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,

полную юридическую ответственность, такую же, как если бы

договор был заключен в письменной форме.

©ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-16

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,

129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: info@onebook.ru, сайт: www.onebook.ru

Заказ № 64384. Тираж 999 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 09.09.2016

Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179

тел.: (495) 974-9845

E-mail: msuinform@mail.ru

